№05-0550/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 декабря 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Тимченко А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

Тимченко Алексея Юрьевича, «данные изъяты»

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Тимченко А.Ю. 10.11.2022 в 23 часа 20 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», оставив место дорожно – транспортного происшествия, участником которого он являлся и к совершению которого он был причастен, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Тимченко А.Ю. вину в совершении вмененного правонарушения не признал, указав, что 10.11.2022 управлял транспортным средством, допустил незначительное столкновение с припаркованным автомобилем. Почувствовав, что он допустил столкновение, он вышел из своего автомобиля, осмотрел его после чего осмотрел другой автомобиль, убедившись, что на транспортных средствах не было повреждений, уехал с места совершения дорожно – транспортного происшествия, после чего употребил спиртные напитки в связи с тем, что у него был стресс. По прошествии нескольких часов приехали сотрудники ГИБДД, предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, также он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Тимченко А.Ю. также отметил, что в состоянии алкогольного опьянения транспортным средством не управлял, спиртные напитки употребил уже после совершенного им дорожно – транспортного происшествия, считает, что он не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в тот момент, когда сотрудники ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование, он не являлся водителем.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу п. 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В силу абзаца 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Тимченко А.Ю. 10.11.2022 в «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в 23 часа 20 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после дорожно-транспортного происшествия с его участием, произошедшего в тот же день.

Факт дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 10.11.2022 примерно в 20 часов 20 минут (допустил столкновение с автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащий «данные изъяты».), которое покинул Тимченко А.Ю., последним не оспаривается.

Вина Тимченко А.Ю. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №186140 от 10.11.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №043419 от 10.11.2022, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369921 от 10.11.2022, видеозаписью события вменяемого правонарушения, копией протокола об административном правонарушении 82 АП №186139 от 10.11.2022 по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, копией определения 82 ОО №058906 от 10.11.2022 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, показаниями, данными свидетелями в судебном заседании, показаниями, данными инспекторами ДПС Шевкопляс О.А., Эреджеповым Э.К., которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Основаниями полагать, что Тимченко А.Ю. 10.11.2022 в «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», оставив место дорожно – транспортного происшествия, участником которого он являлся и к совершению которого он был причастен, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с п. 3 Правил и отражено в протоколе об административном правонарушении 82 АП №186140 от 10.11.2022, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №043419 от 10.11.2022, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369921 от 10.11.2022.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Тимченко А.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369921 от 10.11.2022, согласно которого Тимченко А.Ю. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что не отрицал последний в судебном заседании.

Данные обстоятельства также подтверждаются видеозаписью события вмененного Тимченко А.Ю. правонарушения, а также показаниями инспекторов ДПС Шевкопляс О.А., Эреджепова Э.К., которые показали, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения по линии 102 была получена информация о дорожно-транспортном происшествии по адресу: «данные изъяты». Была получена информация о марке и государственном регистрационном знаке автомобиля, водитель которого покинул место дорожно – транспортного происшествия. По базе данных было установлено место регистрации водителя, однако дома его не оказалось. По прибытию на место совершения дорожно – транспортного происшествия ими был установлен водитель транспортного средства – участник дорожно-транспортного средства Тимченко А.Ю. Со слов опрошенных очевидцев было установлено, что водитель Тимченко А.Ю. допустил наезд на припаркованный автомобиль, после чего уехал с места совершения административного правонарушения. Поскольку Тимченко А.Ю. не выполнил обязанность по факту совершения дорожно – транспортного происшествия, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ. Инспекторы показали, что у водителя Тимченко А.Ю. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель отказался. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи.

Из показаний «данные изъяты» следует, что последний являлся очевидцем дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 10.11.2022 по адресу: «данные изъяты» около 20 часов 20 минут, виновником которого являлся водитель Тимченко А.Ю., который допустил наезд на припаркованное транспортное средство, принадлежащее «данные изъяты» После этого, Тимченко А.Ю. вышел и осмотрел автомобили. В этот момент он подошел к нему и указал о том, что им Тимченко А.Ю. было совершено дорожно-транспортное происшествие, однако Тимченко А.Ю. проигнорировал его слова и покинул место совершения дорожно-транспортного происшествия. Он сообщил собственнику транспортного средства, с которым было допущено столкновение. По приезду сотрудников полиции свидетель представил письменные пояснения по сути произошедших событий.

Допрошенная в судебном заседании свидетель «данные изъяты» показала, что является собственником автомобиля, с которым было допущено столкновение. 10.11.2022 в 20 часов 20 минут ей позвонил «данные изъяты» и сообщил, что водитель допустил наезд на припаркованный автомобиль, принадлежащий ей на праве собственности. Свидетель отметила, что после того, как ей сообщили о дорожно-транспортном происшествии, она вышла на улицу. Она вызвала сотрудников полиции, после приезда сотрудников полиции она написала письменные пояснения по сути произошедших событий.

Показания свидетелей являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные показания свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Меры обеспечения производства по делу применены к Тимченко А.Ю. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Тимченко А.Ю. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для направления Тимченко А.Ю. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Тимченко А.Ю. в совершении вмененного административного правонарушения.

Доводы Тимченко А.Ю. о том, что он не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку до направления на медицинское освидетельствование не управлял транспортным средством, основаны на собственном взгляде по отношению к обстоятельствам дела и ином понимании требований закона, в этой связи, подлежат отклонению как несостоятельные.

Согласно абз. 5 п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 10 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если после оставления места дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, не выполнил требования Правил дорожного движения о запрещении употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества, его действия дополнительно подлежат квалификации по части 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом доказательством состояния опьянения такого водителя будет являться акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в целях подтверждения либо опровержения факта употребления указанных напитков или веществ после дорожно-транспортного происшествия) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Тимченко А.Ю. о том, что с момента дорожно-транспортного происшествия до направления последнего на медицинское освидетельствование на состояние опьянения прошло некоторое время, не освобождает его от выполнения требований п. 2.7 ПДД РФ и не свидетельствует о незаконности указанных выше требований сотрудников полиции. При этом необходимо учитывать, что данный промежуток времени был необходим сотрудникам полиции для установления водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию и его розыску, поскольку Тимченко А.Ю. покинул место происшествия.

Учитывая, что требование о прохождении освидетельствования в целях установления состояния опьянения предъявлялось сотрудником ГИБДД, в связи с причастностью Тимченко А.Ю. к дорожно-транспортному происшествию, которое произошло в период управления им транспортным средством, данные требования, при наличии достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения, являются законными. Сам Тимченко А.Ю. не оспаривал факта употребления им спиртных напитков после дорожно-транспортного происшествия.

Доводы Тимченко А.Ю. не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат имеющимся в деле доказательствам и не ставят под сомнение наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 АП №186140 от 10.11.2022, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 23 ГО 369921 от 10.11.2022 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Тимченко А.Ю. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом не признание вины Тимченко А.Ю., оспаривание фактических обстоятельств дела, расцениваю как избранный способ защиты.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Тимченко А.Ю. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Тимченко А.Ю. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Тимченко А.Ю.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Тимченко А.Ю. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Тимченко Алексея Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК 18811601123010001140, назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН: 18810491221100010582, постановление №05-0550/19/2022 от 27.12.2022 года в отношении Тимченко Алексея Юрьевича.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб