№05-0566/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 ноября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Голодаевой И.Н.,

рассмотрев в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Драговит», ИНН 9102000278, ОГРН 1149100000390, дата государственной регистрации 17.04.2014, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 45,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 14.10.2021, Общество с ограниченной ответственностью «Драговит» (далее ООО «Драговит»), будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по постановлению государственного инспектора труда Инспекции по труду Республики Крым, в нарушение ч. 6 ст. 136 ТК РФ, допустило выплату заработной платы работнику Голованеву О.В. за февраль, март, май 2021 года не в установленные трудовым договором сроки. Нарушение было выявлено в ходе проверки соблюдения трудового законодательства, проведенной Прокуратурой Центрального района г. Симферополя Республики Крым.

В судебное заседание законный представитель юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - ООО «Драговит», не явился, о времени и месте рассмотрения настоящего дела уведомлен надлежащим образом.

В адрес суда от ООО «Драговит» поступили возражения на постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, в которых законный представитель юридического лица просил прекратить производство по делу об административном правонарушении, мотивируя это тем, что ООО «Драговит» уже дважды было привлечено к административной ответственности за одни и те же административные правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При таких обстоятельствах мировой судья определил рассмотреть дело в отсутствии законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Старший помощник прокурор Центрального района г. Симферополя Голодаева И.Н. пояснила, что прокуратурой проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства ООО «Драговит». В ходе проведенной проверки выявлены нарушения требований действующего трудового законодательства. Установлено, что заработная плата работникам выплачивалась в срок реже чем каждые полмесяца, то есть с нарушением установленных сроков ее выплаты. Указала, что повторное привлечение к административной ответственности за одни и те же правонарушения отсутствуют, так как юридическое лицо ранее было привлечено за невыплату заработной платы иным работникам. Просила привлечь к административной ответственности юридическое лицо ООО «Драговит» за нарушение трудовых прав граждан и норм действующего трудового законодательства Российской Федерации и назначить административное наказание в виде штрафа в пределах санкции статьи.

Выслушав старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Голодаеву И.Н., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу ст. 2.10 КоАП РФ административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела 2 настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 ст. 5.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде, регулирующих выплату заработной платы и других выплат, вытекающих из трудовых отношений.

Согласно статьи 12 Конвенция N 95 Международной организации труда «относительно защиты заработной платы» заработная плата будет выплачиваться через регулярные промежутки времени.

Статьей 37 Конституции РФ предусмотрено право каждого гражданина на вознаграждения за труд.

В силу ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Статьей 2 Трудового Кодекса РФ установлено, что одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных м ними отношений является обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Трудовой договор, согласно ст. 56 Трудового кодекса РФ - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

Согласно требований ст. 135 Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Частью 6 ст. 136 Трудового Кодекса РФ предусмотрено, что заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

В соответствии со ст. 140 Трудового Кодекса РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно Положению об оплате труда работников ООО «Драговит» заработная плата работникам выплачивается 15 и 30 числа месяца.

Судом установлено, что 12.10.2020 в ООО «Драговит» на должность администратора принят Голованев О.В., о чем издан приказ №46 от 12.10.2020, заключен трудовой договор №03-10/2020 от 12.10.2020. Голованев О.В. приступил к исполнению своих обязанностей с 12.10.2020.

В феврале 2021 года Голованев О.В. отработал 19 дней, ему начислена, но не выплачена заработная плата в размере 5 686,00 рублей. В марте 2021 года Голованев О.В. отработал 21 день, ему начислена, но не выплачена заработная плата в размере 5 686,00 рублей.

В мае 2021 года Голованев О.В. отработал 3 дня, ему начислена и не выплачена заработная и компенсация за неиспользованный отпуск в общей сумме 4 221,39 рублей.

19.05.2021 Голованев О.В. уволен. Однако в нарушение требований статей 136, 140 Трудового Кодекса РФ задолженность по заработной плате последнему не выплачена, окончательный расчет при увольнении не произведен.

В соответствии со статьей 142 ТК РФ, работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с Трудовым Кодексом и иными федеральными законами.

При вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, должностное лицо – и.о. прокурора Центрального района г. Симферополя Матвийчук С.Л. пришла к выводу, что бездействие юридического лица образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, сославшись на то, что 28.09.2021, на момент установления факта нарушения выплаты заработной платы работнику Голованеву О.В., выявленного в результате проверки, юридическое лицо – ООО «Драговит» было подвергнуто административному наказанию за аналогичное правонарушение, выразившееся в нарушении сроков выплаты заработной платы работникам, поскольку постановлениями Инспекции по труду Республики Крым от 25.05.2021 и от 22.06.2021 юридическое лицо - ООО «Драговит» было привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 рублей и 35 000,00 рублей соответственно.

Суд не может согласить с квалификацией действий юридического лица - ООО «Драговит» по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Так, частью 7 ст. 5.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 17 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», под аналогичным правонарушением, указанным в ст. 5.27 КоАП РФ, следует понимать совершение должностным лицом такого же, а не любого нарушения законодательства о труде и охране труда (например, первый раз должностное лицо не произвело расчет при увольнении одного, а позднее - при увольнении другого работника).

В силу статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ необходимо определить, является ли привлекаемое лицо ранее подвергнутым административному наказанию за правонарушение, предусмотренное ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

При этом, положения ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. 4.6 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением №167-01-46/2021-3280-5 от 25.05.2021, вынесенного государственным инспектором труда Гусевой М.И., юридическое лицо – ООО «Драговит» привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ. Данное постановление вступило в законную силу 07.06.2021.

Постановлением №224-01-46/2021-4100-5 от 22.06.2021, вынесенного государственным инспектором труда Гусевой М.И., юридическое лицо – ООО «Драговит» привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ. Данное постановление вступило в законную силу 05.07.2021.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

 Таким образом, датой совершения вменяемого административного правонарушения в части несвоевременной выплаты заработной платы работнику Голованеву О.В. надлежит считать день, следующий за днем, не позднее которого должна была быть произведена выплата денежных средств, то есть 20.05.2021 (следующий день после увольнения работника), а не день, когда указанное нарушение было выявлено в ходе проведения проверки – 28.09.2021.

Соответственно, совершив административное правонарушение, выразившееся в несвоевременной выплате заработной платы работнику до вынесения постановлений Инспекции по труду Республики Крым от 25.05.2021, от 22.06.2021, юридическое лицо ООО «Драговит» не может считаться подвергнутым административному наказанию по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

С учетом изложенного противоправное деяние ООО «Драговит» по факту нарушения сроков выплаты заработной платы не может быть квалифицировано по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, поскольку на дату совершения такого нарушения юридическое лицо еще не было подвергнуто наказанию по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ. Однако изложенное обстоятельство не влечет прекращения производства по делу, поскольку действия Общества содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственность его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица на последующих стадиях производства по делу об административном правонарушении.

Исходя из общих принципов назначения административного наказания, в том числе положений ст. 30.17 КоАП РФ допускается переквалификация административного правонарушения, которая не повлечет усиления административного наказания.

Санкция ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. При этом, санкция ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде, регулирующих выплату заработной платы и других выплат, вытекающих из трудовых отношений в случае, когда эти действия (бездействие) не содержат признаки уголовного преступления.

С субъективной стороны правонарушение по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ может быть совершено как в форме умысла, так и по неосторожности.

При таких обстоятельствах, действия юридического лица - ООО «Драговит» подлежат переквалификации с ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ на ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, поскольку в его действиях усматривается невыплата в установленный срок выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом, ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ имеет единый родовой объект посягательства с ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ и санкция ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ предусматривает менее строгое административное наказание, чем санкция ч. 7 данной статьи, переквалификация действий ООО «Драговит» положение последнего не ухудшает.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, докладной запиской об обнаружении признаков административного правонарушения от 14.10.2021, копией решения о проведении проверки от 08.10.2021 №183, копией приказа о приеме работника на работу от 12.10.2020, копией трудового договора от 12.10.2020, копией приказа о прекращении трудового договора с работником от 19.05.2021, копией расчетной ведомости, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Таким образом, ООО «Драговит» допущены нарушения вышеуказанных требований трудового законодательства и трудовых прав работников.

При этом, доводы законного представителя юридического лица о повторном привлечении ООО «Драговит» к административной ответственности за одни и те же правонарушения, являются необоснованными, поскольку ранее юридическое лицо было привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ за невыплату заработной платы иным сотрудникам.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.1 КоАП РФ).

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность мировой судья не усматривает.

Признакам малозначительности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, совершенное правонарушение, связанное с нарушение трудовых прав граждан Российской Федерации, по мнению мирового судьи, не отвечает.

Положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в данном случае не применимы, поскольку предупреждение предусмотрено санкцией статьи, по которой квалифицированы действия. При этом, с учетом положений ст. 3.4 КоАП РФ, а также ст. 3.1 КоАП РФ совершенное в настоящем случае конкретное нарушение, исходя из характера противоправного деяния, допущенного в отношении работника, связанного с нарушением трудового права гражданина, не свидетельствует о возможности назначения наказания в виде предупреждения, и, по мнению мирового судьи, наказание в виде административного штрафа в наибольшей степени будет отвечать и характеру совершенного правонарушения, и целям административного наказания, а также является обоснованным и справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Общество с ограниченной ответственностью «Драговит» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, Казначейский счет: 03100643000000017500, УИН 0, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0027 140, оплата штрафа согласно постановлению от 22.11.2021 по делу № 05-0566/19/2021 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Драговит».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб