№05-0593/19/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 декабря 2019 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении:

**Козлова Григория Владимировича,** «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

14.10.2019 г. мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым поступил Протокол об административном правонарушении с материалами дела в отношении Козлова Г.В. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как усматривается из Протокола об административном правонарушении 61 АГ № 411665 от 01.09.2019 г. Козлов Г.В., будучи ранее привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ Постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 31.07.2019 года № 18810182190731142103, 01 сентября 2019 года в 12 час. 26 мин. на а/д «данные изъяты» управляя транспортным средством марки «данные изъяты», принадлежащим Козлову Г.В., государственный регистрационный знак «данные изъяты», в нарушение п. 1.3Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», произвел выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Козлов Г.В. в судебном заседании вину в совершённом правонарушении признал частично. Пояснил суду, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения РФ 01.09.2019 г. совершил впервые. Ранее заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым было вынесено Постановление от 31.07.2019 года № 18810182190731142103 по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, однако, данное правонарушение он не совершал, управлял его транспортным средством его знакомый Бадяк Х.Х., он и совершил правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, просил суд допросить его в качестве свидетеля.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП Российской Федерации обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 3.20 Правил дорожного движения, дорожный знак «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как установлено в судебном заседании, 01 сентября 2019 года в 12 час. 26 мин. Козлов Г.В. управляя транспортным средством марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» на автодороге «данные изъяты» совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», произвел выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.п. 1.3 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 12.15 КоАП РФ, - влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, при решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

В этой связи при решении вопроса о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо выяснить, привлекалось ли ранее это лицо к административной ответственности за однородное правонарушение. Если да, то необходимо выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением.

Постановлением по делу об административном правонарушении № 18810182190731142103 от 31.07.2019 года, вынесенным начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым, Козлов Г.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 руб., однако, сведений о вступлении данного постановления в законную силу, сведения об исполнении данного постановления, материалы настоящего дела не содержат. Тем самым, определить повторность совершения Козловым Г.В. правонарушения суду не представляется возможным.

Помимо того, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, подтвердил обстоятельства, указанные Козловым Г.В. о том, что правонарушение по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, по факту которого начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым вынесено 31.07.2019 года Постановление по делу об административном правонарушении № 18810182190731142103 совершено не Козловым Г.В., а Бадяк Х.Х., управляющим транспортным средством.

Учитывая изложенное, при решении вопроса о квалификации, суд считает, что действия Козлова Г.В. должны быть переквалифицированы с ч. 5 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ на ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ по основаниям, изложенным выше.

 Таким образом, как установлено в судебном заседании, 01 сентября 2019 года в 12 час. 26 мин. Козлов Г.В. управляя транспортным средством марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты» на автодороге «данные изъяты» совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», произвел выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.п. 1.3 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, что подтверждается следующими доказательствами:

- Протоколом об административном правонарушении 61 АГ № 411665 от 01.09.2019 года, составленном в соответствии с требованиями ст.ст. [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/), [28. 3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.3/)Кодекса РФ об АП уполномоченным должностным лицом, права. Предусмотренные КоАП РФ лицу разъяснены;

- схемой места совершения административного правонарушения от 01.09.2019 года;

- фотоматериалами;

Имеющиеся в деле доказательства, суд находит допустимыми, достоверными, соответствующими требованиям ст. [26.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) Кодекса РФ об АП, а также достаточными для разрешения дела по существу, не находя оснований для прекращения производства по делу.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействия) лица, привлеченного к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или не судебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Вывод о возможности переквалификации действий привлекаемого основан на том, что правонарушения, предусмотренные ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ и ч. 5 ст. 12.15 являются однородными, посягающими на безопасность дорожного движения, охватываются одной нормой, отличаются лишь квалифицирующим признаком – совершение запрещенного действия, будучи подвергнутым административному наказанию, при этом не ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, поскольку санкция ч. 4 ст. [12.](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/)15 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в сумме 5000 рублей, то есть менее строгое наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья переквалифицирует действия Козлова Г.В. с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, и наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Козлова Г.В. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст.[12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. [4.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1/)- [4. 3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/), ст., [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) – [29.11](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/) Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Козлова Григория Владимировича, «данные изъяты», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
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