№05-0693/19/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Смурыгина В.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а дело об административном правонарушении в отношении

Смурыгина Вадима Александровича, «данные изъяты»,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Смурыгин В.А. 07 июня 2020 года в 17 часов 20 минут по адресу: г. Симферополь, ул. Зенитная, 152, управлял транспортным средством – Рено, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами.

В судебном заседании Смурыгин В.А. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснил, что транспортным средством не управлял, автомобиль стоял на месте, сотрудники полиции его не останавливали.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, опросив свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

В соответствии с частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) и не имеющим права управления транспортными средствами.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что Смурыгин В.А. 07 июня 2020 года в 17 часов 20 минут по адресу: г. Симферополь, ул. Зенитная, 152, управлял транспортным средством – Рено, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения и не имея права управления транспортными средствами.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 КР №011910 от 07.06.2020, протоколом 82 ОТ №008498 от 07.06.2020 об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117149 от 07.06.2020, распечаткой результатов проведенного исследования от 07.06.2020, сведениями из базы данных ФИС ГИБДД – М, видеозаписью события административного правонарушения.

Основаниями полагать, что Смурыгин В.А. 07 июня 2020 года в 17 часов 20 минут в г. Симферополь по ул. Зенитная, 152, управляя транспортным средством - автомобилем Рено, «данные изъяты», находясь в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №008498 от 07.06.2020.

Смурыгину В.А. было проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя с использованием средства измерения Алкотектор «Юпитер К», заводской номер 002774 (поверен 27.08.2019, погрешность 0,020), которое показало концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе – 0,752 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что превышает установленную допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Ставить под сомнение изложенные в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117149 от 07.06.2020 данные оснований не имеется. Замечаний в ходе данной процедуры Смурыгин В.А. не представил, о нарушении порядка ее проведения не заявлял, с результатами освидетельствования согласился, что было зафиксировано им в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117149 от 07.06.2020.

Согласно данным информационной системы ФИС ГИБДД-М водительское удостоверение Смурыгину В.А. не выдавалось. Доказательств получения водительского удостоверения не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу применены к Смурыгину В.А. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Указанные обстоятельства подтверждаются также пояснениями, опрошенных в судебном заседании свидетелей – инспектора ДПС Шульдешова В.А., который пояснил, что стоял на ул. Русской в г. Симферополь, где экипаж нес службу, к ним подъехал ехал автомобиль, водитель которого указал о том, что видел автомобиль Рено, которым управлял водитель в алкогольном опьянении, также он указал, что увидев сотрудников полиции, водитель автомобиля Рено резко сдал назад и свернул в подворотню. Автомобиль Рено начали преследовать сотрудники ДПС Жуков Д.С. и Сейтаблаев Э.Б., которые впоследствии остановили его, а он подъехал с другой стороны.

Свидетель Сейтаблаев Э.Б., опрошенный в судебном заседании пояснил, что он стоял на ул. Русской в г. Симферополе, где экипаж нес службу, к ним подъехал автомобиль, водитель которого сообщил, что видел автомобиль Рено, которым управлял водитель в алкогольном опьянении, также он указал, что увидев сотрудников полиции, водитель автомобиля Рено резко сдал назад и свернул в сторону ул. Миллера. Он пересел в автомобиль командира взвода и они начали преследовать автомобиль Рено, выехав ему навстречу. Также свидетель пояснил, что достоверно подтверждает тот факт, что автомобилем Рено управлял Смурыгин В.А., после остановки транспортного средства свидетель видел. Как он выходил из автомобиля со стороны водительской двери.

Пояснения свидетелей являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Указанные пояснения свидетелей полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Из материалов дела следует, что у сотрудника ГИБДД имелись законные основания для проведения освидетельствования Смурыгина В.А. на состояние алкогольного опьянения, при этом инспектором ГИБДД был соблюден установленный порядок проведения освидетельствования на состояние опьянения. Оснований усомнится в достоверности сведений, внесенных в составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, не имеется.

Смурыгин В.А. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством, сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Смурыгина В.А. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении 82 КР №011910 от 07.06.2020, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 117149 от 07.06.2020 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Смурыгина В.А. в совершении деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, факт управления Смурыгиным В.А. транспортным средством, при изложенных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, объективно подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

В силу ч. 1 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена фиксация факта управления водителем транспортным средством исключительно с применением видеозаписи.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не имеющий права управления транспортными средствами, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

При этом непризнание вины Смурыгиным В.А., а также оспаривание обстоятельств, установленных в ходе фиксации события административного правонарушения, суд расценивает как избранный способ защиты лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Смурыгина В.А. квалифицирую по ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Смурыгина В.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Смурыгина В.А.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Смурыгина В.А. по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Смурыгина В.А. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Смурыгина Вадима Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Смурыгина В.А.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Л.А. Шуб