Дело № 5-2-44/2022

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении:

Мустафаевой Эльнары Талятовны, «информация изъята»,

 УСТАНОВИЛ:

Постановлением первого заместителя прокурора Республики Крым Черневич С.Б. от «информация изъята» года возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении «информация изъята» Мустафаевой Эльнары Тальятовны по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось нарушение должностным лицом, в отношении которого ведется производство по делу, установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан при рассмотрении зарегистрированного «информация изъята» обращения Ники А.А., в связи с чем он как потерпевший был надлежащим образом извещен о дате, времени, месте рассмотрения данного дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Мустафаева Э.Т. в судебное заседание явилась, дала пояснения по обстоятельствам получения, рассмотрения и подготовки ответа на обращение гр. Ники А.А., вину в допущенном нарушений признала, пояснила, что в указанный период времени замещала руководителя отдела при неукомплектованной штатной численности отдела, также в период с «информация изъята» она находилась на больничном, нарушение допущено в связи со сложившейся ситуацией и большим объемом документооборота в отделе, в связи с чем, а также поскольку ранее к административной ответственности не привлекалась, просила ограничиться устным замечанием.

Старший прокурор отдела прокуратуры Республики Крым Ковалевская В.В. в судебном заседании поддержала рассматриваемое постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, указав, что наличие состава вменяемого правонарушения подтверждается представленными доказательствами, полагала необходимым привлечь Мустафаеву Э.Т. к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ в пределах санкции данной статьи.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ) установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно ч. 6 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 г. ФЗ-№ 59 в случае, если ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, гражданину, направившему обращение, сообщается о невозможности дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

Согласно ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи. В исключительных случаях руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Прокуратурой Республики Крым проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения требований Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ при рассмотрении Инспекцией «информация изъята» обращения Ники А.А., которое поступило в Инспекцию «информация изъята» года и зарегистрировано в этот же день под вх. № «информация изъята». Согласно резолюции ответственным за рассмотрение указанного обращения являлась заместитель заведующего отделом жилищного надзора, аналитической работы и подготовки отчетной документации Инспекции Мустафаева Э.Т.

Установлено, что срок рассмотрения указанного обращения был продлен должностным лицом Инспекции, о чем гражданину, направившему обращение, было направлено соответствующее уведомление от «информация изъята», однако ответ на данное обращение по сути поставленных вопросов в установленный законом срок не дан, а именно: в нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 года ФЗ-№ 59 окончательный ответ Инспекции от «информация изъята». не содержит информацию по доводам заявителя, а именно: сведения о результатах работы Инспекции по привлечению «информация изъята» к административной ответственности по ст. 7.21 КоАП РФ не приведены.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении требований ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Приказом начальника Инспекции «информация изъята» Мустафаева Эльнара Талятовна назначена на должность «информация изъята».

В соответствии с Должностным регламентом государственного гражданского служащего Республики Крым заместителя заведующего отделом жилищного надзора, аналитической работы и подготовки отчетной документации, государственного жилищного инспектора Республики Крым, утвержденного «информация изъята» года начальником Инспекции «информация изъята», к должностным обязанностям заместителя заведующего отделом жилищного надзора, аналитической работы и подготовки отчетной документации относятся, в частности: рассмотрение поступившие в отдел обращения, документы и материалы по вопросам, отнесенным к компетенции отдела (пп.3.1.19); организация и контроль работы отдела (п. 3.3.7); выполнение в установленные сроки письменных и устных указаний заместителя начальника Инспекции, начальника Инспекции (п. 3.3.8). С данным Должностным регламентом Мустафаева Э.Т. ознакомлена под роспись «информация изъята».

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных при рассмотрении дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «информация изъята»; копией обращения в Прокуратуру Республики Крым, копией обращения Ники А.А. в Инспекцию от «информация изъята» и резолюцией к данному обращению, копией уведомления от «информация изъята». о продлении срока рассмотрения обращения, копией ответа на обращение исх. от «информация изъята», копией приказа Инспекции от «информация изъята» о назначении на должность, копией Должностного регламента «информация изъята» с Листом ознакомления, копией паспорта Мустафаевой Э.Т., сведениями о месте исполнения привлекаемым лицом должностных обязанностей, иными материалами дела.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства согласно нормам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что нарушений закона при получении доказательств допущено не было. Оснований сомневаться в исследованных доказательствах не имеется, они непротиворечивы и согласуются между собой, в связи с чем признаются достоверными. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства, считаю вину лица, привлекаемого к административной ответственности, установленной и доказанной. Действия привлекаемого лица следует квалифицировать по ст.5.59 КоАП РФ.

Оснований для освобождения Мустафаевой Э.Т. от административной ответственности не усматривается. Основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в силу ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника о том, что непредставление в установленный срок письменного ответа на обращение «информация изъята» не повлекло никаких негативных последствий, не могут быть признаны обоснованными, поскольку не относятся к предмету вменяемого правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ относительно нарушенного права – порядка рассмотрения обращений граждан.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения (причинение ущерба), а в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Негативный результат может возникать и в нематериальной, в частности, организационной сфере.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает конкретные обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, сведений, характеризующих его отрицательно, по делу не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность привлекаемого лица, мировой судья относит признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Руководствуясь статьями 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

 ПОСТАНОВИЛ:

Мустафаеву Эльнару Талятовну, заместителя заведующего отделом жилищного надзора, аналитической обраты и подготовки отчетной документации Инспекции по жилищному надзору Республики Крым, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты административного штрафа«информация изъята».

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 – этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицам, участвующим в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Г. Ю. Цыганова