Дело № 5-2-101/2022

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 апреля 2022 года г. Симферополь

Резолютивная часть постановления объявлена 19.04.2022г.

Полный текст постановления изготовлен 22.04.2022г.

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Руссон Артема Павловича, «информация изъята»,

 УСТАНОВИЛ:

Руссон Артем Павлович «информация изъята» мин. в административном здании ДПС «Ангарский перевал» на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500 м, управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем ««информация изъята»», государственный регистрационный знак «информация изъята» , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, учитывая, что такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Руссон А.П. не явился, будучи надлежащим образом уведомленным о дате, времени, месте рассмотрения дела с целью создания лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, условий для реализации права на непосредственное участие в судебном заседании. О наличии обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки Руссон А.П. не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела мировому судье не поступало. Согласно информации, представленной явившемся в судебное заседание защитником Руссона А.П. по доверенности Арской А.П., причиной неявки привлекаемого лица является занятость последнего на работе, где он официально не трудоустроен. При таких обстоятельствах неявка привлекаемого лица не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Защитник привлекаемого лица Арская А.П. в судебном заседании просила производство по делу прекратить в связи с допущенными сотрудниками ДПС при составлении данного административного материала существенными нарушениями закона, поскольку в проколе об отстранении Руссона А.П. от управления транспортным средством указано время управления транспортным средством ««информация изъята» мин.»; согласно просмотренной видеозаписи, имеющейся в материалах дела, инспектор ДПС озвучил номер бланка протокола об административном правонарушении, который будет составлен в отношении Руссона А.П., однако на рассмотрение представлен протокол на ином бланке, что по мнению защитника свидетельствует о составлении в отношении привлекаемого лица двух протоколов об одном и том же административном правонарушении; в протоколе об административном правонарушении и иных протоколах неверно указано место совершения правонарушения, поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Руссон А.П. отказался не на автодороге, а в административном здании поста ДПС на Ангарском перевале, которое согласно данным имеющейся в свободном доступе в сети Интернет публичной кадастровой карты расположено на Симферопольском шоссе автотрассы регионального значения 35а-002, Также защитник указала на отсутствие видеозаписи, подтверждающей факт управления Руссоном А.П. транспортным средством, а также на то, что предложив Руссону А.П. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, инспектор ДПС не проинформировал, с помощью какого прибора, каким техническим средством будет проходить освидетельствование на месте, его дату поверки, не продемонстрировал этот прибор и соответствующие документы о его поверке, в связи с чем защитник ставит под сомнение наличие у инспектора ДПС указанного алкотектора, а также обращает внимание, что инспектор в нарушение законодательства не разъяснил Руссону А.П. порядок проведения такого освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и фактически не предлагал пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью обозначенного прибора, а просто предложил «продуть прибор», кроме того согласно видеозаписи Руссон А.П. не выражал своё желание отказа от медицинского освидетельствования и написал «отказываюсь» под диктовку сотрудника ГИБДД. Учитывая допущенные сотрудниками ДПС нарушения, защитник ходатайствовала об исключении вышеуказанных протоколов из числа доказательств и прекращении производства по делу.

Инспектор ДПС «информация изъята» лейтенант полиции Зам А.А., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля и предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что в указанную в протоколе об административном правонарушении дату нес службу на автодороге граница с Украиной-Алушта-Ялта 162 км +500м, пост ДПС «Ангарский перевал», где в процессе надзора за дорожным движением остановил автомобиль под управлением Руссона А.П., пересекавший Ангарский перевал. В ходе беседы с Руссоном А.П. было установлено наличие у того признаков опьянения, в связи с чем водитель отстранен от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения. Руссону А.П. было разъяснено, что он обязан пройти освидетельствование на состояние опьянения, в случае отказа он будет привлечен по ст. 12.26 КОАП РФ. Все необходимые процедуры и оформление протоколов в отношении Руссона А.П. осуществлялись в установленном порядке, с применением видеозаписи, в помещение поста ДПС, которое находится на Ангарском перевале на автодороге граница с Украиной-Алушта-Ялта 162 км +500м. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Руссон А.П. отказался, от прохождения медицинского освидетельствования также отказался. Автомобиль, которым управлял Руссон А.П. был задержан согласно протоколу о задержании транспортного средства, и передан для транспортировки и помещения на специализированную площадку, с применением видеофиксации. Протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ по данному факту на ином бланке, чем представлен на рассмотрение, не составлялся, на видеозаписи номер бланка протокола назван ошибочно вследствие оговорки. Указанный в протоколе об административном правонарушении прибор – газоанализатор алкотертор «Юпитер-К» имелся в распоряжении со всеми необходимыми документами, оснований его демонстрировать не имелось ввиду того, что водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что явилось основанием для направления Руссона А.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и указано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля и предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, старший инспектор ДПС «информация изъята» старший лейтенант полиции Шиль А.А. показал, что 30 декабря 2021 года, будучи при исполнении служебных обязанностей на автодороге граница с Украиной-Алушта-Ялта 162 км + 500м, пост ДПС «Ангарский перевал», осуществлял в помещении указанного поста видеосъемку процесса оформления инспектором ДПС Зам А.А. материалов в отношении Руссона А.П., который управлял автомобилем марки ««информация изъята»», был остановлен инспектором Зайцевым И.В., и ввиду наличия признаков опьянения Руссон А.П. был отстранен от управления транспортным средством протоколом об отстранении, затем Руссону А.П. было предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, от чего он отказался, затем предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, от чего Руссон А.П. также отказался, и впоследствии в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КОАП РФ. Транспортное средство была задержана на посту и передана прибывшему позднее из г. Симферополя представителю уполномоченной организации для транспортировки на штрафплощадку в г. Симферополь, поскольку в г. Алуште таковая отсутствует. Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством (дата и время начала составления которого «информация изъята» мин.) Руссон А.П. был отстранен от управления «информация изъята» мин., что соответствует фактическим обстоятельствам дела и установленному порядку. На водителя Руссона А.П. никто не воздействовал, чтобы он отказался от прохождения освидетельствования, последствия отказа и предусмотренная ответственность были разъяснены. Место совершения Руссоном А.П. административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – административное здание поста ДПС Ангарский перевал, автодорога граница с Украиной - Симферополь - Алушта -Ялта 162 км +500 метров, где Руссон А.П. и отказался от прохождения медицинского освидетельствования, иного адреса данное место не имеет. Автомобиль под управлением Руссона А.П. был остановлен прямо напротив указанного поста ДПС на Ангарском перевале. Факт управления транспортным средством Руссон А.П. не отрицал и не опровергал при составлении административного материала.

В ходе рассмотрения дела ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым дополнительно представлены мировому судье истребованные сведения и доказательства: копия книги выдачи и приема средств связи, технических средств и специальных технических средств ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым; копия свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор, исп. Юпитер-К № «информация изъята», которым был оснащен экипаж ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым; документально подтвержденные сведения о составлении «информация изъята» в отношении Руссон А.П. протокола об административном правонарушении «информация изъята»; документально подтвержденные сведения о том, что протокол об административном правонарушении «информация изъята». составлен инспектором ДПС «информация изъята» лейтенантом полиции Пом А.А. в отношении иного привлекаемого лица; копия расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов «информация изъята» ДПС на «информация изъята» года; копия служебного задания, полученного нарядом ДПС «информация изъята» на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД «информация изъята» «информация изъята» г., а именно 162 км + 500 м а/д «Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта», где расположено административное здание МВД «Ангарский Перевал», адрес которому не присвоен.

Выслушав пояснения защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, Арской А.П., показания сотрудников ГИБДД, исследовав материалы дела об административном правонарушении, дополнительно представленные доказательства, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008г. № 475 (далее – Правила освидетельствования) воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее остановке.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12, ч. 3 ст. 27.12.1 КоАП РФ).

В силу части 5 ст. 27.12 и части 5 ст. 27.12.1 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 04.08.2008 N 676 "Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения").

Из смысла частей 3, 5, 6 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ, пункта 9 Правил освидетельствования, Приказа МВД России N 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Согласно материалам дела достаточными основаниями полагать, что водитель Руссон Артем Павлович «информация изъята» года на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500 м управлял транспортным средством - автомобилем «Форд Скорпио», государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что отражено в протоколе «информация изъята» от «информация изъята»г. об административном правонарушении (л.д.\*), протоколе «информация изъята» от «информация изъята»г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д. \*), в протоколе «информация изъята» от «информация изъята» года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. \*), и согласуется с п. 3 Правил освидетельствования.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ). Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении установлено и исследованными материалами дела подтверждено, что Руссону А.П., управлявшему «информация изъята» года на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500 м транспортным средством - автомобилем «Форд Скорпио», государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, и отстраненному «информация изъята»г. в «информация изъята» мин. от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался, после чего он был направлен «информация изъята»г. в «информация изъята» мин. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался «информация изъята»г. в «информация изъята» мин. в административном здании ДПС «Ангарский перевал» на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500 м.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными Законом РФ «О полиции», согласно которому указанные лица вправе проводить в установленном порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение Руссоном А.П. собственноручно указано, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается, иные пояснения не указываются (л. д. \*).

Таким образом, исследованными доказательствами подтверждается, что порядок направления Руссона А.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюдён.

При составлении процессуальных документов Руссон А.П. не был лишен возможности выразить своё отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако протокол об административном правонарушении подписан Руссоном А.П. без замечаний и возражений относительно вмененного ему невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. Замечаний и возражений при применении мер обеспечения производства по делу Руссон А.П. не сделал, о нарушении порядка их применения не заявлял, о несоответствии указанных в процессуальных документах обстоятельств не указал, соответствующие протоколы подписал без замечаний. При этом Руссон А.П. как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Факт совершения Руссоном А.П. административного правонарушения подтверждается исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении «информация изъята» от «информация изъята» года (л.д. \*); протоколом об отстранении от управления транспортным средством «информация изъята» от «информация изъята»г. (л.д.3), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «информация изъята» от «информация изъята»г. (л.д.\*), протоколом о задержании транспортного средства «информация изъята» от «информация изъята»г. за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.5), справкой старшего инспектора группы по ИАЗ «информация изъята» старшего лейтенанта полиции Конды А.А. от «информация изъята», подтверждающей сведения об отсутствии в действиях привлекаемого лица состава уголовно наказуемого деяния (л.д.\*), карточкой операции с ВУ (л.д.\*), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. \*); просмотренной видеозаписью (диск, л.д. \*), иными материалами дела и представленными доказательствами, а также показаниями, данными в судебном заседании участвующими по делу лицами.

Пояснения допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС «информация изъята» получены после предупреждения каждого из них об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности, отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Руссона А.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

При рассмотрении дела было осуществлено воспроизведение диска с видеозаписью о совершении Руссоном А.П. административного правонарушения, подтверждающей факт отказа Руссона А.П. проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения и установлено, что приложенный должностным лицом административного органа к материалам дела диск с видеозаписью содержит запись необходимых процессуальных действий, обеспечивает, в том, числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, фиксацию их речи, соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах. Представленная видеозапись исключает сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано. Руссон А.П. каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указал. Сведений о том, что инспектор ДПС не предоставил Руссону А.П. возможность ознакомиться с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, с протоколом об административном правонарушении, препятствовал указать свои возражения относительно проводимых процессуальных действий, в том числе выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласно требованиям инспектора ДПС, в материалах дела не имеется и при рассмотрении дела не установлено. Копии составленных должностным лицом процессуальных документов Руссону А.П. вручены, что также удостоверено его подписью в данных документах.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Следовательно, место совершения данного правонарушения – это место, где водителем такой отказ был заявлен уполномоченному должностному лицу.

В протоколе об административном правонарушении (л.д.\*) в графе «место совершения административного правонарушения» указано: «а/д граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта 162 км + 500м». Также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4) указано о направлении Руссона А.П. на медицинское освидетельствование (место составления протокола): «а/д граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта 162 км + 500м».

Из просмотренной видеозаписи, показаний допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС «информация изъята» следует, что пройти медицинское освидетельствование на состояния опьянения Руссону А.П. было предложено и последний от такового отказался в административном здании ДПС «Ангарский перевал», находящемся на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500 м.

Исходя из сведений, представленных «информация изъята» (исх. №«информация изъята» ), копий расстановки постов и маршрутов патрулирования нарядов «информация изъята» на «информация изъята» года и служебного задания, полученного нарядом «информация изъята» на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД «информация изъята» г., инспектора ДПС «информация изъята» были направлены для несения службы на административном здании МВД по Республике Крым «Ангарский перевал», место несения службы - а/д «Граница с Украиной – Симферополь – Алушта – Ялта».

Довод защитника о неправильном указании места совершения административного правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении, несостоятелен, так как в ходе рассмотрения дела установлено, что фактическое место совершения правонарушения является административное здание ДПС «Ангарский перевал» на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500 м, Оснований полагать, что инспектором ДПС неверно указано место совершения административного правонарушения не имеется. В данном случае неполное указание места совершения правонарушения является опиской, которая не влияет на существо вменяемого привлекаемому лицу правонарушения. Кроме того, лицом, в отношении которого было возбуждено производство по делу, при составлении протокола об административном правонарушении и иных протоколов замечаний относительно неверного либо неполного указания места совершения административного правонарушения, места составления протокола - высказано не было.

Ссылка защитника в обоснование своей позиции на данные публичной кадастровой карты относительно иного наименования и адреса места совершения вменяемого Руссону А.П. административного правонарушения такие обстоятельства не подтверждает, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" кадастровые карты представляют собой составленные на картографической основе тематические карты, на которых в графической форме и текстовой форме воспроизводятся сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости (в том числе публичные кадастровые карты - кадастровые карты, предназначенные для использования неограниченным кругом лиц).

Публичная кадастровая карта сведений о присвоении адреса административному зданию ДПС «Ангарский перевал» не содержит, и согласно информации «информация изъята», указанному административному зданию, расположенному на автодороге граница с Украиной – Симферополь – Алушта 162 км + 500, - адрес не присвоен.

Следует отметить, что согласно Перечню автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, перечень автомобильных дорог необщего пользования регионального или межмуниципального значения, находящихся в государственной собственности Республики Крым, утвержденному постановлением от 11.03.2015 N 97 (ред. от 29.12.2021), автодорога «Граница с Украиной - Симферополь - Алушта – Ялта» протяженностью 197,591 км относится к автомобильным дорогам общего пользования регионального значения и имеет идентификационный номер «35 ОП РЗ 35А-002 (Е-105)» и, соответственно, обозначена на публичной кадастровой карате идентификационным номером «35А-002», а не полным названием «автодорога «Граница с Украиной - Симферополь - Алушта – Ялта»).

Факт управления Руссоном А.П. транспортным средством, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и соблюдение установленной законом процедуры применения мер обеспечения производства по делу, в том числе отстранения от управления транспортным средством, задержания транспортного средства, нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела на основании совокупности представленных доказательств, которые соответствуют требованиям ст. 26.11 КоАП РФ. Каких-либо противоречий относительно времени отстранения Руссона А.П. от управления транспортным средством материалы дела не содержат и при рассмотрении дела не установлено. Достоверных доказательств того, что за управлением транспортным средством находилось иное лицо – не представлено.

Доводы защитника о том, что перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения Руссон А.П. не был ознакомлен с аппаратом измерения, документами о его поверке, целостностью клейма государственного поверителя, несостоятельны, поскольку освидетельствование Руссона А.П. на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с его отказом от такового.

Сомнения защитника относительно нахождения указанного в протоколе об административном правонарушении технического средства в распоряжении инспектора ДПС «информация изъята», а также о составлении в отношении Руссона А.П. двух протоколов на разных бланках за совершение одного и того же административного правонарушения не обоснованы и опровергаются представленными «информация изъята» копиями книги выдачи и приема средств связи, технических средств и специальных технических средств ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым; свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор, исп. Юпитер-К № «информация изъята», которым был оснащен экипаж ДПС «информация изъята»; сведениями о составлении «информация изъята» в отношении Руссон А.П. протокола об административном правонарушении «информация изъята»; и о том, что протокол об административном правонарушении «информация изъята» составлен «информация изъята» . иным инспектором «информация изъята» в отношении иного привлекаемого лица.

Равным образом не может быть принят во внимание довод защитника о том, что Руссон А.П. не выражал своё желание об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку данный отказ был собственноручно зафиксирован Руссоном А.П. в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование, и Руссон А.П., будучи водителем, управляющим транспортным средством, в силу п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации обязан знать и выполнять требования Правил дорожного движения Российской Федерации, в том числе обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Анализируя все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности с точки зрения допустимости и относимости, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений, которые могли бы поставить под сомнение в целом собранные по делу доказательства, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой. Протоколы составлены компетентным лицом при исполнении должностных обязанностей и нарушений при составлении указанных документов, влекущих за собой признание их недопустимыми доказательствами по настоящему делу, а также исключения их из числа доказательств, о чем ходатайствовала защитник, - не установлено. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

Таким образом, собранные и исследованные доказательства признаются мировым судьей достоверными, допустимыми и подтверждают наличие в действиях привлекаемого лица состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его вины.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

При рассмотрении дела не установлено наличие объективных причин, препятствующих прохождению привлекаемым лицом медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, по требованию инспектора ДПС.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Руссона А.П. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Руссона А.П. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, влияющих на наказание, считаю возможным не назначать максимальное наказание.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа и минимального срока лишения права управления транспортным средством, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

П О С Т А Н О В И Л

Руссона Апрема Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: «информация изъята».

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 – этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицу, привлеченному к административной ответственности, и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии с требованиями ст. ст. 32.6, 32.7 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортными средствами осуществляется путем изъятия водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Согласно ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (отдел ГИБДД УМВД России), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Г.Ю. Цыганова