Дело № 5-2-112/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Петкова Дмитрия Петровича, «информация изъята»,

УСТАНОВИЛ:

Петков Дмитрий Петрович «информация изъята» мин. по адресу «информация изъята» в г. Симферополе, управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем «информация изъята» , государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, учитывая, что такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Петков Д.П. не явился, уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения путем направления судебной корреспонденции средствами почтовой связи по указанному в протоколе об административном правонарушении адресу. Ввиду возвращения данных почтовых отправлений с отметкой об истечении срока хранения, согласно разъяснениям п. 6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008г. № 475 (далее – Правила освидетельствования) воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее остановке.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12, ч. 3 ст. 27.12.1 КоАП РФ).

В силу части 5 ст. 27.12 и части 5 ст. 27.12.1 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 04.08.2008 N 676 "Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения").

Из смысла частей 3, 5, 6 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ, пункта 9 Правил освидетельствования, Приказа МВД России N 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Согласно материалам дела достаточными основаниями полагать, что водитель Петков Дмитрий Петрович «информация изъята» мин. по адресу «информация изъята» в г. Симферополе, управлял автомобилем «информация изъята» , государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено в протоколе об административном правонарушении, протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние, и согласуется с п. 3 Правил освидетельствования.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ). Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении установлено и исследованными материалами дела подтверждено, что Петкову Дмитрию Петровичу, управлявшему «информация изъята» мин. по адресу «информация изъята» в г. Симферополе автомобилем «информация изъята» , государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», с признаками опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, и отстраненному «информация изъята» мин. от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам прохождения которого «информация изъята» мин. показания прибора алкотектор Юпитер № «информация изъята» составили 0,000 мг/л и согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «информация изъята» состояние алкогольного опьянения у Петкова Д.П. не установлено, с результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Петков Д.П. согласился, после чего был направлен «информация изъята» мин. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался «информация изъята».

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными Законом РФ «О полиции», согласно которому указанные лица вправе проводить в установленном порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение привлекаемым лицом собственноручно указано, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается, иные пояснения не указываются (л. д. \*).

Таким образом, исследованными доказательствами подтверждается, что порядок направления Петкова Д.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюдён.

При составлении процессуальных документов Петков Д.П. не был лишен возможности выразить своё отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, подписал протокол об административном правонарушении с указанием объяснений причин отказа, а именно того, что он боится неправомерных действий со стороны сотрудников ДПС, однако каких-либо конкретных замечаний и возражений при применении мер обеспечения производства по делу Петков Д.П. не сделал, о нарушении порядка их применения не заявлял, о несоответствии указанных в процессуальных документах обстоятельств не указал, соответствующие протоколы подписал без замечаний. При этом Петков Д.П. как водитель транспортного средства знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа привлекаемого лица проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения подтвержден видеозаписью, содержащейся на приложенном должностным лицом административного органа к материалам дела диске, которая обеспечивает, в том, числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, фиксацию их речи, соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах. Представленная видеозапись исключает сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержания и результатов проводимого процессуального действия.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Факт совершения привлекаемым лицом административного правонарушения подтверждается исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении «информация изъята»года; протоколом об отстранении от управления транспортным средством «информация изъята» ., актом «информация изъята» освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приобщенным бумажным носителем с записью результатов исследования, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «информация изъята» г., распиской об ознакомлении Петкова Д.П. под роспись с содержанием ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; справкой старшего инспектора группы по «информация изъята» старшего лейтенанта полиции Конды А.А. от «информация изъята» г., подтверждающей сведения об отсутствии в действиях привлекаемого лица состава уголовно наказуемого деяния, фотокопиями свидетельства о регистрации транспортного средства и водительского удостоверения привлекаемого лица, сведениями из БД «ФИС ГИБДД», видеозаписью, иными материалами дела.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении нарушений инспектором ДПС порядка привлечения лица к административной ответственности не установлено. Исследованные по делу доказательства являются допустимыми и достоверными, достаточными в соответствии с требованиями статьи ст. 26.11 КоАП РФ. Оснований не доверять указанным доказательствам не имеется, данных, свидетельствующих о получении этих доказательств с нарушением требований закона, не установлено.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Петкова Д.П. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

Имеющиеся в материалах дела видеозапись фиксации мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, согласно п. п. 6.17, 39, 40 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23.08.2017 №664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», отвечает требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к таким доказательствам. При этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. Сведений о том, что инспектор ДПС не предоставил Петкову Д.П. возможность ознакомиться с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, с протоколом об административном правонарушении, препятствовал указать свои возражения относительно проводимых процессуальных действий, в том числе выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласно требованиям инспектора ДПС, в материалах дела не имеется и при рассмотрении дела не установлено. Копии составленных должностным лицом процессуальных документов привлекаемому лицу вручены, о чем имеются соответствующие отметки в данных документах.

Анализируя все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности с точки зрения допустимости и относимости, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений, которые могли бы поставить под сомнение в целом собранные по делу доказательства, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой. Протоколы составлены компетентным лицом при исполнении должностных обязанностей и нарушений при составлении указанных документов, влекущих за собой признание их недопустимыми доказательствами по настоящему делу, а также исключения их из числа доказательств, не установлено. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

Таким образом, собранные и исследованные доказательства признаются мировым судьей достоверными, допустимыми и подтверждают наличие в действиях привлекаемого лица состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его вины.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

При рассмотрении дела не установлено наличие объективных причин, препятствующих прохождению привлекаемым лицом медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, по требованию инспектора ДПС.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Петкова Д.П. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Петкова Д.П. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено. С учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, влияющих на наказание, считаю возможным не назначать максимальное наказание.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа и минимального срока лишения права управления транспортным средством, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

П О С Т А Н О В И Л

Петкова Дмитрия Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: «информация изъята».

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицу, привлеченному к административной ответственности, и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии с требованиями ст. ст. 32.6, 32.7 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортными средствами осуществляется путем изъятия водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Согласно ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (отдел ГИБДД УМВД России), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Г.Ю. Цыганова