Дело № 5-2-130/2022

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 июня 2022 года г. Симферополь

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2022г.

Полный текст постановления изготовлен 06 июня 2022 г.

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Короленко Дмитрия Борисовича, «информация изъята» УСТАНОВИЛ:

Короленко Дмитрий Борисович «информация изъята» мин. в г. Симферополе, по «информация изъята» , управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем ««ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА»», государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, учитывая, что такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Короленко Д.Б. явился, вину в совершении правонарушения признал, пояснил, что действительно управлял указанным в протоколе транспортным средством и был остановлен сотрудниками ГИБДД, отказался проехать на медицинское освидетельствование, не понимая на тот момент последствия такого отказа, в такую ситуацию попал впервые, был трезвый, является человеком в принципе не пьющим, употребление алкоголя ему категорически противопоказано по состоянию здоровья, при этом проведение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте заняло очень много времени, в связи с чем он сильно замерз, был раздражен и хотел побыстрее освободиться; с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был не согласен, о чем собственноручно написал в протоколе, отмечает, что провести его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с одного раза у сотрудника ГИБДД, составившего административный материал, не получалось, по причине, как он полагает, отсутствия опыта у данного сотрудника, который четыре раза давал алкотестер и говорил «вы неправильно дуете», и результат получился только когда подошёл второй инспектор, забрал у первого алкотестер, дал продуть, нажал кнопку и еще до появления цифр на экране прибора произнес, что результат будет «триста с чем-то», как и оказалось в итоге, чем вызвал удивление Короленко Д.Б., как так могло получиться. Предоставляемые ему инспектором ДПС процессуальные документы Короленко Д.Б. подписывал, копии получал, но бумажный носитель с результатами проведенного на месте освидетельствования у него отсутствует, возможно, был утерян. Относительно имеющейся в в материалах дела телефонограммы Короленко Д.Б. пояснил, что ему звонил инспектор «информация изъята». не с указанного в данной телефонограмме номера телефона, а с другого номера, и текст, указанный в телефонограмме как переданный, не был ему зачитан, а было сказано о необходимости встретиться, чтобы подписать какие-то бумаги, но поскольку Короленко Д.Б. находился на работе в г. Алуште, встреча не состоялась. Просил учесть, что его работа связана с необходимостью передвигаться на автомобиле, а состояние здоровья не позволяет употреблять алкоголь; поясняет, что во время оформления материалов вел себя вполне адекватно, на видеозаписи себя узнал, подтвердив своё несогласие с результатами освидетельствования, поскольку был трезвый, ничего не употреблял.

Защитник привлекаемого лица Есипчук М.В. в судебном заседании просил производство по делу прекратить в связи с допущенными сотрудниками ДПС при составлении данного административного материала существенными нарушениями норм процессуального права, пунктов 5 и 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 465, поскольку в материалах дела отсутствует бумажный носитель, который содержал бы достоверные данные о результатах обследования, а именно: бумажный носитель, который был отправлен в адрес суда нечитаем в большей части; в то же время поддающиеся прочтению указанные на данном бумажном носителе координаты места проведения отбора проб выдыхаемого воздуха не соответствуют координатам указанного в протоколе об административном правонарушении адреса г. Симферополь, бульвар Ленина, 3а на сайте google.ru/maps; согласно имеющейся в материалах дела видеозаписи отбор пробы выдыхаемого воздуха привлекаемого лица первоначально проводил трижды лейтенант полиции «информация изъята»., затем -неизвестное лицо, данных о котором в протоколах не содержится, который, забрав прибор из рук инспектора «информация изъята»., провел отбор проб выдыхаемого воздуха, после чего до окончания анализа проб газоанализатором предварительно озвучил такой результат, сказав, что показатели будут «триста с чем-то». Указанные факты, по мнению защитника, ставят под сомнение принадлежность указанного результата Короленко Д.Б. и то, что такие результаты не сфальсифицированы неизвестным лицом, а все неустранимые сомнения по делу должны толковаться в пользу привлекаемого лица. Кроме того, обращает внимание, что на видеозаписи наличие указанных в протоколах признаков опьянения у Короленко Д.Б. не усматривается, а указанное в протоколах время не соответствует фактическому, поскольку на видеозаписи на часах инспектора было видно, что время было другое, чем то, которое указано в протоколах. Также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование инспектор указал две различные причины: и отказ от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, и несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Инспектор ДПС «информация изъята» лейтенант полиции «информация изъята»., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля и предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что в указанную в протоколе об административном правонарушении дату совместно с инспектором ДПС «информация изъята»., а также второго патрульного экипажа, в составе которого был старший инспектор ДПС «информация изъята», был при исполнении служебных обязанностей и в процессе надзора за дорожным движением остановил автомобиль под управлением Короленко Д.В. на «информация изъята» в г. Симферополе. В ходе беседы с Короленко Д.В. было установлено наличие у того признаков опьянения, в связи с чем водитель отстранен от управления транспортным средством и ему предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения. Все необходимые процедуры и оформление протоколов в отношении Короленко Д.В. осуществлялись в установленном порядке, с применением видеозаписи. Короленко Д.В. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, по результатам которого согласно показаниям алкотектора Юпитер-К было установлено состояние опьянения. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Короленко Д.Б. «срывал воздух», в связи с чем инспектор «информация изъята». сделал замечание, что такие действия водителя будут расценены как отказ от освидетельствования, после чего старший инспектор ДПС «информация изъята», действуя в рамках своих служебных полномочий, поднес к Короленко Д.Б. алкотектор, и последним было осуществлено нормальное результативное продутие прибора. При этом инспектор «информация изъята» сразу повернул экран алкотектора на видеокамеру, на которую осуществлялась видеофиксация данной процедуры, таким образом, зафиксировано появление результата и распечатывание бумажного носителя («чека») с результатом проведенного освидетельствования, на котором Короленко Д.Б. также расписался, и второй такой же «чек» был дан вместе с копиями протоколов данному гражданину. Результаты исследования были занесены в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в присутствии привлекаемого лица, с данным актом и указанными результатами Короленко Д.М. был ознакомлен и собственноручно написал, что результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не согласен. Несогласие водителя с указанным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения явилось основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Иное основание «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» было подчеркнуто в бланке протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ошибочно, допущенную ошибку объясняет человеческим фактором. Порядок оформления материалов не нарушен, права лицу, привлекаемому к административной ответственности, были разъяснены. Распечатанный бумажный носитель с результатами исследования, с подписями Короленко Д.В. и инспектора ДПС «информация изъята»., приобщен к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В связи с тем, что при направлении материалов на рассмотрение мировому судье оказалось, что указанный бумажный носитель по неизвестным причинам утратил распечатанные на нем данные, инспектор «информация изъята». в устранение указанных недостатков произвел повторное распечатывания данного исследования из памяти технического средства измерения, о чем извещал Короленко Д.В. по телефону, полагая необходимым внести исправления, указав правильную дату исследования «информация изъята». Повторно чек распечатывается с самого алкотектора из внутренней памяти этого прибора, за то время, когда проходилось это освидетельствование относительно указанного лица, содержит фамилию водителя, марку и номер автомобиля, данные инспектора. Координаты в данный прибор инспектором ДПС не вносятся. Первоначально показания на «чеке» были читаемые, его экземпляр был дан водителю, на приложенном к акту освидетельствования экземпляре Короленко Д.Б. расписался. Согласно установленному порядку в случае, если на момент освидетельствования какие-либо данные на бумажном носителе оказались нечитаемыми, инспектор ДПС вносит такие данные ручкой согласно показаниям прибора алкотектор. Срок поверки использованного в данном случае прибора - до августа 2022 года, копия свидетельства поверки имеется в материалах дела. Время, указанное в протоколах, соответствует фактическому, зафиксировано на видео. Поясняет что была допущена техническая ошибка при указании в телефонограмме номера телефона, с которого инспектор «информация изъята». осуществил извещение Короленко Д.В.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля и предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, старший инспектор ДПС «информация изъята» лейтенант полиции «информация изъята» показал, что 19 декабря 2021 года, будучи при исполнении служебных обязанностей, присутствовал при оформлении материалов в отношении Короленко Д.В., который управлял автомобилем марки ««информация изъята»», был остановлен инспектором ДПС «информация изъята», и ввиду наличия признаков опьянения Короленко Д.В. был отстранен от управления транспортным средством протоколом об отстранении, затем Короленко Д.В. было предложено пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился, по результатам освидетельствования на месте было установлено состояние алкогольного опьянения, с этим результатом водитель был не согласен. Затем водителю предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, от чего Короленко Д.В. отказался, и в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Поясняет также, что при оформлении административных материалов присутствовал и другой наряд ДПС, в составе которого был старший инспектор ДПС «информация изъята»., который также был при исполнении служебных обязанностей и, имея большой стаж и опыт работы по проведению освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, участвовал в проведении данной процедуры, что не противоречит требованиям законодательства и зафиксировано в установленном порядке на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Процедура в целях безопасности проводилась на улице, а не в патрульной машине, учитывая эпидемиологическую обстановку и необходимость учитывать угрозу распространения новой коронавирусной инфекции, на улице этот прибор согласно своим техническим характеристикам функционирует нормально. Водитель был не согласен с результатами на месте, поэтому его направили на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение.

В ходе рассмотрения дела «информация изъята» дополнительно представлены мировому судье истребованные сведения и доказательства:

На запрос по делу представлена информация исх. «информация изъята» о том, что распечатка бумажного носителя (тест № «информация изъята») к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 8«информация изъята» в отношении Короленко Д.Б. В данной распечатке по неизвестным техническим причинам отобразилась дата «информация изъята». Перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения инспектором ДПС вносятся данные: имя обследуемого, место обследования, государственный номерной знак транспортного средства, нагрудный знак, фамилия инспектора ДПС и отдел ДПС. Координаты места положения вносятся прибором алкотектор Юпитер-К автоматически. Также сообщено, что инспектором ДПС взвода № 2 «информация изъята» лейтенантом полиции «информация изъята» 24.02.2022 осуществлялось извещение гр. Короленко Д.Б. с номера телефона +79786299069.

На запрос мирового судьи представлена информация исх. № 34/659 от 31.05.2022, подтверждающая, что инспектор ДПС ОР ДПС НГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции «информация изъята»., инспектор ДПС «информация изъята» лейтенант полиции «информация изъята», а также старший инспектор «информация изъята» старший лейтенант полиции «информация изъята» с 19:00 часов 18.12.2021 до 07:00 часов «информация изъята». согласно расстановке нарядов «информация изъята» несли службу во 2-ю смену на территории обслуживания ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю. Согласно ответу от «информация изъята»старший инспектор ДПС «информация изъята» старший лейтенант полиции «информация изъята» уволен из ОВД с «информация изъята»/

Выслушав пояснения Короленко Д.В., его защитника Есипчука М.В., показания сотрудников ГИБДД «информация изъята»., «информация изъята»., исследовав материалы дела об административном правонарушении, дополнительно представленные доказательства, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008г. № 475 (далее – Правила освидетельствования) воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее остановке.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12, ч. 3 ст. 27.12.1 КоАП РФ).

В силу части 5 ст. 27.12 и части 5 ст. 27.12.1 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 04.08.2008 N 676 "Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения").

Из смысла частей 3, 5, 6 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ, пункта 9 Правил освидетельствования, Приказа МВД России N 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Согласно материалам дела достаточными основаниями полагать, что водитель Короленко Дмитрий Борисович «информация изъята» года в г. Симферополь, по «информация изъята» управлял транспортным средством - автомобилем ««ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА»», государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, что отражено в протоколе «информация изъята» об административном правонарушении (л.д.\*), протоколе «информация изъята» об отстранении от управления транспортным средством (л.д. \*), в протоколе «информация изъята» года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. \*), акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «информация изъята» от «информация изъята», и согласуется с п. 3 Правил освидетельствования.

Следует отметить, что КоАП РФ не содержит требований о фиксации наличия признаков опьянения иными доказательствами, кроме протоколов об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ). Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении установлено и исследованными материалами дела подтверждено, что Короленко Д.Б., управлявшему «информация изъята» года в г. Симферополь по «информация изъята» транспортным средством - автомобилем ««ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА»», государственный регистрационный знак «ИНФОРМАЦИЯ ИЗЪЯТА», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, и отстраненному «информация изъята»г. в 03 час. 39 мин. от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которого он пройти согласился и по результатам которого согласно акту «информация изъята» от «информация изъята»г освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «информация изъята»г. в «информация изъята» мин. с применением технического средства измерения Юпитер-К, заводской номер прибора № «информация изъята» , дата последней поверки «информация изъята» – показания прибора составили 0,345 мг/л, было установлено состояние алкогольного опьянения, с данным результатом Короленко Д.Б. не согласился, после чего он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался «информация изъята»г. в «информация изъята» мин.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными Законом РФ «О полиции», согласно которому указанные лица вправе проводить в установленном порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение Короленко Д.Б. собственноручно указано, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается, иные пояснения не указываются (л. д. \*).

Таким образом, исследованными доказательствами подтверждается, что порядок направления Короленко Д.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюдён.

При составлении процессуальных документов Короленко Д.Б. не был лишен возможности выразить своё отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, и указал в протоколе об административном правонарушении составленном в отношении него по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, о том, что с нарушением не согласен, освидетельствование произведено не должным образом, однако указанное замечание не касается сути вмененного ему невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом Короленко Д.Б. как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п. 2.3.2 Правил дорожного движения, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Факт совершения Короленко Д.Б. административного правонарушения подтверждается исследованными при рассмотрении дела доказательствами: «информация изъята».

Пояснения допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС «информация изъята». и Василевича А.О. получены после предупреждения каждого из них об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности, отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Короленко Д.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

При рассмотрении дела было осуществлено воспроизведение диска с видеозаписью о совершении Короленко Д.Б.. административного правонарушения, подтверждающей факт отказа Короленко Д.Б. проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения и установлено, что приложенный должностным лицом административного органа к материалам дела диск с видеозаписью содержит запись необходимых процессуальных действий, обеспечивает, в том, числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, фиксацию их речи, соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах. Представленная видеозапись исключает сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован на видеозаписи, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 КоАП РФ уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано. Короленко Д.Б. каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указал. Сведений о том, что инспектор ДПС не предоставил Короленко Д.Б. возможность ознакомиться с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, с протоколом об административном правонарушении, препятствовал указать свои возражения относительно проводимых процессуальных действий, в том числе выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласно требованиям инспектора ДПС, в материалах дела не имеется и при рассмотрении дела не установлено. Копии составленных должностным лицом процессуальных документов Короленко Д.Б. вручены, что также удостоверено его подписью в данных документах.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из просмотренной видеозаписи, показаний допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС «информация изъята», пояснений Короленко Д.Б, следует, что пройти медицинское освидетельствование на состояния опьянения Короленко Д.Б. было предложено в связи с несогласием последнего с результатами проведенного на месте уполномоченным должностным лицом освидетельствования Короленко Д.Б. на состояние алкогольного опьянения, и Короленко Д.Б. от прохождения медицинского освидетельствования отказался. В графе «с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от «информация изъята»г № «информация изъята» Короленко Д.Б. указал «не согласен» (л.д.\*), в связи с этим данная запись должностным лицом обоснованно истолкована как несогласие с результатами проведенного освидетельствования. При составлении протокола об административном правонарушении Короленко Д.Б. также не указывал на то, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он согласен. Следует отметить, что протокол об административном правонарушении, в котором содержится описание события вмененного в вину Короленко Д.Б. правонарушения, связанного с отказом от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, также подписан Короленко Д.Б. с указанием о том, что «освидетельствование произведено не должным образом», что безусловно свидетельствует о несогласии с результатами проведенного освидетельствования на месте. Такое несогласие согласно вышеуказанному Порядку является основанием для направления на медицинское освидетельствование, от прохождения которого Короленко Д.Б. отказался, и такой отказ образует событие вменяемого правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В случае отсутствия алкогольного опьянения у лица при проведении освидетельствования и наличия признаков опьянения противоречия между должностным лицом и водителем разрешаются посредством медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Следовательно, отказ от медицинского освидетельствования в медучреждении явился правомерным основанием для составления протокола об административном правонарушении.

С учетом установленных при рассмотрении дела обстоятельств протокол о направлении на медицинское освидетельствование является допустимым доказательством по делу, поскольку он составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями КоАП РФ, кроме того, каких-либо замечаний или ходатайств при составлении данного процессуального документа от Короленко Д.Б. не поступало, протокол удостоверен его подписью, подтверждается видеозаписью.

Утверждение защитника привлекаемого лица об отсутствии бумажного носителя результатов проведенного на месте освидетельствования Короленко Д.Б. не нашло своего подтверждения при рассмотрении дела. указанный довод опровергается видеозаписью, из которой следует что при использовании технического средства изменения на экране отражен результат, распечатан бумажный носитель, данный бумажный носитель приобщен к акту освидетельствования, имеет подписи инспектора ДПС «информация изъята». и Короленко Д.Б., результаты внесены в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверены также подписями указанных лиц. При таких обстоятельствах последующее исчезновение изображения на указанном бумажном носителе, несоответствие даты и координат вследствие технической ошибки не может являться основанием для вывода о том, что процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте была нарушена.

При рассмотрении дела установлено и представленными «информация изъята» сведениями подтверждается, что инспектор ДПС «информация изъята» лейтенант полиции «информация изъята»., а также старший инспектор «информация изъята» старший лейтенант полиции «информация изъята» с «информация изъята» часов «информация изъята». согласно расстановке нарядов «информация изъята» несли службу во 2-ю смену на территории обслуживания ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, и его защитника о том, что сотрудниками ГИБДД нарушен порядок освидетельствования и допущены нарушения при оформлении протоколов относительного данного правонарушения не нашли своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении. В совокупности с содержанием иных оформленных должностным лицом ГИБДД процессуальных документов, а также видеозаписью правонарушения, допущенная описка при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование не повлияла на существо зафиксированного в протоколе административного правонарушения и не повлекло нарушения права Короленко Д.Б. на защиту, он не был лишен возможности знать, совершение каких противоправных действий и при каких обстоятельствах ему вменяют.

Доводы защитника о неправильном указании времени в составленных процессуальных документах несостоятелен, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. Кроме того, лицом, в отношении которого было возбуждено производство по делу, при составлении протокола об административном правонарушении и иных протоколов замечаний относительно неверного указания времени в данных документах высказано не было, замечания и возражения по этому поводу им не занесены.

Факт управления Короленко Д.Б. транспортным средством, его отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и соблюдение установленной законом процедуры применения мер обеспечения производства по делу нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела на основании совокупности представленных доказательств, которые соответствуют требованиям ст. 26.11 КоАП РФ. Каких-либо противоречий материалы дела не содержат и при рассмотрении дела не установлено.

Анализируя все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности с точки зрения допустимости и относимости, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений, которые могли бы поставить под сомнение в целом собранные по делу доказательства, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой. Протоколы составлены и все процедуры проведены компетентным лицом при исполнении должностных обязанностей и нарушений при проведении административных процедур и составлении указанных документов, влекущих за собой признание их недопустимыми доказательствами по настоящему делу, а также исключения их из числа доказательств, о чем ходатайствовала защитник, - не установлено. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

Таким образом, собранные и исследованные доказательства признаются мировым судьей достоверными, допустимыми и подтверждают наличие в действиях привлекаемого лица состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его вины.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие, либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

При рассмотрении дела не установлено наличие объективных причин, препятствующих прохождению привлекаемым лицом медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, по требованию инспектора ДПС.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Короленко Д.Б. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Короленко Д.Б. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств по делу не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, влияющих на наказание, считаю возможным не назначать максимальное наказание.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа и минимального срока лишения права управления транспортным средством, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

П О С Т А Н О В И Л

Короленко Дмитрия Борисовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: «информация изъята»/

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 – этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицу, привлеченному к административной ответственности, и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии с требованиями ст. ст. 32.6, 32.7 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортными средствами осуществляется путем изъятия водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Согласно ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (отдел ГИБДД УМВД России), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, изготовленного в полном объеме.

Мировой судья подпись Г.Ю. Цыганова