**Дело № 5-2-196/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**31 июля 2020 года г. Симферополь**

Резолютивная часть объявлена 30 июля 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 июля 2020 года

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь (Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Елизарова Олега Александровича, …года рождения, уроженца …РФ, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, …, проживающего по адресу: Республика Крым, …, пенсионера, официально не трудоустроенного,

**УСТАНОВИЛ:**

Елизаров Олег Александрович …2020 года в … час. … мин. на ул. ..в г. Симферополе, управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем Фольксваген .., государственный регистрационный номер .., с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Учитывая, что такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, по данному факту ...2020года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенантом полиции Веркиным А.А. в отношении Елизарова Олега Александровича составлен протокол  АП .. об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Елизаров Олег Александрович явился, вину в совершении вменяемого правонарушения не признал, пояснив, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте транспортным средством в состоянии опьянения не управлял, его автомобиль в том момент был заглушен и не находился в движении, а стоял припаркованный возле частного дома, где проживает Елизаров О.А., по адресу г. Симферополь, ..; Елизаров О.А. считает данное место гаражом для своего автомобиля и относящимся к территории двора, представив в обоснование своей позиции три фотографии, выполненные ...2020г. в период времени с ..по ..; от прохождения по требованию сотрудников ГИБДД освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался, поскольку автомобилем в том момент не управлял; пояснил, что накануне, то есть ...2020г., для него выдался трудный день, он с утра был за рулем, поскольку, хотя официально не трудоустроен, но подрабатывает .., также ездил в аптеку за лекарствами для своей матери, перенесший инсульт, понервничал в этот день по семейным обстоятельствам, связанными с его братом, в итоге устал и, возвращаясь поздно ночью домой, управляя своим автомобилем марки Фольскваген, гос. номер .., паркуясь на обычном месте, неправильно выбрал траекторию движения, случайно заехал колесом в яму, вытащить откуда машину помогли соседи, после чего, подумав, что все неприятности закончились, сидя на водительском кресле за рулем, выпил стакан водки, бутылка которой находилась у него в салоне автомобиля, и тут появились сотрудники ДПС, потребовавшие пройти освидетельствование, для чего оснований, по мнению Елизарова О.А., не было. Считает факт правонарушения неподтвержденным, а процедуру привлечения к ответственности полагает нарушенной, утверждает, что сотрудники ДПС не представились, права и обязанности ему не разъяснили, зашли без разрешения во двор, похитили ключи зажигания из кармана, копию протокола не выдали, забрали автомобиль из гаража на спецстоянку.

Инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции Веркин А.А., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля и предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время нес службу в составе автопатруля совместно с инспектором ДПС Кавоконь А.А., двигались на патрульном автомобиле в районе ул. .., стали очевидцами, как автомобиль «Фольксваген» с государственным регистрационным знаком .., двигаясь перпендикулярно проезжей части, выезжал задним ходом напротив дома ..в г. Симферополе, то есть с придомовой территории, которая не огорожена и не является оборудованным гаражем. При сближении, когда патрульный автомобиль начал объезжать указанное транспортное средство, водитель Фольсвагена резко снова начал движение задним ходом, не убедившись в безопасности маневра, создав аварийную ситуацию, в связи с чем было принято решение об остановки этого автомобиля для проверки документов у водителя. Подойдя к автомобилю и открыв дверь, инспектор ДПС Веркин А.А. увидели, что у водителя Елизарова О.А., который находился в машине один и был на водительском месте, имелись явные признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При проверке документов у водителя Елизарова О.А. рядом остановился «мусоровоз» марки «Мерседес-бенц», водитель которого Сеит А.А. пояснил инспекторам ДПС, что незадолго до этого видел, как водитель автомобиля «Фольксваген» с номером .. двигался по ул. .., при этом движение было опасным, свидетельствующим, что водитель может находится в нетрезвом состоянии. При составлении административных материалов водителю Елизарову О.А. были разъяснены ст. 51 К РФ, права по ст. 25.1 КоАП РФ, последствия отказа от медицинского освидетельствования. Водитель Елизаров О.А. был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено на месте пройти освидетельствование, от чего он отказался. От прохождения медицинского освидетельствования Елизаров О.А. также отказался. От письменных объяснений Елизаров О.А. отказался, составленные процессуальные документы подписал, указав свои возражения, все составленные протоколы была Елизарову О.А. вручены, о чем имеется его подпись, при всех мероприятиях велась видеозапись.

Аналогичные показаниям инспектора ДПС Веркина А.А. показания дал допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции Кавоконь А.А., предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, который дополнительно пояснил, что ...2020 года, будучи в составе автопатруля со стоим напарником инспектором ДПС Веркиным А.А., видел опасное маневрирование автомобиля «Фольсваген», выезжавшего задним ходом от д. .., после чего инспектор ДПС Кавоконь А.А. фактически перегородил патрульной машиной дорогу данному транспортному средству, инспектор ДПС Веркин А.А. сразу же подошел к водителю автомобиля «Фольксваген», которым оказался Елизаров А.С., при этом у Елизарова О.А. были явные признаки объяснения, что было зафиксировано и в составленных протоколах, и на видеозаписи.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Сеит А.А. показал, что работает водителем спецтранспорта по уборке дороги в МБУП «Город», ...2020г ночью был на работе, управлял автомобилем Мерседес-Бенц, государственный номер .., и обратил внимание, что водитель автомобиль марки Фольксваген, гос.номер .. находился в неадекватном состоянии, так как выехал по ул. ..в г. Симферополь на встречную полосу, по которой двигался автомобиль управляемый Сеит А.А., чуть не допустив столкновения.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, показания сотрудников ГИБДД Веркина А.А., Кавоконь А.А., свидетеля Сеит А.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008г. № 475 (далее – Правила освидетельствования) воспроизводят указанные в части 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее остановке.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (часть 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12, часть 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 5 статьи 27.12 и части 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

Форма протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предполагает, в частности, наличие сведений о времени и месте составления протокола, о должности, подразделении, звании фамилии и инициалах лица, составившего протокол, о согласии либо отказе пройти медицинское освидетельствование, подписи лица, в отношении которого составлен протокол (Приложение № 1 к Приказу МВД России от 04.08.2008 N 676 "Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения").

Из смысла частей 3, 5, 6 статьи 27.12 и частей 3, 5 статьи 27.12.1 КоАП РФ, пункта 9 Правил освидетельствования, Приказа МВД России N 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Как усматривается из материалов дела, у Елизарова Олега Александровича такие признаки были обнаружены (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица), что отражено в протоколе об административном правонарушении ..от ...2020г. (л.д.1), в протоколе 8.. от ...2020г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7), а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения .. от ...2020 года (л.д.8).

Как указано в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

В судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении установлено и исследованными материалами дела, в том числе показаниями допрошенных свидетелей, просмотренной видеозаписью, подтверждено, что Елизаров Олег Александрович управлял ...2020 года в ..1 час. .. мин. на ул. .., автомобилем Фольксваген .., государственный регистрационный номер .., с признаками опьянения, при этом доводы привлекаемого лица, что он употребил алкоголь после остановки транспортного средства, заглушив двигатель, своего подтверждения при рассмотрении дела не нашли, и опровергаются исследованными доказательствами.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ). Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении установлено и исследованными материалами дела, в том числе просмотренной видеозаписью, подтверждено, что Елизарову Олегу Александровичу, управлявшему ...2020 года в .. час. .. мин. на ул. .., управляя принадлежащим ему транспортным средством - автомобилем Фольксваген .., государственный регистрационный номер .., с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался добровольно.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными Законом РФ «О полиции», согласно которому указанные лица вправе проводить в установленном порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение Елизаров Олег Александрович собственноручно указал, что пройти медицинское освидетельствование он отказывается, иные пояснения не указываются (л. д. 8). При этом Елизаров О.А. как водитель транспортного средства, знал или должен был знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, а также положения п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, обязывающего водителя проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Копии составленных должностным лицом процессуальных документов Елизарову О.А. вручены, что удостоверено его подписью в данных документах.

В судебном заседании при рассмотрению данного дела об административном правонарушении было осуществлено воспроизведение диска с видеозаписью о совершении Елизаровым О.А. административного правонарушения, подтверждающей факт отказа Елизарова О.А. проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также его пояснения, что он управлял автомобилем – выезжал из ямы.

Утверждение привлекаемого лица об отсутствии в его действиях состава вменяемого правонарушения и о необоснованности требования сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования своего подтверждения не нашло. При рассмотрении дела установлено, что приложенный должностным лицом административного органа к материалам дела диск с видеозаписью содержит запись необходимых процессуальных действий, обеспечивает, в том, числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, фиксацию их речи, соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах.

Таким образом, исследованными доказательствами подтверждается наличие оснований и соблюдение при направлении Елизарова О.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения порядка, предусмотренного положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Факт совершения Елизаровым Олегом Александровичем подтверждается исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении .. от ...2020г. (л.д.1); сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д.3); карточкой операции с ВУ (л.д.4), карточкой учета транспортного средства (л.д.5), справкой инспектора ОИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю ст. лейтенанта полиции Вадпюк А.А. от ...2020г. (л.д.6), протоколом об отстранении от управления транспортным средством .. от ...2020г. (л.д.7), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения .. от ...2020 года (л.д.8), протоколом о задержании транспортного средства .. от ...2020г (л.д.9), письменным объяснением Сеит А.А от ...2020г. (л.д.11), рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции Веркина А.А. от ...2020г. (л.д.12), копиями водительского удостоверения Елизарова О.А. и свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д.13), уведомлением о необходимости сдачи водительского удостоверения в случае лишения права управления транспортными средствами по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.15), просмотренной в судебном заседании видеозаписью (диск, л.д. 16), иными исследованными при рассмотрении дела доказательствами, в том числе показаниями допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей сотрудников ДПС Веркина А.А., Кавоконь А.А., свидетеля СеитА.А.

Анализируя все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности с точки зрения допустимости и относимости, мировой судья не усматривает каких-либо нарушений, которые могли бы поставить под сомнение в целом собранные по делу доказательства, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой. Протоколы составлены компетентным лицом при исполнении должностных обязанностей и нарушений при составлении указанных документов, влекущих за собой признание их недопустимыми доказательствами по настоящему делу, а также исключения их из числа доказательств, не установлено. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

Таким образом, собранные и исследованные доказательства признаются мировым судьей достоверными, допустимыми и подтверждают наличие в действиях Елизарова Олега Александровича состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и его вины.

Доводы Елизарова О.А. относительно необоснованности вменяемого правонарушения являются несостоятельными, не нашли своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении; отрицание лицом, в отношении которого ведется производство по делу, указанных в данном протоколе об административном правонарушении фактов, свидетельствует об избранном способе защиты и не опровергает доказательств совершения вменяемого правонарушения в их совокупности.

При определении меры административного наказания суд учитывает личность привлекаемого Елизарова О.А., его возраст, сведения об отплате ранее наложенных в 2019 году административных штрафов в полном размере, как обстоятельства смягчающие административную ответственность.

Предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, личности виновного, обстоятельств, влияющих на наказание, считаю возможным не назначать максимальное наказание.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде штрафа и минимального срока лишения права управления транспортным средством, установленных санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Руководствуясь статьями 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

**П О С Т А Н О В И Л**

**Елизарова Олега Александровича признать виновным в совершении** административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: ..

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 – этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицу, привлеченному к административной ответственности, и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии с требованиями ст. ст. 32.6, 32.7 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортными средствами осуществляется путем изъятия водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Согласно ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (отдел ГИБДД УМВД России), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Г.Ю. Цыганова**