**Дело № 5-2-211/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**14 августа 2020 года г. Симферополь**

**Резолютивная часть объявлена 13 августа 2020 года.**

**Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2020 года.**

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Абдула Расима Азиз Оглы, ..года рождения, уроженца .., гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: .., официально не трудоустроенного,

**УСТАНОВИЛ:**

Абдула Расим Азиз Оглы ..года в ..мин. по адресу: г. Симферополь, ул. Гагарина, 5, управляя с признаками опьянения транспортным средством ВАЗ 2105, государственный регистрационный номер .., принадлежащим Вечаеву А,А, и отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения по требованию уполномоченного должностного лица и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Учитывая, что такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, по данному факту ...2019 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю старшим лейтенантом полиции Вевкопляс А.А. в отношении Абдулы Расима Азиз Оглы составлен протокол .. об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Абдула Расим Азиз Оглы явился, вину в совершении правонарушения не признал по основаниям, изложенным в представленных письменных пояснениях по делу и прочитанных им в судебном заседании при рассмотрении дела, подтвердил, что в указанное в протоколе об административном правонарушении время и месте действительно управлял указанным транспортным средством, ехал из дома в аптеку за лекарством, так как у него была высокая температура; был остановлен в районе железнодорожного вокзала в г. Симферополе сотрудниками ДПС, которые пригласили его в патрульный автомобиль и составили на него протокол за отказ пройти медицинское освидетельствование, но он не отказывался и хотел узнать порядок его прохождения, а также хотел воспользоваться правом на защиту и получить юридическую помощь. При виде сотрудников ДПС Абдула Р.Г.О. был растерян, не знал, как себя правильно вести. Поясняет, что неоднократно заявлял сотруднику ДПС Вевкопляс А.А., что не употреблял каких-либо наркотических средств либо алкогольных напитков, а употреблял лекарство, просил разъяснить ему порядок освидетельствования и направления на медицинское освидетельствование, на что Вевкопляс А.А. сообщил, что, когда по результатам медицинского освидетельствования определяется употребление наркотических веществ, тогда решается вопрос о дальнейшем наркологическом учете в наркодиспансере, и могут быть дальнейшие негативные последствия, такую информацию Абдула Р.Г.О. воспринял как сильное эмоциональное давление со стороны инспектора ДПС Вевкопляс А.А. Считает, что процессуальные документы в отношении него составлены с нарушениями, которые указаны в письменных объяснениях, и не подтверждают факт совершения им правонарушения. Последствий своего отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения не понимал и указал об отказе от медицинского освидетельствования под воздействием инспектора ДПС.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу, Вердюков А.А. пояснил, что считает порядок направления Абдулы Р.Г.О. на медицинское освидетельствование нарушенным, поскольку на видеозаписи отсутствует факт его отстранения от управления транспортным средством, ввиду чего протокол об отстранении от управления транспортным средством составлен незаконно и подлежит исключению из числа доказательств по делу; также нарушен порядок освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения, так как отсутствует подтверждение того, что инспектор ДПС информировал водителя Абдулу Р.Г.О. о порядке такого освидетельствования, целостности клейма, наличия свидетельства о поверке технического средства изменения – алкотектора; обращает внимание, что согласно видеозаписи инспектор ДПС, получив согласие Абдулы Р.Г.О. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, продолжает требовать его пройти, то есть оказывает давление на водителя; полагает, что поскольку указанные в протоколе об отстранении от управления транспортным средством признаки опьянения не соответствуют законодательно определенным, значит, отсутствуют законные основания для отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянение и направления на медицинское освидетельствование, и, следовательно, Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения является недопустимым доказательством и подлежит исключению из числа доказательств по делу. По мнению защитника, протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлен на основании протокола об отстранении от управления транспортным средством и процедуры освидетельствования на состояние опьянения, и, ввиду того, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, а порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения нарушен, то и протокол о направлении на медицинское освидетельствование также является недопустимым доказательством. Защитник обращает снимание на то, что на видеозаписи, приложенной к материалам дела, не зафиксировано ходатайство Абдулы Р.Г.О., которое у него имелось, не зафиксировано составление протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на прохождение медицинского освидетельствование, не зафиксированы обстоятельства остановки транспортного средства сотрудниками ДПС, дата и время проведения видеозаписи, а права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, на видеозаписи разъяснены Абдуле Р.Г.О. после предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование и его отказа от этого, разъяснение ст. 51 Конституции РФ не зафиксировано. Исходя из чего, защитник полагает, что производство по данному делу в отношении Абдулы Р.Г.О. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю старший лейтенант полиции Ветров А.А., допрошенный в качестве свидетеля и предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что в октябре 2019 года, точную дату не припоминает, нес службу согласно дислокации совместно с инспектором ДПС Вевкопляс А.А. в районе железнодорожного вокзала в г. Симферополе, где ночью, примерно в 3 часа, был остановлен автомобиль ВАЗ, которым управлял ранее ему не известный Абдула Р.Г.О., у которого были признаки опьянения, в связи с чем водитель был отстранен от управления и водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, от чего Абдула Р.Г.О. отказался, также отказался пройти медицинское освидетельствование, Процессуальные документы составлялись по факту произведенных процедур инспектором ДПС Вевкопляс А.А. в присутствии привлекаемого Абдулы Р.Г.О., без замечаний и возражений со стороны последнего, факт употребления каких-то лекарственных веществ Абдула Р.Г.О. не отрицал, ходатайств не заявлял, со своим нарушением был согласен. Права и обязанности, а также санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ водителю были разъяснены, никаких замечаний от него не поступало. Понятые при проведении процедуры направления на медицинское освидетельствование не присутствовали, так как велась видеозапись. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составлялся, так как водитель от освидетельствования на месте отказался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю старший лейтенант полиции Вевкопляс А.А., предупрежденный об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, показал, что ...2020 года совместно со своим напарником старшим инспектором ДПС Ветровым А.А. согласно дислокации исполнял свои служебные обязанности в районе Железнодорожного вокзала в г. Симферополе, где на ул. Гагарина, 5 примерно в 3 часа ночи было остановлено транспортное средство под управлением водителя Абдулы Р.Г.О. При проверке документов у водителя были установлены признаки опьянения, в связи с чем он был отстранен от управления, что фиксировалось на видео, впоследствии оказалось, что по техническим причинам такая видеозапись об отстранении не сохранилась. На месте проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения водитель отказался, от медицинского освидетельствования также отказался, что было зафиксировано на видеозаписи, которая приобщена к материалам дела, и подтверждено подписью водителя при оформлении протоколов. При проведении процессуальных действий в отношении Абдулы Р.Г.О. велась видеозапись в патрульном автомобиле. По факту отказа водителя Абдулы Р.Г.О. от прохождения медицинского освидетельствования в отношении последнего инспектором был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом никакого воздействия на Абдулу Р.Г.О. оказано не было. При составлении всех материалов об административном правонарушении Абдула Р.Г.О. присутствовал, давал пояснения, подписывал процессуальные документы и получил протоколы под роспись, каких-либо замечаний и возражений не высказывал, ходатайств не заявлял.

Выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, его защитника, показания допрошенных в качестве свидетелей и предупрежденных об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ инспекторов ДПС Ветрова А.А. и Вевкопляс А.А., исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993г. №1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными Законом РФ «О полиции», согласно которому указанные лица вправе проводить в установленном порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступления или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008г. № 475 (далее – Правила освидетельствования) воспроизводят указанные в части 1.1. статьи 27.12 КоАП РФ обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее остановке.

В соответствии с п. 6 Правил освидетельствования перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Таким образом, информирование освидетельствуемого водителя транспортного средства должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, - осуществляется перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения; проведение отбора пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения, составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - в случае согласия лица, и не предусмотрено при отказе водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, как об этом ошибочно полагает защитник.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в отношении Абдулы Р.Г.О. не проводилось в виду его отказа. В связи с чем также не составлялся акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что соответствует п. 9 Правил освидетельствования.

Как усматривается из материалов дела, у Абдулы Расима Азиз Оглы такие признаки были обнаружены (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), что отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ..от ...2019 года (л.д.8), а также усматривается из протокола об административном правонарушении .. от ...2019г. (л.д.1).

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ). Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании при рассмотрении данного дела об административном правонарушении установлено и исследованными материалами дела, в том числе просмотренной видеозаписью, подтверждено, что Абдуле Расиму Азиз Оглы, управлявшему ...2019 года в .. мин. по ул. Гагарина, 5, в г. Симферополь транспортным средством .., государственный регистрационный номер .., с признаками опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался ...2019 года в ..мин..

Такой отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от направления на медицинское освидетельствование в медицинском учреждения, - был явно выражен водителем Абдулой Р.Г.О. и зафиксирован на видеозаписи, а также:

- в собственноручно написанных им ...2019г. в ..мин. письменных объяснениях (л.д.10), согласно которым Абдула Р.Г.О года примерно в 3:00 на ул. Гагарина, 5 был остановлен инспектором ДПС, управлял автомобилем ВАЗ .. г.н.з. .., на месте остановки освидетельствоваться не согласен, проехать в медицинское учреждение на освидетельствование на состояние опьянения отказывается, с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ознакомлен, также имеется его подпись о разъяснении как лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, статьи 51 Конституции РФ, статьи 25.1 КоАП РФ;

- в протоколе ..от ...2019г., составленном в ..мин. о направлении Абдулы Расим Газиз Оглы на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаком опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица; с указанием основания для направления на медицинское освидетельствование – «Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения», где Абдула Р.Г.О. собственноручно написал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование, что удостоверено его подписью (л.д.8).

Таким образом, исследованными доказательствами подтверждается, что порядок направления Абдулы Расима Азиз Оглы на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 КоАП РФ и пунктов 3, 10, 11 Правил освидетельствования, соблюдён.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Как усматривается из материалов дела, ...2019г. должностным лицом ГИБДД в отношении Абдулы Р.Г.О. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством .. от ...2019г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7) при применении названной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не было обеспечено участие понятых, названные действия фиксировались на видео, о чем в данном протоколе об отстранении имеется соответствующая запись. Указанная видеозапись к составленным сотрудниками полиции процессуальным документам не приобщена, в материалах дела отсутствует, и согласно рапорту (л.д.18) представить видео не представилось возможным по техническим причинам (повреждение файла), что также подтверждено данными в судебном заседании мирового судьи показаниями инспекторов ДПС Вевкопляс А.А., Ветрова А.А. Поскольку видеозапись об отстранении водителя от управления транспортным средством, сделанная в порядке, предусмотренном статьей 27.12 КоАП РФ, сотрудниками полиции не представлена, в связи с чем вышеуказанный протокол об отстранении от управления транспортным средством следует признать недопустимым доказательством.

Вместе с тем, признание данного протокола недопустимым доказательством не влияет на установление в действиях привлекаемого лица состава вменяемого правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку в соответствии с Правилами освидетельствования отстранение от управления транспортным средством не отнесено к основаниям для направления на медицинское освидетельствование освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Аналогичная позиция изложена также в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 N 20.

Факт совершения Абдулой Расимом Азиз Оглы вменяемого административного правонарушения подтверждается исследованными при рассмотрении дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении .. от ...2019 года (л.д.1); карточкой операции с ВУ (л.д.3), сведениями из БД «ФИС ГИБДД М» (л.д.4), карточкой учета транспортного средства (л.д.5), справкой инспектора ОИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю лейтенанта полиции А.А. Варпюк (л.д.6), протоколом .. от ...2019г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.8); протоколом .. от ...2019г. о задержании транспортного средства (л.д.9), объяснением Абдулы Расима Азиз Оглы от ...2019г. (л.д.10), рапортом ст. инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю ст. лейтенанта полиции Ветрова А.А. от ...2019г (л.д.11), просмотренной в судебном заседании видеозаписью (диск, л. д. 14).

Собранные и исследованные вышеуказанные доказательства подтверждают наличие в действиях Абдула Расима Азиз Оглы состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и его вины.

Факт отказа Абдулы Расима Азиз Оглы от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств, достоверность которых сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой. Принятые как доказательства протокол об административном правонарушении .. от ...2019 года, протокол .. от ...2019г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены компетентным лицом при исполнении должностных обязанностей и каких-либо нарушений при составлении указанных документов, влекущих за собой признание их недопустимыми доказательствами по настоящему делу, а также исключения их из числа доказательств, не установлено.

При составлении указанных процессуальных документов Абдула Расим Азиз Оглы не был лишен возможности выразить своё отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений относительно порядка направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не указал.

Из просмотренной в судебном заседании видеозаписи к протоколу об административном правонарушении (л.д.14) усматривается, что Абдула Р.Г.О. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, также до этого ему предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного на месте, от чего он отказался. Повторный вопрос, заданный водителю инспектором ДПС относительно согласия пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, оценивается мировым судьей как уточняющий позицию Абдулы Р.Г.О. по данному вопросу, поскольку на видеозаписи зафиксировано, что на первый заданный ему об этом вопрос Абдула Р.Г.О. отвечает тихо и наклонив голову вперед, на повторно заданный вопрос отвечает внятно и глядя в сторону задающего. При рассмотрении дела обстоятельств, препятствующих Абдуле Р.Г.О. выразить свою волю относительно прохождения освидетельствования, установлено не было.

Разъяснение привлекаемому лицу в установленном порядке положений статьи 51 Конституции РФ, а также положений ст. 25.1 КоАП РФ объективно подтверждается исследованным материалами дела, в том числе письменными объяснениями Абдуллы Р.Г.О. от ...2020г.; отметками в протоколе об административном правонарушении, удостоверенными подписью лица, в отношении которого ведется производство по делу; просмотренной видеозаписью, согласно которой права привлекаемому лицу разъяснены непосредственно при возникновении повода к возбуждению дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при отказе Адбулы Р.Г.О. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения; показаниями допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС Ветрова А.А. и Вевкопляс А.А., которыми подтверждается и тот факт, что от освидетельствования как на месте, так и от медицинского освидетельствования Абдула Р.Г.О. отказался добровольно, никакого давления на водителя не оказывалось; права, предусмотренные ст. 51 Конституцией РФ и ст. 25.1 КоАП РФ Абдуле Р.Г.О. неоднократно разъяснялись. Не доверять показаниям указанных свидетелей оснований не имеется, так как они получены после предупреждения об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, являются последовательными, согласуются с другими, имеющимися в деле доказательствами, в том числе с письменными объяснениями, подтвержденными в ходе устного допроса мировому судье, об обстоятельствах произошедшего.

То обстоятельство, что Абдула Р.Г.О., с его слов, не знал о порядке прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и сначала согласился на прохождение такого освидетельствования, а затем отказался, узнав о возможных негативных последствиях для себя в случае обнаружения по результатам такого медицинского освидетельствования в его организме запрещенных веществ (в т.ч. лекарственных), при сложившихся обстоятельствах, не свидетельствует о нарушениях, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении в отношении указанного лица, и оказании какого-либо воздействия со стороны инспектора ДПС. В случае согласия пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения Абдула Р.Г.О. не был лишен возможности зафиксировать свое волеизъявление в соответствующем протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, что им сделано не было.

Объяснения и замечания при ознакомлении с протоколом об административном правонарушении Абдула Р.Г.О. не указал, ходатайства не отразил, о чем свидетельствует соответствующие отметки в протоколе (л.д.1). При этом, как следует из ст. 24.4 КоАП РФ, ходатайства по делу об административном правонарушении должны быть оформлены в письменном виде. Таким образом, отсутствие на видеозаписи заявленного привлекаемым лицом ходатайства не влияет на полноту представленных доказательств относительно вменяемого правонарушения и не свидетельствует о несоблюдении прав лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным и окончен с момента фактического отказа лица, управлявшего транспортным средством при наличии признаков опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленного как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Отказ Абдулы Р.Г.О. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется ссылка на применение видеозаписи, и который подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Из представленной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи усматривается, что направление Абдулы Р.Г.О. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по основаниям, предусмотренным КоАП РФ, осуществлялось с применением видеозаписи.

Утверждение привлекаемого лица и его защитника о нарушениях при применении к Абдуле Р.Г.О. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении при направлении на медицинское освидетельствование, своего подтверждения не нашло. При рассмотрении дела установлено, что приложенный должностным лицом административного органа к материалам дела диск с видеозаписью содержит запись необходимых процессуальных действий, обеспечивает, в том, числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, фиксацию их речи, соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах. При таких обстоятельствах отсутствие на видеозаписи обстоятельств остановки транспортного средства и составления (оформления) протоколов не является доказательством нарушения порядка их составления в части, касающейся вменяемого правонарушения, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает обязательное проведение видеофиксации момента остановки транспортного средства, процесса составления всех материалов в рамках одного конкретного административного правонарушения, всех высказываний участников производства в ходе составления таких материалов.

Из исследованных при рассмотрении дела доказательств в их совокупности следует, что хронология при совершении процессуальных действий и составлении процессуальных документов не нарушена. Законность требования сотрудника полиции о прохождении Абдулой Р.Г.О. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, у мирового судьи сомнений не вызывает. Существенных нарушений порядка при составлении административных материалов, влияющих на наличие состава вменяемого правонарушения, допущено не было.

Доводы защитника, а также Абдулы Р.Г.О. в части юридической неграмотности и неопытности последнего относительно порядка прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования являются несостоятельными, учитывая, что Абдула Р.Г.О. является участником дорожного движения - лицом, принимающим непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя и в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования Правил, в п.п. 2.3.2 которых установлена обязанность водителя по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом Правилами дорожного движения либо иным нормативным актом не установлена обязанность должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения разъяснять последствия невыполнения вышеуказанного требования.

Таким образом, вина Абдулы Р.Г.О. в совершении административного правонарушения полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств и его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку материалами дела установлено, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которые были отражены в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование.

Доводы Абдулы Р.Г.О. и его защитника Вердюкова А.С. относительно необоснованности вменяемого правонарушения являются несостоятельными, не нашли своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении; отрицание лицом, в отношении которого ведется производство по делу, указанных в данном протоколе об административном правонарушении фактов, свидетельствует об избранном способе защиты и не опровергает доказательств совершения вменяемого правонарушения в их совокупности.

При назначении административного наказания следует учесть характер совершенного Абдулой Р.Г.О. административного правонарушения, данные о его личности, имущественное положение, обстоятельства, смягчающих административную ответственность, в качестве которых мировой судья учитывает, что согласно материалам дела Абдула Р.Г.О. ранее к административной ответственности не привлекался, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность. С учетом изложенного, привлекаемому лицу следует назначить административное наказание за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, применив к нему единственно возможное административное наказание, предусмотренное санкцией данной статьи, в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

Руководствуясь статьями 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

**П О С Т А Н О В И Л:**

Абдула Расима Азиз Оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: ..Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу: г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 – этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицу, привлеченному к административной ответственности, и должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии с требованиями ст. ст. 32.6, 32.7 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортными средствами осуществляется путем изъятия водительского удостоверения на право управления транспортным средством.

Согласно ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (отдел ГИБДД УМВД России), а в случае утраты указанных документов, заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья Г.Ю. Цыганова**