Дело № 5-2-262/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Цыганова Г.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении:

Сардака Сергея Борисовича, «информация изъята»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением прокурора Железнодорожного района г. Симферополя Республики Крым Радченко А.В. от «информация изъята» года возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении «информация изъята» Сардака Сергея Борисовича по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось нарушение должностным лицом, в отношении которого ведется производство по делу, установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан при рассмотрении зарегистрированного «информация изъята» обращения Заворы А.А., в связи с чем последний как потерпевший был надлежащим образом извещен мировым судьёй о дате, времени, месте рассмотрения данного дела, в судебное заседание не явился.

Сардак С.Б. в судебное заседание не явился, представил письменные пояснения по обстоятельствам вменяемого правонарушения, указав, что ответ на письменное обращение Заворы А.А. был дан последнему «информация изъята» в устном порядке непосредственно на приеме у врача-психиатра, о получении такого ответа и об отсутствии претензий Заворы А.А. указал в собственноручно написанном заявлении. При таких обстоятельствах Сардак С.Б., признавая вину, полагает допущенное правонарушение малозначительным и просит производство по делу прекратить, с объявлением предупреждения, дело рассмотреть в его отсутствие.

Помощник прокурора Железнодорожного района г. Симферополя Республики Крым Решитова Е.М. в судебном заседании поддержала рассматриваемое постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, указав, что наличие состава вменяемого правонарушения подтверждается представленными доказательствами, предусмотренных законом оснований для признания правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу не усматривается, полагала необходимым привлечь Сардака С.Б. к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ в пределах санкции данной статьи.

Исследовав материалы дела, письменные пояснения привлекаемого лица, выслушав заключение прокурора, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ) установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Согласно ч. 6 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 г. ФЗ-№ 59 в случае, если ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, гражданину, направившему обращение, сообщается о невозможности дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

Согласно ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Прокуратурой Железнодорожного района Республики Крым проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения требований Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ при рассмотрении «информация изъята» (далее ГБУЗ РК ««информация изъята»») обращения Заворы А.А., которое поступило в ГБУЗ РК «информация изъята»» из Министерства здравоохранения Республики Крым «информация изъята» и зарегистрировано в этот же день под вх. «информация изъята».

Установлено, что срок рассмотрения указанного обращения должностным лицом либо уполномоченным на то лицом не продлевался, уведомление о продлении срока его рассмотрения гражданину, направившему обращение, не направлялось. Письменный ответ на данное обращение не подготовлен и не направлен, ответ дан только в устной форме.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении требований ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Приказом главного врача ГБУЗ РК ««информация изъята»» от «информация изъята» Сардак Сергей Борисович назначен на должность заместителя главного врача по медицинской части ГБУЗ РК ««информация изъята»».

Приказами главного врача ГБУЗ РК ««информация изъята»» от «информация изъята» «Об упорядочении работы с обращениями граждан», от «информация изъята» «О введении в действие в ГБУЗ РК ««информация изъята»» Инструкции по организации работы с обращениями граждан в учреждениях и предприятиях, относящихся к ведению Министерства здравоохранения Республики Крым» заместитель главного врача ГБУЗ РК ««информация изъята»» Сардак С.Б. назначен ответственным за осуществление контроля за своевременным, всесторонним и объективным рассмотрением обращений граждан. С данными приказами данным Сардак С.Б. ознакомлен под роспись согласно представленных листов ознакомления с приказами.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных при рассмотрении дела: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «информация изъята» .; объяснением Сардака С.Б. от «информация изъята» ., копией его паспорта; заверенной копией журнала №«информация изъята» регистрации исходящей корреспонденции; копией сопроводительного письма Министерства здравоохранения Республики Крым от «информация изъята» о направлении для рассмотрения по компетенции обращения гр. Заворы А.А., копией заявления Заворы А.А., копией уведомления в Министерство здравоохранения Республики Крым «информация изъята» о рассмотрении обращения Заворы А.А. копиями приказов главного врача ГБУЗ РК ««информация изъята»» от «информация изъята»с листами ознакомления с приказами, копией приказа ГБУЗ РК ««информация изъята» ., копией должностной инструкции «информация изъята» ГБУЗ РК ««информация изъята»», копией Устава ГБУЗ РК ««информация изъята»», выпиской из ЕГРЮЛ, иными материалами дела, письменными объяснениями привлекаемого лица с приложенными документами.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства согласно нормам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что нарушений закона при получении доказательств допущено не было. Оснований сомневаться в исследованных доказательствах не имеется, они непротиворечивы и согласуются между собой, в связи с чем признаются достоверными. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства, считаю вину лица, привлекаемого к административной ответственности, установленной и доказанной. Действия привлекаемого лица следует квалифицировать по ст.5.59 КоАП РФ.

Оснований для освобождения Сардака С.Б. от административной ответственности не усматривается. Основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в силу ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника о том, что непредставление в установленный срок письменного ответа на обращение «информация изъята» не повлекло никаких негативных последствий, не могут быть признаны обоснованными, поскольку не относятся к предмету вменяемого правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ относительно нарушенного права – порядка рассмотрения обращений граждан.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения (причинение ущерба), а в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Негативный результат может возникать и в нематериальной, в частности, организационной сфере.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает конкретные обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который ранее к административной ответственности не привлекался, сведений, характеризующих его отрицательно, по делу не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины привлекаемым лицом. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией статьи за совершенное правонарушение.

Руководствуясь статьями 3.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

ПОСТАНОВИЛ:

Сардака Сергея Борисовича, «информация изъята»», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: «информация изъята».

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, представить мировому судье судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополя, по адресу г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, каб.63 – этаж 6, тел 512-005; тел. моб. 89787225621.

Копию постановления направить лицам, участвующим в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Разъяснить, что в силу ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате суммы административного штрафа к указанному сроку постановление подлежит передаче в подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов для взыскания суммы административного штрафа в принудительном порядке.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест сроком до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Г. Ю. Цыганова