**Дело № 5-2-466/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**01 декабря 2021 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь Цыганова Г.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.2 Закона Республики Крым от 25.06.2015 N 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым», в отношении

Лобачёва Сергей Николавич, «информация изъята»,

**У С Т А Н О В И Л:**

Лобачёв Сергей Николаевич «информация изъята» мин., находясь в общественном месте по адресу «информация изъята» , возле магазина ««информация изъята»», просил милостыню у прохожих, занимался попрошайничеством, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.2 Закона Республики Крым 25.06.2015 N 117-ЗРК/2015 (ред. от 30.10.2020) «Об административных правонарушениях в Республике Крым» (далее Закон N 117-ЗРК/2015).

В судебное заседание Лобачёв С.Н. явился, вину не признал, представил пояснения, согласно которым он в указанные в протоколе об административном правонарушении месте и время попрошайничеством не занимался, а приехал купить квас из стоявшей на остановке бочки, но, выйдя из автобуса, увидел, что бочки с квасом нет и хотел уточнить у людей, где эта бочка, на что ему объясняли, что бочку с квасом не привозили и надо подождать, что он и сделал, то есть ждал, когда привезут бочку с квасом. В это время к нему подошли сотрудники полиции, провели для составления протокола об административном правонарушении.

Приняв пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 2 ст. 7.2 Закона N 117-ЗРК/2015 предусмотрена административная ответственность за гадание, попрошайничество в общественных местах.

Факт административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных при рассмотрении дела: протоколом об административном правонарушении № ЗРК «информация изъята» от «информация изъята», составленным в присутствии Лобачёва С.Н., от ознакомления и подписи которого он отказался в присутствии двух понятых; письменными объяснениями от «информация изъята», с отметками о разъяснении прав и обязанностей согласно КоАП РФ и предупреждением под роспись об ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ за дачу заведомо ложных объяснений, согласно которым «информация изъята» возле магазина «Яблоко» ранее неизвестный гражданин на инвалидной коляске, которым оказался Лобачев С.Н., просил у людей деньги; рапортом инспектора ППСП взвода № 1 роты № 1 ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю младшего лейтенанта полиции Иванова А.А. от «информация изъята», фототаблицей, копией формы 1П, иными материалами дела.

Оценивая исследованные доказательства согласно нормам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает их допустимыми и достоверными. Порядок привлечения к административной ответственности не нарушен. Оснований сомневаться в исследованных доказательствах не имеется, противоречий не усматривается, доказательства согласуются между собой. Объективных данных, опровергающих представленные доказательства, мировому судье не поступило.

При составлении протокола об административном правонарушении Лобачёв С.Н. не был лишен возможности выразить своё отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако от подписи протокола он отказался, замечаний и возражений не сделал, о несоответствии указанных в процессуальных документах обстоятельств не указал.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Утверждение привлекаемого лица об отсутствии в его действиях административного правонарушения не нашло своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств, которые оцениваются как допустимые и достоверные, достаточные в соответствии с требованиями статьи ст. 26.11 КоАП РФ. Оснований не доверять указанным доказательствам не имеется, данных, свидетельствующих о получении этих доказательств с нарушением требований закона, не установлено.

Представленные в материалах об административном правонарушении объяснения свидетелей получены после предупреждения каждого из них об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, являются последовательными, существенных противоречий не содержат, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности, отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела указанных лиц либо инспектора ППСП, находившегося при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколе об административном правонарушении, не имеется. Оснований для освобождения Лобачёва С.Н. от административной ответственности не усматривается.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по делу не установлено.

При назначении административного наказания лицу, привлекаемому к административной ответственности, мировой судья учитывает следующее.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При этом пределы, установленные законом, должны восприниматься в рамках пределов, установленных санкцией соответствующей правовой нормы.

Санкция ч. 2 ст. 7.2 Закона N 117-ЗРК/2015 предусматривает такие виды административного наказания как предупреждение или наложение административного штрафа.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает конкретные обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность привлекаемого к ответственности, обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, мировой судья считает достаточным назначение виновному наказания в виде предупреждения, установленного санкцией ч. 2 ст. 7.2 Закона N 117-ЗРК/2015 за совершенное правонарушение.

Руководствуясь ст. ст. 3.4, 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Лобачёва Сергея Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.2 Закона Республики Крым «Об административных правонарушениях в Республике Крым», и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через судебный участок № 2 Железнодорожного судебного района г. Симферополь в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья подпись Г.Ю. Цыганова**