Дело № 05-0004/20/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 23 января 2018 года | г. Симферополь |
|  |  |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка №20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Расторгуева Алексея Анатольевича, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>

установил:

29 октября 2017 г. в 03 час 20 мин. на ул. Балаклавская, д. 75 в г. Симферополь Расторгуев А.А. управлял транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим <ФИО1>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> в состоянии опьянения, нарушив тем самым п. 2.7 ПДД Российской Федерации. При этом действия водителя Расторгуева А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния

Расторгуев А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, что подтверждается его собственноручной распиской, имеющейся в материалах дела, каких-либо заявлений, ходатайств от него в адрес мирового судьи не поступало. При этом Расторгуев А.А. в судебном заседании, состоявшемся 25.12.2017 года, от дачи объяснений, в том числе по поводу признания либо не признания себя виновным в совершении административного правонарушения, отказался на основании ст. 51 Конституции РФ. Впоследствии, в этом же судебном заседании, Расторгуев А.А. указал, что все записи от его имени и подписи в протоколах, акте освидетельствования и иных документах сделаны им собственноручно, при этом в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения им было написано «не согласен».

На основании ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Вина Расторгуева А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором Расторгуев А.А. собственноручно указал, что вину осознал, произошло впервые, раскаялся, просил назначить мягкое наказание; протоколом <данные изъяты> об отстранении Расторгуева А.А. от управления транспортным средством; бумажным носителем с записью результатов исследования прибором Юпитер №<данные изъяты> с зафиксированным результатом 0,420 мг/л, который Расторгуев А.А. подписал; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения <данные изъяты>, в котором установлен факт алкогольного опьянения Расторгуева А.А.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Расторгуева А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела и исследованной в судебном заседании, на которой Расторгуев А.А. не высказывает никаких возражений по поводу того, что инспектор ДПС указывает именно его в качестве лица, которое осуществляло управление транспортным средством <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты>, остановленного сотрудниками ДПС. Затем, после продутия Расторгуевым А.А. прибора (газоанализатор алкотестер №<данные изъяты>), он согласился с итоговым результатом (0,420 мг/л), при этом сотрудником ДПС <ФИО2> Расторгуеву А.А. было разъяснено, что если результат прибора после продутия будет больше чем 0,16 мг/л, то в этом случае будет установлено состояние алкогольного опьянения Расторгуева А.А.

Также вина Расторгуева А.А. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями сотрудников ДПС, допрошенных в судебном заседании, а именно:

- показаниями <данные изъяты> <ФИО2>, согласно которых им у водителя Расторгуева А.А., остановленного <данные изъяты> <ФИО3>, были выявлены признаки алкогольного опьянения, водитель согласился продуть прибор алкотестер, после чего с результатом алкотестера, показавшим состояние опьянения, Расторгуев А.А. согласился, и инспектором был составлен в отношении него протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также <ФИО2> указал, что на вопрос Расторгуеву А.А. о том, почему он сел за руль, последний пояснил, что ходил с друзьями в «баню», пили вино, и он, как самый трезвый, решил довести до дома остальных. Кроме этого <ФИО2> пояснил, что в акте освидетельствования на состояние опьянения Расторгуев А.А. вначале хотел указать «не согласен», затем указал «согласен»;

- показаниями <данные изъяты> <ФИО3>, согласно которых после игнорирования водителем автомобиля <данные изъяты> первичного требования сотрудников ДПС об остановке, он совместно с напарником <ФИО4> с применением громкоговорителя при включенных проблесковых маячках после непродолжительного преследования на служебном автомобиле остановили автомобиль <данные изъяты> под управлением Расторгуева А.А., у последнего были выявлены признаки алкогольного опьянения, и, как ему впоследствии пояснил Расторгуев А.А., он был с друзьями в «сауне», а за руль сел, как самый трезвый. Также инспектор <ФИО3> указал, что в машине <данные изъяты> находилось около 5 человек, которые вели себя неадекватно, пытались помещать процессуальным действиям сотрудников ДПС, пару раз вступали в словесный конфликт, в связи с чем был вызван ещё один экипаж сотрудников ДПС, который прибыл приблизительно через 15 минут;

- показаниями <данные изъяты> <ФИО5>, согласно которых на месте остановки водитель автомобиля <данные изъяты> представился Расторгуевым, передал документы на транспортное средство и водительское удостоверение, при этом от водителя исходил резкий запах алкоголя, Расторгуев А.А. согласился продуть алкотестер на месте, на видеозаписи зафиксировано то, как производилось его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после которого <данные изъяты> <ФИО2> в отношении Расторгуева А.А. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также инспектор <ФИО5> пояснил, что в автомобиле <данные изъяты> была компания людей, которые пытались вмешиваться в процесс проведения освидетельствования и оформления процессуальных документов, просили «отпустить водителя», в связи с чем была необходимость присутствия других сотрудников ДПС на месте остановки автомобиля.

Мировой судья критически относится к заявлению Расторгуева А.А. о том, что им в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.10.2017г. было написано «не согласен», в связи со следующим.

Из самого акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.10.2017г. усматривается, что Расторгуевым А.А. указано «согласен».

Кроме этого при ознакомлении с процессуальными документами Расторгуев А.А. не указывал, каких-либо замечаний, в том числе относительно правильности внесения сведений в акт освидетельствования на состояние опьянения, или что не он управлял автомобилем. Также Расторгуев А.А. не делал возражений относительно каких-либо нарушений, по его мнению, правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, правомерности действий сотрудников ДПС он не оспаривал.

Расторгуеву А.А. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ.

Все копии протоколов и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлены уполномоченным лицом и были вручены Расторгуеву А.А., что не дает оснований сомневаться в правомерности действий сотрудников ДПС.

Какой-либо заинтересованности в исходе дела <данные изъяты> <ФИО2>, составившего протокол об административном правонарушении, находившегося при исполнении служебных обязанностей, или допущенных им злоупотреблениях мировым судьёй не установлено. В связи с чем у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение факты, указанные <данные изъяты> <ФИО2> в процессуальных документах.

Кроме этого тот факт, что Расторгуев А.А. согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства подтверждается исследованными мировым судьёй в их совокупности доказательствами, а именно: собственноручными объяснениями Расторгуева А.А. в протоколе об административном правонарушении от 29.10.2017 г.; бумажным носителем с записью результатов исследования прибором Юпитер №<данные изъяты> с зафиксированным результатом 0,420 мг/л, который Расторгуев А.А. подписал; показаниями <данные изъяты> <ФИО2> и <ФИО5>; видеозаписью, на которой Расторгуев А.А. согласился с результатами его освидетельствования на состояние опьянения соответствующим прибором.

То обстоятельство, что в ходе рассмотрения дела не был допрошен <данные изъяты> <ФИО4>, присутствовавший на месте остановки транспортного средства под управлением Расторгуева А.А., по мнению мирового судьи, не влияет на полноту исследования обстоятельств дела об административном правонарушении, поскольку совокупность доказательств достаточна для принятия итогового решения по делу.

Исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что в действиях Расторгуева А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 [статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении Расторгуеву А.А. административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, относящегося к административным правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, который официально не трудоустроен, состоит в браке, имеет малолетнего ребёнка, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Расторгуева А.А., и наличие обстоятельства смягчающего его административную ответственность, а именно раскаяние Расторгуева А.А., о котором он собственноручно указал в протоколе об административном правонарушении.

С учетом вышеизложенного, считаю необходимым и достаточным для достижения целей административного наказания назначить Расторгуеву А.А. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,-

постановил:

Расторгуева Алексея Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) БИК 043510001; ИНН 9102003230; КПП 910201001; счет получателя платежа 40101810335100010001; ОКТМО 35701000, Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ; УИН 18810491175000007483, протокол № <данные изъяты>.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предъявлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополя.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: С.Г. Ломанов