Дело № 05-0056/20/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 0 25 марта 2021 года |  город Симферополь  |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка №20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шинкевич Наталии Сергеевны, <данные изъяты> года рождения, уроженки <данные изъяты>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <данные изъяты>,

установил:

15 января 2021 года в 12 час. 30 мин. Шинкевич Н.С., являясь <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, реализовала алкогольную продукцию, а именно: 2 бутылки пива «Крым светлое» в стеклянной таре, объёмом 0,5 л. с содержанием алкоголя (спирта) 4,4%, лицу, которое не достигло восемнадцатилетнего возраста.

Шинкевич Н.С. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признала, предоставив письменные объяснения, в которых не отрицала сам факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, указав при этом, что у неё не возникло сомнений в возрасте лица, поскольку он был высокого роста, одет в куртку и шапку, на лице медицинская маска. Также Шинкевич Н.С. указала, что сотрудники полиции в нарушение ч.3. ст. 6 Федерального закона «О полиции» спровоцировали её на совершение правонарушения при проведении «проверочной закупки», при этом незаконно в нарушение п.4 ч.1 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» привлекли к этому несовершеннолетнего.

Представитель Шинкевич Н.С. – Невмержицкий В.Н. в судебном заседании поддержал доводы письменных объяснений Шинкевич Н.С., посчитав, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, а факт провокации со стороны сотрудников полиции подтверждается записями с камер видеонаблюдения магазина, содержащимися на диске, приобщенном к материалам дела.

Несмотря на непризнание Шинкевич Н.С. и её представителем вины, вина Шинкевич Н.С. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении № <данные изъяты>, с которым Шинкевич Н.С. согласилась, указав об этом в соответствующе графе протокола, и копию которого она получила; рапортом <данные изъяты> <ФИО1> от 15.01.2021г.; справкой <данные изъяты> <ФИО1> от 15.01.2021г. о выявлении факта незаконного оборота алкогольной продукции на территории г. Симферополя; объяснениями Шинкевич Н.С. от 15.01.2021г., в которых последняя указала, что вину признает, в содеянном раскаивается; копиями фотографий, имеющихся в материалах дела; объяснениями <ФИО2> от 15.01.2021г.; копией паспорта <ФИО2>; копией приказа о приеме на работу Шинкевич Н.С. от 24.12.2020г.; копией трудового договора от 24.12.2020г. и приложением к нему от 30.12.2020г.; Актом о результатах проведенного служебного расследования <данные изъяты> от 28.01.2021г., которым решено привлечь Шинкевич Н.С. к дисциплинарной ответственности в виде устного замечания за нарушение норм приказа генерального директора №<данные изъяты> «О запрете продажи алкогольной продукции несовершеннолетним лицам»; видеозаписями, содержащимися на диске в материалах дела, исследованными в судебном заседании.

Заслушав объяснения Шинкевич Н.С. и её представителя, исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Шинкевич Н.С. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – [розничная продажа](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371778/d3618b9062472ca3182811e431fa7d71b532e447/#dst100839) несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377739/1ec5eded8ef4a753d0858f908a852f3a672b8f4d/#dst534).

Доводы объяснений Шинкевич Н.С. и её представителя о том, что <ФИО2> выглядел как совершеннолетний, не свидетельствуют об отсутствии вины Шинкевич Н.С. в совершении правонарушения, поскольку для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, имеет правовое значение факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему, который нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия, продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя.

В ходе рассмотрения дела не установлено каких-либо препятствий, не позволивших Шинкевич Н.С. потребовать документ, удостоверяющий личность, и выяснить возраст <ФИО2>, находившегося перед кассой в медицинской маске, что само по себе должно вызывать объективные сомнения продавца при определении возраста покупателя.

Доводы объяснений Шинкевич Н.С. и её представителя о провокационном характере действий сотрудников полиции при закупке алкогольной продукции также не опровергают факта продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, что недопустимо в силу указанной выше нормы федерального закона N 171-ФЗ и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

При этом факт того, что со стороны сотрудников полиции имела место провокация, ничем не подтвержден.

Как видно из видеозаписей, исследованных в судебном заседании, в момент продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему никто не подстрекал, не склонял, не побуждал Шинкевич Н.С. в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий, продажа продукции <ФИО2> осуществлена в том же порядке, как обычному покупателю.

Кроме этого из материалов дела не усматривается, что данное действие являлось проверочной закупкой в рамках оперативно-розыскного мероприятия. Выявленное правонарушение зафиксировано в рамках КоАП РФ. Имеющиеся доказательства по делу собраны в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Имеющиеся в деле видеозаписи с камер наблюдения, на которые ссылается представитель Шинкевич Н.С. в обоснование провокации со стороны сотрудников полиции, правильность вышеизложенных выводов суда не опровергают.

Факт общения несовершеннолетнего с неустановленным лицом, одетым в гражданскую одежду, предположительно осуществившим фотографирование момента продажи <ФИО2> алкогольной продукции, зафиксированный на видеозаписях, сам по себе не может служить доказательством провокационных действий сотрудников полиции, прибывших впоследствии на место происшествия и оформивших материалы дела об административном правонарушении в отношении Шинкевич Н.С.

Шинкевич Н.С. сотрудниками полиции были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ.

Все документы, имеющиеся в материалах дела, составлены уполномоченными лицами при исполнении служебных обязанностей, что не дает оснований сомневаться в правомерности действий сотрудников полиции.

То обстоятельство, что в ходе рассмотрения дела не были допрошены вызванные и неявившиеся в судебное заседание сотрудники полиции: <ФИО1>, <ФИО3>, <ФИО4>, а также несовершеннолетний <ФИО2>, по мнению мирового судьи, не влияет на полноту исследования обстоятельств дела об административном правонарушении, поскольку совокупность доказательств достаточна для принятия итогового решения по делу.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, относящегося к правонарушениям в области предпринимательской деятельности, личность правонарушителя, которая в браке не состоит, несовершеннолетних детей не имеет, работает <данные изъяты>, её имущественное положение, а также отсутствие обстоятельств, которые отягчают либо смягчают её административную ответственность.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 25.06.2019) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в качестве субъектов административной ответственности положения главы 14 КоАП РФ предусматривают граждан, должностных и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье 2.4 КоАП РФ, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, а также приравненные к ним индивидуальные предприниматели постольку, поскольку главой 14 КоАП РФ не предусмотрено иное (часть 4 статьи 14.1, часть 2 статьи 14.4, часть 1 статьи 14.25 КоАП РФ). К должностным лицам относятся и лица, находящиеся в трудовых отношениях с индивидуальными предпринимателями, осуществляющие указанные выше функции.

Лица, не наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, работающие в организации или у индивидуального предпринимателя (например, продавцы, кассиры), также могут быть привлечены к административной ответственности как граждане в связи с совершением ими правонарушений, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.7, 14.15 КоАП РФ.

С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Шинкевич Н.С., не являющейся должностным лицом в рассматриваемой ситуации, необходимо и достаточно установить административное наказание в виде минимального штрафа, предусмотренного санкцией части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Шинкевич Наталию Сергеевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35701000; УИН - 0; КБК 828 1 16 01333 01 0000 140.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предоставлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В случае неоплаты штрафа в указанный срок, лицо несет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ (наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы).

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

День изготовления постановления в полном объеме является днём его вынесения.

Мировой судья: С.Г. Ломанов