Дело № 05-0067/20/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 24 января 2020 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка №20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Костина Валерия Николаевича, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, женатого, работающего <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

26 октября 2019 года в 15 час. 00 мин. в <данные изъяты>, водитель Костин В.Н., управляя принадлежащим ему транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, допустил наезд на припаркованный автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежащий <ФИО1>, после чего в нарушение правил дорожного движения покинул место ДТП, участником которого являлся, чем нарушил п. 2.5. Правил дорожного движения РФ. Данные действия Костина В.Н. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Костин В.Н. в судебном заседании вину в совершённом правонарушении не признал, пояснив, что 26 октября 2019 года в 15 час. 00 мин. по адресу: <данные изъяты>, не находился ни он, ни принадлежащий ему автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Автомобилем в указанную дату кроме него никто не управлял и автомобиль в дорожно-транспортном происшествии (далее по тексту –ДТП) не участвовал, а в 15-00 он с автомобилем находился в своем гараже, расположенном по адресу: <данные изъяты>, что могут подтвердить его соседи по гаражному кооперативу: <ФИО2> и <ФИО3>.

Представитель Костина В.Н. – адвокат Саханская В.А. считала, что в связи с обстоятельствами, изложенными Костиным В.Н., и отсутствием доказательств его вины производство по делу об административном правонарушении необходимо прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Потерпевший <ФИО1> в судебном заседании пояснил следующее. 26 октября 2019 года во второй половине дня он припарковал принадлежащий ему автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты>. Когда вышел из дома, то обнаружил механические повреждения своего автомобиля. Через 5 минут после этого вышла соседка <ФИО4>, которая указала, что видела с балкона, как его машину повредил водитель на автомобиле <данные изъяты> бежевого цвета. Далее вышел <ФИО5>, который также видел, что ДТП совершил пожилой водитель на автомобиле <данные изъяты> бежевого цвета, который скрылся с места ДТП. Также <ФИО5> запомнил номер скрывшегося автомобиля. Вызванными на место происшествия сотрудниками ДПС было установлено, что автомобиль, причастный к ДТП, принадлежит Костину В.Н.

Несмотря на объяснения Костина В.Н. и его представителя в судебном заседании, его вина в совершении административного правонарушения, подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>; карточкой операции с ВУ от 17.12.2019г.; карточкой учета транспортного средства от 17.12.2019 г., согласно которой автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, принадлежит Костину В.Н.; определением <данные изъяты> об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 17.12.2019г. с приложением от 26.10.2019г.; схемой места дорожно-транспортного происшествия от 26.10.2019г.; копией объяснений <ФИО1> от 26.10.2019г.; фотографиями транспортных средств на бумажном носителе; объяснениями <ФИО4> от 05.12.2019г.; объяснениями <ФИО5> от 05.12.2019г.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Костина В.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями потерпевшего <ФИО1>, изложенными выше, и показаниями свидетеля <ФИО5>, допрошенного в судебном заседании, согласно которых он 26 октября 2019 года, находясь на своём балконе, стал свидетелем того, как Костин В.Н., управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, допустил наезд на припаркованный автомобиль <данные изъяты>. При этом <ФИО5> разглядел номер автомобиля и водителя, находящегося за рулем автомобиля и опознал в нём в судебном заседании Костина В.Н. После ДТП свидетель вышел на улицу и сообщил о произошедшем потерпевшему <ФИО1>, а в дальнейшем изложил указанные обстоятельства в письменном объяснении сотрудникам ДПС.

Также вина Костина В.Н. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями <данные изъяты> <ФИО6>, допрошенного в судебном заседании, согласно которых основанием для составления им протокола в отношении Костина В.Н. послужили объяснения свидетелей <ФИО4> и <ФИО5>, написанными ими собственноручно после разъяснения ответственности за заведомо ложные показания по ст. 17.9 КоАП РФ

Мировой судья критически относится к показаниям нижеследующих свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а именно:

- показаниям <ФИО2> и <ФИО3>, являющихся друзьями Костина В.Н., согласно которых 26.10.2019г. года они все вместе находились в гаражном кооперативе по адресу: <данные изъяты>, являются соседями по гаражам: гараж <ФИО2> через пять гаражей от гаража Костина В.Н., а гараж <ФИО3> через 20 гаражей соответственно, и Костин В.Н. с утра и до 17-00 26.10.2019г. не покидал свой гараж, собирал виноград, а автомобиль Костина В.Н. - <данные изъяты> находился всё это время рядом с гаражом.

Обстоятельства, указанные выше свидетелями <ФИО2> и <ФИО3> не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела и опровергается фактическими обстоятельствами, установленными мировым судьёй, и письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также показаниями потерпевшего <ФИО1>, свидетеля <ФИО5>, свидетеля <ФИО6> и тем фактом, что Костин В.Н. не заявлял сотрудникам ДПС ни при первичном отборе объяснений, ни впоследствии, при составлении протокола об административном правонарушении о наличии свидетелей, которые могли бы опровергнуть факт совершения вменяемого ему правонарушения.

Кроме этого мировой судья пришёл к выводу, что в объяснениях <ФИО2> и <ФИО3> присутствуют противоречия в части описания событий 26 октября 2019 года с утра и до момента отъезда, с их слов, в 17-00 Костина В.Н. из гаражей. Так <ФИО2> утверждал о том, что они все вместе находились каждый возле своего гаража, при этом непосредственно втроем общались недолго, в основном он готовил вино в своем гараже и помогал Костину В.Н., который стоя на лестнице, собирал виноград, а он держал лестницу, <ФИО3> в сборе винограда не участвовал. Тогда как <ФИО3>, пояснял в судебном заседании о том, что они втроем находились целый день вместе, собирали виноград у гаража Костина В.Н., при этом каждый из них по очереди забирался на лестницу для сбора винограда.

Исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Костин В.Н. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - Оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=CE554D068383A5FCA8D443539F63424BC24BF69D0624E2E701BF1FC03380E1D9EBF53CB81FAE27D51B4A937DF0CD69106785CD1395C51A9DR8d8P) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=CE554D068383A5FCA8D443539F63424BC24BF690022EE2E701BF1FC03380E1D9EBF53CB81FAD2ED2124A937DF0CD69106785CD1395C51A9DR8d8P).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, который является пенсионером, работает <данные изъяты>, состоит в зарегистрированном браке, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают административную ответственность Костина В.Н.

Обстоятельством, которое смягчает административную ответственность Костина В.Н. является его пенсионный возраст.

С учетом вышеизложенного, мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Костина В.Н. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду непредставления мировому судье и отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих размер имущественного ущерба, причиненный потерпевшему <ФИО1>, мировой судья лишён возможности разрешить вопрос о порядке и сроках его возмещения.

На основании ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Костина Валерия Николаевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь или непосредственно в Центральный районный суд г. Симферополя Республики Крым.

Мировой судья: С.Г. Ломанов