Дело № 05-0090/20/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 0 15 июня 2017 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка №20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении,

предусмотренном частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении Софронова Дмитрия Ивановича, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

установил:

24 мая 2017 года мировому судье для рассмотрения поступило постановление заместителя прокурора Центрального района города Симферополя о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017 года в отношении Софронова Д.И. по ч.4 ст. 5. 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и приложенные к нему материалы.

Согласно постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017 года прокуратурой Центрального района города Симферополя проведена проверка соблюдения требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях в деятельности <данные изъяты>, в ходе которой, по мнению заместителя прокурора, установлено, что 20 апреля 2017 года Софронов Дмитрий Иванович, не являясь руководителем религиозной организации, членом ее коллегиального органа, священнослужителем религиозной организации, в отсутствие решения общего собрания местной <данные изъяты> г. Симферополя о предоставлении ему соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной организации, выданного территориальным органом федерального органа государственной власти, находясь в помещении местной <данные изъяты> г. Симферополя, осуществлял миссионерскую деятельность по адресу: <данные изъяты>, которая выражалась в распространении информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами) религиозной организации. При этом заместитель прокурора ссылается на пункт 1 статьи 24.1, п. 1 ст. 24.2 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее по тексту - Федеральный закон №125-ФЗ) и указывает, что в действиях Софронова Д.И. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Софронов Д.И. и его защитник Захарчук О.М. в судебном заседании вину Софронова Д.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях не признали. При этом Софронов Д.И. пояснил, что у него отсутствуют полномочия действовать от имени <данные изъяты>, он не является миссионером, создателем или руководителем какой-либо религиозной группы в г.Симферополь, в т.ч. среди последователей <данные изъяты>, никакое религиозное объединение не поручало ему распространять информацию о его вероучении среди кого-либо для их вовлечения в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, и он не занимался такой деятельностью, а просто он участвует в принадлежащем ему домовладении в совместных богослужениях с соверующими, лично исповедует свою веру, произнося молитвы и читая Библию. Кроме этого Софроновым Д.И. были предоставлены письменные объяснения по рассматриваемому делу, в которых он указал, что в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 КоАП РФ, а вынесение постановления о возбуждении в отношении него дела об административном правонарушении является неправомерным, поскольку: он не осуществлял и не осуществляет миссионерскую деятельность и, соответственно, не мог нарушить порядок ее осуществления; постановление о возбуждении дела об административном правонарушении не содержит описания его «миссионерской деятельности», т.е., не раскрывает событие административного правонарушения; его участие в религиозных встречах связано исключительно с исповеданием своей веры, но не с ее распространением, т.е. не является миссионерской деятельностью; он не является руководителем (представителем) религиозной группы Свидетелей Иеговы и не имеет ни полномочий, ни обязанности по уведомлению соответствующих органов Министерства юстиции РФ о составе религиозной группы и начале ее деятельности.

Кущ Э.С. – помощник прокурора Центрального района г. Симферополя, надлежащим образом извещённого о времени и месте рассмотрения дела, в судебном заседании полагал, что виновность Софронова Д.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, в связи с чем, Софронова Д.И. необходимо привлечь к административной ответственности, предусмотренной санкцией ч. 4 ст. 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения Софронова Д.И. и его защитника, показания свидетелей, заключение прокурора, мировым судьёй установлено следующее.

Согласно имеющейся в материалах дела копии устава <данные изъяты> г. Симферополя она зарегистрирована в качестве юридического лица и входит в каноническую структуру существующей <данные изъяты>, которой и утверждён указанный устав (л.д. 74-78).

20.04.2017 года Верховный Суд Российской Федерации (далее по тексту - ВС РФ) удовлетворил административное исковое заявление Министерства Юстиции РФ о признании религиозной организации <данные изъяты> экстремистской и запрете ее деятельности.

Указанным решением ВС РФ постановил ликвидировать <данные изъяты> и входящие в её структуру местные религиозные организации. Обратить имущество ликвидируемой религиозной организации, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, в собственность Российской Федерации. Решение суда об удовлетворении административного иска о ликвидации <данные изъяты> подлежит немедленному исполнению в части прекращения деятельности <данные изъяты> и входящих в её структуру местных религиозных организаций.

Согласно Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» исключение юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц относится к процедуре государственной регистрации при ликвидации юридического лица и осуществляется соответствующим регистрирующим органом по месту нахождения ликвидируемого юридического лица посредством внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц (пункты 1, 6, 7 статьи 22). После внесения такой записи ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность, что также указано в мотивировочной части решения ВС РФ от 20.04.2017г.

Таким образом по состоянию на 20.04.2017 года (день вынесения решения ВС РФ) указанное решение ВС РФ не исполнено, юридическое лицо - <данные изъяты> г. Симферополя не ликвидировано и не считается прекратившим свою деятельность.

20.04.2017 года на основании постановления Киевского районного суда города Симферополя от 19.04.2017 года сотрудниками полиции совместно с сотрудниками прокуратуры Центрального района города Симферополя проведена проверка соблюдения требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях в деятельности <данные изъяты>, в ходе которой произведено санкционированное судом обследование помещений здания по адресу: <данные изъяты>, в связи с чем, довод объяснений Софронова Д.И. и его защитника о незаконности указанной проверки подлежит отклонению.

Во время обследования помещений на первом и втором этажах здания были обнаружены стенды, плакаты с атрибутикой организации <данные изъяты>, а также специально оборудованные залы со звукоусиливающей аппаратурой и проектором для проведение массовых мероприятий.

Сотрудникам правоохранительных органов, участвующим при проведении обследования входные двери открыл Софронов Д.И., который был ознакомлен с постановлением Киевского районного суда города Симферополя от 19.04.2017 г. Далее у некоторых из присутствующих в здании лиц, а также у соседей обследуемого домовладения были отобраны объяснения, имеющиеся в материалах дела.

Софронову Д.И. заместителем прокурора вменяется осуществление 20.04.2017 года в помещении по адресу: <данные изъяты> миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях, а именно, как указано в 4 абзаце установочной части постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017 г. (л.д. 89), нарушение п. 1 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ, согласно которого граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации, в связи со следующим.

В качестве объективной стороны вмененного Софронову Д.И. административного правонарушения, исходя из постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, является осуществление миссионерской деятельности без вышеуказанного решения общего собрания религиозного объединения граждан.

Однако Софронову Д.И., осуществлявшему, по мнению прокурора (10 абзац установочной части постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017 г.) (л.д. 90), с нарушением законодательства миссионерскую деятельность от имени местной <данные изъяты> г. Симферополя, не требуется указанное в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017г., «решение общего собрания местной <данные изъяты> г. Симферополя о предоставлении ему соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной организации, выданного территориальным органом федерального органа государственной власти», так как получение такого решения в соответствии с п. 1 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено для религиозной группы, которой <данные изъяты> г. Симферополя не является.

Согласно п. 1 ст. 7 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозной группой в настоящем Федеральном законе признается добровольное объединение граждан, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры, осуществляющее деятельность без государственной регистрации и приобретения правоспособности юридического лица.

<данные изъяты> г. Симферополя (далее по тексту <данные изъяты> г. Симферополя) является в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозной организацией, зарегистрированной в качестве юридического лица, что значится, как в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017г., так и в ранее указанном решении Верховного Суда РФ от 20.04.2017 года, где, в том числе, указан её ОГРН – <данные изъяты>, и также подтверждается копией Устава <данные изъяты> г. Симферополя с отметкой ИФНС России по г. Симферополю (л.д. 74-78).

Таким образом, постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017 года содержит не верную квалификацию действий лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

При этом мировой судья не имеет возможности переквалифицировать указанные действия потому, что при возбуждении производства по делу об административном правонарушении ошибочно была определена объективная сторона административного правонарушения, так как порядок осуществления миссионерской деятельности от имени религиозной организации установлен п. 2 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ, согласно которого иные граждане и юридические лица вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации. В данном документе должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц и выданного федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом.

Согласно устава <данные изъяты> г. Симферополя постоянно действующим исполнительным органом управления организации является коллегиальный орган управления – Комитет, возглавляемый председателем (л.д. 77).

Таким образом лицу, осуществляющему миссионерскую деятельность от имени <данные изъяты> г. Симферополя необходимо иметь в наличии документ, выданный по форме и в порядке, установленных п. 2 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ, <данные изъяты> г. Симферополя, а не решение общего собрания религиозной организации в порядке п. 1 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ, как указано в постановление от 23.05.2017 года о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении Софронова Д.И. (л.д. 89-90).

Кроме этого в абзаце 3 п. 2 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ указано, что настоящие правила не распространяются на миссионерскую деятельность, предусмотренную [пунктом 2 статьи 24.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/04154b11ab7aacf1f7a3b270b5d034e15009ce83/" \l "dst91) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 2 ст. 24.1 Федерального закона № 125-ФЗ миссионерская деятельность религиозного объединения беспрепятственно осуществляется:

в зданиях и сооружениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены такие здания и сооружения;

в помещениях, принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности, а также на земельных участках, на которых расположены здания, имеющие соответствующие помещения, по согласованию с собственниками таких зданий;

в помещениях, зданиях, сооружениях и на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или предоставленных на ином имущественном праве организациям, созданным религиозными организациями.

В постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017г. указано, что Софронов Д.И. осуществлял миссионерскую деятельность, находясь в помещении <данные изъяты> г. Симферополя по адресу: <данные изъяты>, также в постановлении указано, что по данному адресу не зарегистрирована, однако осуществляла свою деятельность <данные изъяты>.

Учитывая изложенное, а также имеющиеся в материалах дела документы, мировой судья приходит к выводу о том, что 20.04.2017 года - на момент проведения обследования здания, расположенного по адресу: <данные изъяты>, собственником данного здания являлась <данные изъяты> г. Симферополя.

Данный факт подтверждается копией удостоверенного нотариусом договора купли продажи жилого дома с надворными сооружениями и земельного участка от 27.07.2017г. (л.д. 79-82), извлечения о государственной регистрации прав (л.д. 83), ответа филиала ГУП РК «Крым БТИ» в г. Симферополь на запрос прокуратуры от 18.04.2017 г., Уставом <данные изъяты> г. Симферополя, согласно пункта 1.5. которого организация была первоначально (19.10.1993 г.) зарегистрирована как <данные изъяты> в городе Симферополь Автономной Республики Крым идентификационный код - <данные изъяты> (л.д. 75).

Таким образом, учитывая положения п. 2 ст. 24.1. и п. 2 ст. 24.2 Федерального закона № 125-ФЗ следует, что гражданам, в том числе Софронову Д.И., осуществляющему, по мнению прокурора, миссионерскую деятельность от имени религиозной организации, не требуется документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации, если указанные граждане осуществляют миссионерскую деятельность в зданиях (помещениях), принадлежащих религиозным организациям на праве собственности или предоставленных им на ином имущественном праве для осуществления их уставной деятельности.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации в отношении Софронова Д.И. отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом мировой судья не может принять во внимание довод Софронова Д.И. о том, что он является собственником домовладения, расположенного по адресу: <данные изъяты>, на основании договора купли-продажи, заключенного 17.03.2017г. между ним и <данные изъяты> г. Симферополя, но не прошедшего до настоящего времени государственную регистрацию, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 223 Гражданского кодекса РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Согласно ч.2 ст. 223 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

В соответствии с п.п. 4-6 части 1 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О государственной регистрации недвижимости" (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2017) государственная регистрация прав осуществляется посредством внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о праве на недвижимое имущество, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним в соответствии со [статьями 130](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/2a54eb7c0c87a49c41aa10efb253f6bdea2bfcf4/" \l "dst100794), [131](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4d3465fa550f2cfb0c08a1d0dd2b680c222abcd3/" \l "dst100798), [132](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/7b14f3572ac092fdf0b4b29126a3b93bf96e05b7/" \l "dst100806), [133.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/016de95aefbea9431f858432d2b95c5863805754/" \l "dst565) и [164](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/e24136cd4275b2ea11460721ee7f78cd93aacc4f/" \l "dst341) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Тот факт, что право собственности на объект недвижимого имущества по адресу: <данные изъяты> зарегистрировано за <данные изъяты> в городе Симферополе АРК подтверждается ответом от 18.04.2017 г. директора филиала ГУП РК «Крым БТИ» в г. Симферополь на соответствующий запрос прокурора (л.д. 73).

Согласно объяснений Софронова Д.И. государственная регистрация права собственности на его имя, как покупателя домовладения по адресу: <данные изъяты>, до настоящего времени не произведена, так как была, в очередной раз, приостановлена регистратором после 05 апреля 2017 года, что также усматривается из имеющихся в материалах дела Описей документов, принятых для оказания государственных услуг (л.д. 64-66) и постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017г., согласно которого Софронов Д.И. находился в помещении <данные изъяты> г. Симферополя и в котором отсутствует указание на то, что домовладение на момент проверки принадлежало Софронову Д.И. (л.д. 89-94).

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Софронова Д.И. также не нашёл подтверждения сам факт осуществления им миссионерской деятельности 20 апреля 2017 года в помещении по адресу: <данные изъяты>.

В соответствии с п. 1 ст. 24.1 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» миссионерской деятельностью в целях настоящего Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" либо другими законными способами.

Софронов Д.И. не является руководителем религиозной организации, членом ее коллегиального органа, священнослужителем религиозной организации или гражданином, уполномоченным на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации.

Согласно объяснений Софронова Д.И., в том числе предоставленных суду в письменном виде, он не осуществлял миссионерскую деятельность, то есть не распространял информацию с целью вовлечения других лиц, а лично исповедовал свою веру, произнося молитвы, читая Библию, как и остальные соверующие, присутствующие 20.04.2017 года на богослужении, проводимом по адресу: <данные изъяты>, что также подтверждается показаниями свидетелей <ФИО1>, <ФИО2>, допрошенными в судебном заседании, и что само по себе не может быть расценено мировым судьёй, как миссионерская деятельность в понимании п. 1 ст. 24.1 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Из письменных объяснений, имеющихся в материалах дела, отобранных 20.04.2017 года у присутствующих на богослужении лиц, только в одном объяснении <ФИО3> (л.д. 6-8), упоминается Софронов Д.И., а именно указано, что <ФИО3> 20.04.2017 года присутствовал на богослужении по адресу: <данные изъяты> и слышал, как Софронов Д.И. читал цитаты из Библии, что, в свою очередь, Софроновым Д.И. не отрицается в его письменных объяснениях.

# При этом мировой судья критически относится к указанному объяснению <ФИО3> (л.д. 6-8), так как <ФИО3> не был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/1f6f9017405c336f171fe138a9544e53e54fcee1/" \l "dst101515) КоАП РФ, что признаётся мировым судьёй нарушением, влекущим невозможность использования данного доказательства. Аналогичная позиция изложена в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Таким образом, кроме изложенного в начале постановления мирового судьи вывода об отсутствии события административного правонарушения, указанного в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 23.05.2017г. в отношении Софронова Д.И. по ч.4 ст. 5.26 КоАП РФ, мировому судье также не было предъявлено доказательств, подтверждающих осуществление Софроновым Д.И. миссионерской деятельности от имени <данные изъяты> г. Симферополя 20.04.2017 года в помещении по адресу: <данные изъяты>.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 24.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

В соответствии с ч.2 ст. 29.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](consultantplus://offline/ref=B8EFEC64582ADE6EBE962B5594E7993A67E6A636598891735AD2C2DA4234F0F9C14D081295BE1693x0X1T) настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения Софронова Д.И. и его защитника, показания свидетелей, заключение прокурора, изучив доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности мировой судья приходит к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации отсутствует событие административного правонарушения, в связи с чем, необходимо прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Софронова Д.И.

Руководствуясь ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 5.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Софронова Дмитрия Ивановича прекратить на основании п.1 ч.1 ст. 24.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

День изготовления постановления в полном объеме является днём его вынесения.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 июня 2017 года.

Мировой судья: С.Г. Ломанов