Дело № 05-0113/20/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
|  18 июня 2024 года |  город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка № 20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Налбантовой Эльмиры Эдемовны (паспорт: <данные изъяты>), <данные изъяты> года рождения, уроженки <данные изъяты>, работающей <данные изъяты>, зарегистрированной и проживающей по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

10 февраля 2024 года в 01 час. 43 мин. в <данные изъяты>, Налбантова Э.Э. после того, как управляла принадлежащим ей автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом такие действия (бездействие) Налбантовой Э.Э. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Налбантова Э.Э. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признала, пояснив следующее. Она ночью 10 февраля 2024 года управляла своим автомобилем в г. Евпатория, при этом у неё болела нога (начала «отниматься»), в связи с чем она и её подруга <ФИО1>, находившаяся на пассажирском месте, начали искать аптеку, чтобы купить обезболивающее или иной медицинский препарат для снятия болевых ощущений, после остановки на светофоре в окно автомобиля постучал сотрудник ДПС, впоследствии, на его вопрос об употреблении алкоголя за рулем, она ответила, что «ничего не пила может только таблетки принимала», он потребовал от неё выйти из машины и пересесть в полицейскую машину, что она и сделала с трудом, затем от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения она отказалась, потому что сильно болела нога и она хотела побыстрее всё закончить, в целом оформление документов заняло около часа, скорую или неотложную помощь ни ранее, ни на место остановки она не вызывала, после оформления административного протокола таксист отвёз её в больницу, где её не приняли, медицинскую помощь не оказали, к врачу попала только утром в г. Симферополе, после чего он выписал ей обезболивающие уколы, которые ей сделала подруга.

Также Налбантова Э.Э. пояснила, что болевой синдром начался после того, как в ноябре 2023 года её сбила машина, но подтверждающие документы отсутствуют - она в больницу не обращалась, а с течением времени начла болеть нога, из-за чего регулярно принимает обезболивающее, что также подтвердил допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО2>. В ночь происшествия (10.02.2024 года), после начавшихся болей Налбантова Э.Э. скорую или неотложную помощь не вызывала, приняла обезболивающее, которое всегда у неё с собой, но оно не помогло, после чего она села за руль и начала искать аптеку или медицинское учреждение, о чем также сообщила сотрудникам полиции, подписи во всех процессуальных документах и записи в протоколе об административном правонарушении «ознакомлена, согласна», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – «отказываюсь», проставила собственноручно, при этом указала, что копию протокола ей не вручили.

Представитель Налбантовой Э.Э. – Беспоясный А.В. в судебном заседании вину последней в совершении правонарушения не признал, предоставив соответствующие письменные возражения в материалы дела, в которых подтвердил обстоятельства, изложенные Налбантовой Э.Э. в судебном заседании, указав, что Налбантова Э.Э. подписала все процессуальные документы с целью скорейшего прибытия в больницу из-за болевого синдрома, при этом медицинская помощь ей была оказана не в г. Евпатория, а уже только в г. Симферополе по месту регистрации, в подтверждение чего в дело представлена копия справки, также Беспоясный А.В. посчитал, что производство по делу надлежит прекратить на основании ст. 2.7 КоАП РФ ввиду нахождения Налбантовой Э.Э. в момент происшествия в состоянии крайней необходимости.

Вина Налбантовой Э.Э. в совершении административного правонарушения, несмотря на объяснения Налбантовой Э.Э. и возражения Беспоясного А.В., подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, с которым Налбантова Э.Э. согласилась, указав об этом в соответствующей графе; протоколом <данные изъяты> об отстранении Налбантовой Э.Э. от управления транспортным средством; протоколом <данные изъяты> о направлении Налбантовой Э.Э. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором она собственноручно подтвердила свой отказ от медицинского освидетельствования.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Налбантовой Э.Э. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями <ФИО1>, допрошенной в судебном заседании и давшей показания аналогичные вышеизложенным объяснениям Налбантовой Э.Э.

То обстоятельство, что в ходе рассмотрения дела не были допрошены, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, сотрудники ДПС, остановившие транспортное средство под управлением Налбантовой Э.Э., по мнению мирового судьи, не влияет на полноту исследования обстоятельств дела об административном правонарушении, поскольку совокупность доказательств достаточна для принятия итогового решения по делу.

Налбантовой Э.Э. на месте остановки транспортного средства были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что она подтвердила своей подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении.

Суд критически относится к утверждению Налбантовой Э.Э. о том, что ей не была вручена копия протокола, поскольку её собственноручная подпись в соответствующей графе протокола об административном правонарушении подтверждает обратное.

Заслушав объяснения Налбантовой Э.Э., допросив свидетелей и исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Налбантова Э.Э. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не может согласиться с доводом Беспоясного А.В. о том, что Налбантова Э.Э. действовала в состоянии крайней необходимости в связи со следующим.

 В соответствии со статьёй 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

 Мировой судья учитывает тот факт, что Налбантова Э.Э., указавшая в суде о сильном болевом синдроме в области ноги, скорую или неотложную медицинскую помощь для оказания ей помощи в ночное время не вызывала, а сама решила управлять автомобилем, являющимся источником повышенной опасности, под воздействием обезболивающих препаратов, имевшихся у неё при себе, о чём сообщила сотрудникам ДПС, что также подтвердила свидетель <ФИО1>, чем подвергла себя связанным с этим возможным рискам, в том числе сопряжённым с её последующим отказом от медицинского освидетельствования на состояние опьянения по требованию сотрудника полиции.

 На месте остановки транспортного средства в г. Евпатория за время оформления в отношении Налбантовой Э.Э. протокола об административном правонарушении ни она ни <данные изъяты> скорую или неотложную помощь Налбантовой Э.Э. не вызывали, на приём к врачу Налбантова Э.Э. попала уже в г. Симферополе утром 10.02.2024г.

 Из имеющейся в деле копии справки №<данные изъяты> усматривается, что Налбантовой Э.Э. поставлен диагноз: ушиб мягких тканей, растяжение мышц поясничного отдела позвоночника, время получения травмы 10.02.2024г., рекомендована явка на прием в поликлинике 12.02.2024г.

 Учитывая признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, которое существенно нарушает охраняемые общественные отношения в области дорожного движения и отнесено законодателем к категории наиболее тяжких административных правонарушений (аналогичная позиция содержится в п.21 Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях»), мировой судья приходит к выводу, что вред, причинённый Налбантовой Э.Э. охраняемым законом интересам, является более значительным, чем тот, который Налбантова Э.Э. пыталась, по мнению её представителя, предотвратить.

 Кроме этого, ситуацию с получением необходимой медицинской помощи Налбантовой Э.Э. можно было разрешить путем вызова скорой или неотложной медицинской помощи, вместо самостоятельного управления автомобилем под воздействием обезболивающих препаратов и последующего отказа от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, где также находятся медицинские работники, которые могли бы содействовать Налбантовой Э.Э. в оказании медицинской помощи.

 Таким образом, довод представителя Налбантовой Э.Э. – Беспоясного А.В. о совершении Налбантовой Э.Э. правонарушения в состоянии крайней необходимости не нашёл своего подтверждения при рассмотрении дела.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, которая официально трудоустроена художественным руководителем ансамбля «Хайтарма», в браке не состоит, её имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают административную ответственность Налбантовой Э.Э.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Налбантовой Э.Э., мировой судья признаёт имеющиеся у неё награды и почётные звания.

 С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Налбантовой Э.Э. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Налбантову Эльмиру Эдемовну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории); БИК - 013510002; ИНН - 9110000105; КПП - 911001001; номер счета получателя платежа – 03100643000000017500; ОКТМО - 35712000; наименование банка - Отделение Республика Крым Банка России; код бюджетной классификации - 18811601123010001140; УИН - 18810491241300000570.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предоставлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Г. Ломанов