Дело № 05-0137/20/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 0 21 июня 2024 года  |  город Симферополь  |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка №20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Закрытого акционерного общества «Зенит-Инвестпром» (ОГРН <данные изъяты>), расположенного по адресу: <данные изъяты>,

установил:

Между <данные изъяты>, как государственным заказчиком, и ЗАО «Зенит-Инвестпром», как подрядчиком, заключен государственный контракт № <данные изъяты> на завершение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в <данные изъяты>» (далее по тексту – Контракт). Цена контракта: 353 300 838,97 рублей (п. 2.1 Контракта) (т.2 л.д. 219-242).

Пунктом 1.1 Контракта предусмотрено, что ЗАО «Зенит-Инвестпром» в установленные сроки согласно Контракту, обязуется выполнить строительно- монтажные работы по объекту: «Строительство детского сада в <данные изъяты>», предусмотренные проектной и рабочей документацией, и передать объект государственному заказчику.

Согласно дополнительного соглашения № <данные изъяты> к Контракту, заключенному на основании п.6 ч.1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", срок окончания строительно-­монтажных работ установлен не позднее 30.10.2023г. (т.2 л.д. 193-194).

Приложением к вышеуказанному дополнительному соглашению №<данные изъяты> являются График выполнения строительно-монтажных работ и Детализированный график строительно-монтажных работ (далее по тексту - Графики) (т.2 л.д. 195-200).

В соответствии с п. 5.4.1 Контракта ЗАО «Зенит-Инвестпром» обязан выполнить предусмотренные Контрактом работы обеспечив их надлежащее качество в сроки, установленные Контрактом.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу положений 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Подрядные строительные работы (статья 740 ГК РФ), проектные и изыскательские работы (статья 758 ГК РФ), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 ГК РФ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального закона.

В соответствии с п.6 ч.1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующем случае, предусмотренном [пунктом 6 статьи 161](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470713/58dfb94af2d30178f6bfdd70fad25ec5a89377cd/#dst3179) Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта [обеспечивает согласование](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155057/09b041d2923927222ec9562644f4a984305b70d7/#dst100010) новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом.

Согласно части 2 статьи 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом.

Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 107 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ).

По состоянию на 31.10.2023г. Закрытое акционерное общество «Зенит-Инвестпром» в адрес <данные изъяты> не предоставило документы, свидетельствующие о завершении строительно-монтажных работ по государственному контракту № <данные изъяты>.

В установленный Контрактом срок (с учетом дополнительного соглашения №4 от 15.12.2022 г.) строительно-монтажные работы, предусмотренные этим контрактом, в полном объеме не выполнены, соответствующее уведомление, акты о приемке всех выполненных работ по формам КС-2 и перечень документов согласно п. 7.4.1 Контракта ЗАО «Зенит-Инвестпром» представлены не были.

Нарушение ЗАО «Зенит-Инвестпром» предусмотренных Графиками сроков выполнения работ повлекло нарушение установленных Контрактом сроков окончания работ социально-значимого для Республики Крым объекта – детского сада, что причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества на получение общедоступного и бесплатного образования в соответствии с федеральными государственными общеобразовательными стандартами дошкольного образования, гарантированного ч.3 ст. 5 Конституции РФ, а также интересам государства в части нарушения сроков реализации национального проекта «Демография».

Временем совершения правонарушения является 31.10.2023г. 00 час. 01 мин. Местом совершения правонарушения в рассматриваемой ситуации является место строительства детского сада в <данные изъяты>, что согласуется с позицией Верховного суда РФ, изложенной в постановлении ВС РФ от 20.03.2020г. №44-АД20-3.

Вышеизложенные обстоятельства совершения правонарушения ЗАО «Зенит-Инвестпром» выявлены в ходе проведенной прокуратурой Центрального района г. Симферополя проверки исполнения федерального законодательства при исполнении государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в <данные изъяты>», в рамках надзорного сопровождения мероприятий -национального проекта «Демография».

Представитель ЗАО «Зенит-Инвестпром» по доверенности – Курганов М.В. (т.2 л.д. 173-174) в судебном заседании вину ЗАО «Зенит-Инвестпром» в совершении правонарушения не признал, указав, что в настоящее время детский сад введен в эксплуатацию, предоставив суду письменную правовую позицию по делу от 21.06.2024г. (т.3 л.д. 1-3), в которой указал на отсутствие состава административного правонарушения, так как причиной нарушения срока окончания производства строительно-монтажных работ, установленного государственным контрактом до 30.10.2023 года, послужили проектные решения, являвшиеся приложением к контракту, которые не обеспечивали возможность выполнения полного комплекса работ, формирующего объект в законченном виде. В исправление этого Заказчик по контракту - <данные изъяты> только 10.10.2023 и 26.10.2023 года утвердил задания на внесение изменений в проектную документацию, на основании которой производилась корректировка проектных решений, отражающихся на завершении всех видов работ. В момент корректировки подрядчик - ЗАО «Зенит-Инвестпром» не бездействовал, а производил строительно-монтажные работы по предварительно согласованным с Заказчиком решениям. При этих обстоятельствах предъявление заказчику и оплата таких работ не могли быть произведены. Получение положительного заключения экспертизы откорректированной проектной документации заняло время и было получено Заказчиком 21.12.2023 г. А 6 и 25 декабря 2023 года между сторонами по государственному контракту были заключены дополнительные соглашения на завершение строительно-монтажных работ по строительному объекту, новая стоимость строительно-монтажных работ по которым составила 542 426 277,32 руб. Представитель ЗАО «Зенит-Инвестпром» считает, что на момент проведения проверки работником прокуратуры не учтён тот факт, что в момент наступления срока окончания работ Заказчиком вносились изменения в проектную документацию, а следовательно у Подрядчика не имелось окончательного проектного решения по осуществлению завершения строительства объекта, что является причиной пропуска Подрядчиком срока установленного контрактом. Так же представитель ЗАО «Зенит-Инвестпром» обратил внимание суда на тот факт, что согласно информации <данные изъяты> от 14 декабря 2023 года строительная готовность объекта составляет 87%. С учетом фактической стоимости Объекта, подтвержденной экспертизой от 21.12.2023 года в размере 542 426 277,32 руб. процент готовности в 87 % может быть пропорционально оценен суммой 471 910 855 руб., что превышает размер действовавших на дату оценки работником прокуратуры обязательств ЗАО «Зенит-Инвестпром». По состоянию на 16.01.2024 г. строительная готовность объекта составляла 98%, производились приемосдаточные мероприятия, устранение замечаний. То есть, весь объем работ, предусмотренный Контрактом был выполнен, но не предъявлен Заказчику для погашения ранее выплаченного аванса. Также представитель ЗАО «Зенит-Инвестпром» ходатайствовал перед судом о снижении административного штрафа до 300 000 рублей.

<данные изъяты> <ФИО1> (т.2 л.д. 169-171) в судебном заседании указала, что согласно с пунктом 5.4.53 и пунктом 5.4.54 Контракта ЗАО «Зенит-Инвестпром» изучил всю документацию, принял во внимание расположение земельного участка и объекта строительства, ознакомился с ценой контракта, принял на себя все риски, связанные с указанными обстоятельствами и согласился с тем, что указанные риски не могут служить основанием для предъявления претензий Заказчику, включая требования о продлении сроков выполнения работ и увеличения цены контракта. Инициатором внесения изменений в проектную документацию, указанных представителем ЗАО «Зенит-Инвестпром» в правовой позиции по делу (задание на внесение изменений в проектную документацию от 10.10.2023 года и от 26.10.2023 года) (т.3 л.д. 4-16) являлся ЗАО «Зенит-Инвестпром», при этом дополнительными соглашениями от 6.12.2023г. и 25.12.2023г. (т.3 л.д. 26, 70) срок окончания работ не изменялся, а изменена была сумма контракта. По состоянию на 31.10.2023 г. сумма неисполненных обязательств ЗАО «Зенит-Инвестпром» по государственному контракту №<данные изъяты> составила 190 245 940 рублей 27 коп., что подтверждено данными бухгалтерского учета и ответом <данные изъяты> на соответствующий запрос суда (т.2 л.д. 152), при этом в настоящее время детский сад достроен и введен в эксплуатацию.

Старший помощник прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Бухштаб А.Д., полагала, что вина ЗАО «Зенит-Инвестпром» установлена при рассмотрении дела и подтверждена имеющимися в материалах дела доказательствами, в том числе расчетом суммы неисполненных обязательств и копиями актов форма №КС-2 о приемке выполненных работ от 10.08.2023г., 12.09.2023г., 12.10.2023г., из которых следует, что по состоянию на 31.10.2023 г. сумма неисполненных обязательств ЗАО «Зенит-Инвестпром» по государственному контракту №<данные изъяты> составила 190 245 940 рублей 27 коп. (т.2 л.д. 136, 201-218), посчитав возможным в рассматриваемой ситуации применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ и заменить наказание в виде административного штрафа предупреждением.

Мировой судья, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Вина ЗАО «Зенит-Инвестпром» в совершении административного правонарушения, подтверждается следующими материалами дела: постановлением прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.01.2024г. (т.1 л.д. 1-4), о месте и времени составления которого ЗАО «Зенит-Инвестпром» был уведомлен и копию которого получил (т.2 л.д. 135), докладной запиской старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Бухштаб А.Д. (т.1 л.д. 5-7); копией представления прокурора об устранении нарушений федерального законодательства (т.2 л.д. 1-3); копией ответа ЗАО «Зенит-Инвестпром» (т.2 л.д. 4); письмом заместителя прокурора Центрального района г. Симферополя (т.2 л.д 139); ответом <данные изъяты> на соответствующий запрос суда, что по состоянию на 31.10.2023 г. сумма неисполненных обязательств ЗАО «Зенит-Инвестпром» по государственному контракту №<данные изъяты> составила 190 245 940 рублей 27 коп., что подтверждено данными бухгалтерского учета (т.2 л.д. 152); копией дополнительного соглашения № <данные изъяты> к Контракту, заключенному на основании п.6 ч.1 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которого срок окончания строительно-­монтажных работ установлен не позднее 30.10.2023г. (т.2 л.д. 193-194); копией графика выполнения строительно-монтажных работ и детализированного графика строительно-монтажных работ (т.2 л.д. 195-200); расчетом суммы неисполненных обязательств (т.2 л.д. 136); копиями актов о приемке выполненных работ форма №КС-2 от 10.08.2023г., 12.09.2023г., 12.10.2023г. (т.2 л.д. 201-218); копией государственного контракта № 0223 от 24.08.2022г. на завершение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в <данные изъяты>» (т.2 л.д. 219-242); письменной правовой позицией по делу об административном правонарушении представителя ЗАО «Зенит-Инвестпром», в той части, где им признаётся сам факт нарушения срока окончания работ, установленного Контрактом до 30.10.2023г. (т.3 л.д. 1); копией разрешения на ввод в эксплуатацию от 28.02.2024г. (т.3 л.д. 17-23); копией заключения от 20.02.2024г. (т.3 л.д. 24-25).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года, существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Как следует из материалов дела на 31.10.2023г. (дата совершения правонарушения) цена Контракта составляла 353 300 838,97 рублей (п. 2.1 Контракта) (т.2 л.д. 219-242), при этом, исходя из актов о приемке выполненных работ форма №КС-2 от 10.08.2023г., 12.09.2023г., 12.10.2023г. (т.2 л.д. 201-218), данных бухгалтерского учета <данные изъяты> (т.2 л.д. 152) и расчета прокурора (т.2 л.д. 136) сумма неисполненных обязательств ЗАО «Зенит-Инвестпром» по государственному контракту №<данные изъяты> составила 190 245 940 рублей 27 коп., с чем соглашается мировой судья, поскольку указанная сумма является арифметически верной и подтверждается указанными письменными доказательствами.

 Сумма контракта, измененная в сторону увеличения дополнительными соглашениями от 6.12.2023г., от 25.12.2023г. (т.3 л.д. 26, 70) и процент готовности объекта, на которые ссылается представитель ЗАО «Зенит-Инвестпром», не могут быть учтены мировым судьёй при определении размера стоимости неисполненных обязательств, поскольку указанные обстоятельства возникли после 31.10.2023г. (даты совершения правонарушения).

Неисполнение ЗАО «Зенит-Инвестпром» обязательств, предусмотренных Контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед подрядчиком, которые в данном случае определены социальной значимостью выполняемых работ, нарушение условий контракта причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества на получение общедоступного и бесплатного образования в соответствии с федеральными государственными общеобразовательными стандартами дошкольного образования, гарантированного ч.3 ст. 5 Конституции РФ, а также интересам государства в части нарушения сроков реализации национального проекта «Демография».

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, часть 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, то есть когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года N 7-П).

Исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что ЗАО «Зенит-Инвестпром» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно – действие (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Мировой судья не может принять во внимание доводы правовой позиции по делу представителя ЗАО «Зенит-Инвестпром» от 21.06.2024г. об отсутствии состава административного правонарушения (т.3 л.д. 1-3), поскольку в соответствии с пунктом 5.4.53 и пунктом 5.4.54 Контракта ЗАО «Зенит-Инвестпром» изучил всю документацию, принял во внимание расположение земельного участка и объекта строительства, ознакомился с ценой контракта, принял на себя все риски, связанные с указанными обстоятельствами и согласился с тем, что указанные риски не могут служить основанием для предъявления претензий Заказчику, включая требования о продлении сроков выполнения работ и увеличения цены контракта.

Доводы, изложенные в правовой позиции по делу представителя ЗАО «Зенит-Инвестпром», не исключают вины общества в совершении правонарушения.

Объективных данных, безусловно указывающих на то, что действия заказчика повлекли неисполнение ЗАО «Зенит-Инвестпром» обязательств, предусмотренных Контрактом, в установленный срок, а равно на то, что неисполнение условий Контракта допущено по независящим от ЗАО «Зенит-Инвестпром» обстоятельствам, не имеется.

Соглашаясь при заключении Контракта с установленными в нем условиями, ЗАО «Зенит-Инвестпром» обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения Контракта.

При назначении наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершённого ЗАО «Зенит-Инвестпром» административного правонарушения, относящегося к административным правонарушениям в области охраны собственности, его имущественное и финансовое положение, а также отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих его административную ответственность.

Учитывая вышеизложенное, а также обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, его характером, последствиями, мировой судья считает необходимым назначить ЗАО «Зенит-Инвестпром» наказание в виде минимального административного штрафа в размере однократного размера стоимости неисполненных обязательств (190 245 940 рублей 27 коп.).

 Мировой судья не может согласиться с доводом прокурора о возможности применения в рассматриваемой ситуации ст. 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку положения данной нормы применимы за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020г. №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» для целей настоящего Федерального закона к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относится деятельность органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора.

Обстоятельства совершения рассматриваемого правонарушения ЗАО «Зенит-Инвестпром» выявлены в ходе проведенной прокуратурой Центрального района г. Симферополя проверки исполнения федерального законодательства при исполнении государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в <данные изъяты>», в рамках надзорного сопровождения мероприятий -национального проекта «Демография», в связи с чем основания для применения ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Вместе с тем, согласно ч. 3.2. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3. ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает размер административного штрафа, предусмотренный санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, имущественное и финансовое положение ЗАО «Зенит-Инвестпром», которое представляет собой закрытое акционерное общество, и то, что ЗАО «Зенит-Инвестпром», хоть и с нарушением сроков, но выполнило обязательства по Контракту.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что вышеизложенное указывает на наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением ЗАО «Зенит-Инвестпром», в связи с чем мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для ЗАО «Зенит-Инвестпром» необходимо и достаточно установить административное наказание в виде половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом ходатайство представителя ЗАО «Зенит-Инвестпром» об уменьшении административного штрафа до 300 000 рублей удовлетворению не подлежит, ввиду отсутствия оснований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.4.1, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

 Закрытое акционерное общество «Зенит-Инвестпром» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 95 122 970 (девяносто пять миллионов сто двадцать две тысячи девятьсот семьдесят) рублей 10 копеек.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000,г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; ОГРН 1149102019164; Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35701000; УИН - 0410760300205001372407168; КБК 828 1 16 01073 01 0032 140.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Г. Ломанов