Дело № 05-0151/20/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 28 мая 2021 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка № 20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мятка Дмитрия Михайловича, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, русским языком владеющего, официально не трудоустроенного, состоящего в браке, имеющего несовершеннолетнего ребёнка, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

13 апреля 2021 года в 19 час. 24 мин. на <данные изъяты> Мятка Д.М. после того, как управлял принадлежащим ему транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного на месте прибором Алкотектор «Юпитер №006003» (поверен до 20.08.2021г.), Мятка Д.М. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Мятка Д.М. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мятка Д.М. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, в том числе в своих письменных пояснениях, имеющихся в деле, что он действительно управлял принадлежащим ему автомобилем <данные изъяты>, остановился, чтобы высадить пассажира, после чего к нему подъехали сотрудники ДПС, проверили документы, по требованию сотрудников полиции он продул Алкотектор, однако отказался от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении, поскольку неделю назад употребил коноплю, в связи с чем опасался, что этот факт будет выявлен в результате медицинского освидетельствования, кроме этого сотрудник ДПС сказал, что в этом случае его могут поставить на учет в наркодиспансере. Также сотрудниками ДПС у него была обнаружена и изъята конопля, после чего приехавший позже наряд полиции все равно отвез его на медицинское освидетельствование, в результате которого у него не было установлено состояние опьянения. Мятка Д.М. посчитал, что был введен в заблуждение сотрудниками ДПС, из-за чего изначально отказался от прохождения медицинского освидетельствования. При этом Мятка Д.М. указал, что все подписи и соответствующие графы протоколов, имеющихся в материалах дела, проставлены и заполнены им собственноручно. Также Мятка Д.М. обратил внимание суда на то, что покраснение кожи лица у него постоянно, из-за имеющегося хронического заболевания, при этом сотрудники ДПС не разрешили ему воспользоваться мобильным телефоном, чтобы связаться с адвокатом, а сказали положить телефон в принадлежащий ему автомобиль, что он и сделал перед оформлением материалов дела об административном правонарушении. Подпись в соответствующей графе протокола о рассмотрении дела по месту жительства проставлена Мятка Д.М. ошибочно и является продолжением заявленного ходатайства о назначении минимального наказания, ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства им не заявлялось.

Адвокат Мятка Д.М. – Здоров А.В. в судебном заседании вину Мятка Д.М. в совершенном правонарушении не признал, просил производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, указав при этом, что единственным формальным основанием для освидетельствования Мятка Д.М. на состояние опьянения явилось покраснение кожных покровов лица, что на самом деле является следствием имеющегося у Мятка Д.М. заболевания, о чем он сообщил сотрудникам ДПС. При этом изъятие у Мятка Д.М. сотрудниками полиции телефона и запрет им воспользоваться лишил Мятка Д.М. возможности получить соответствующую юридическую помощь. Также адвокат Здоров А.В. посчитал имеющими значение факты того, что Мятка Д.М. в момент приезда сотрудников ДПС находился за рулем, но движение не осуществлял, а проведенное позже медицинское освидетельствование не выявило у Мятка Д.М. состояния опьянения. Допущенные, по мнению адвоката, нарушения порядка проведения освидетельствования Мятка Д.М. и оформления материалов дела об административном правонарушении, влекут за собой недопустимость признания в качестве доказательств по делу - протокола об административном правонарушении и протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Несмотря на пояснения Мятка Д.М. и его адвоката, вина Мятка Д.М. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором Мятка Д.М. собственноручно указал, что «коноплю употребил неделю назад», просил минимального наказания в связи с произошедшим, претензий к наряду ДПС не имел; протоколом <данные изъяты> об отстранении Мятка Д.М. от права управления транспортным средством; актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние опьянения от 13.04.2021г., с результатами которого Мятка Д.М. согласился; результатами алкотектора на бумажном носителе, заверенном, в том числе, подписью Мятка Д.М.; протоколом <данные изъяты> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором Мятка Д.М. собственноручно указал, что отказывается пройти медицинское освидетельствование; протоколом <данные изъяты> о задержании транспортного средства; справкой ОРДПС ГИБДД МВД по РК от 14.04.2021г.; видеозаписями, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Мятка Д.М. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а именно:

- показаниями <данные изъяты> <ФИО1>, согласно которых им с напарником <ФИО2> с помощью звукового сигнала и проблесковых маячков был остановлен автомобиль, находившийся под управлением Мятка Д.М., у которого были выявлены признаки опьянения, а также обнаружено и изъято с участием понятых наркотическое средство – конопля. Мятка Д.М. было предложено на месте «продуть» алкотектор, что он сделал, после чего ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, от чего он отказался, мотивируя тем, что недавно курил коноплю. Затем в отношении Мятка Д.М. был составлен административный материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, права лица, привлекаемого к административной ответственности ему были разъяснены, какое-либо давление или убеждение на Мятка Д.М. при оформлении материалов дела об административном правонарушении сотрудниками ДПС не оказывалось, телефон у Мятка Д.М не изымался, Мятка Д.М. не требовал у сотрудников ДПС предоставить ему возможность обратиться к защитнику, каких-либо претензий к сотрудникам ДПС он не имел, с жалобами впоследствии не обращался;

- аналогичными показаниями <данные изъяты> <ФИО2>;

- показаниями свидетеля <ФИО3>, согласно которых он работает вместе с Мятка Д,М., двигался на пассажирском сиденье автомобиля, находившегося под управлением Мятка Д.М., сразу после остановки автомобиля сотрудники ДПС проверили документы Мятка Д.М., провели досмотр вещей Мятка Д.М. и выявили наркотическое средство – коноплю, при оформлении протокола об административном правонарушении он уже не присутствовал.

Вышеперечисленные доказательства вины Мятка Д.М. в совершении административного правонарушения мировой судья признает допустимыми, поскольку нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, а также относимыми и достоверными, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела. В связи с этим, требование Мятка Д.М. и его адвоката об исключении из числа доказательств протокола об административном правонарушении и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не подлежит удовлетворению.

Мировой судья критически относится к утверждению свидетеля <ФИО3> о том, что сотрудники ДПС не дали позвонить Мятка Д.М., а также доводу защиты Мятка Д.М. и его адвоката, что сотрудниками ДПС было нарушено право на защиту Мятка Д.М., и он был лишен возможности позвонить адвокату, так как указанное обстоятельство не нашло своего подтверждения при рассмотрении дела и опровергается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, показаниями сотрудников ДПС, и фактическими обстоятельствами, установленными мировым судьёй, в том числе фактом того, что Мятка Д.М. и сам <ФИО3> пояснили суду, что телефон Мятка Д.М. перед оформлением протокола об административном правонарушении находился в принадлежащей ему машине. Доказательств того, что доступ к автомобилю у Мятка Д.М. был ограничен, суду не представлено.

Мятка Д.М. сотрудниками ДПС были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что он подтвердил своей подписью в протоколе об административном правонарушении, а также под видеозапись, имеющуюся в материалах дела.

Мятка Д.М. сотрудниками ДПС были вручены копии протоколов, имеющихся в деле, о чем он собственноручно расписался в соответствующих протоколах.

Все протоколы, имеющиеся в материалах дела, составлены уполномоченными лицами при исполнении служебных обязанностей, что не дает оснований сомневаться в достоверности сведений, внесенных в указанные документы, и правомерности действий сотрудников ДПС.

Какой-либо заинтересованности у должностных лиц, составивших процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, в привлечении Мятка Д.М. к административной ответственности мировым судьёй не установлено.

Нарушений Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), мировым судьёй не установлено.

Мировой судья не может согласиться с доводами пояснений Мятка Д.М. и его адвоката о том, что в действиях Мятка Д.М. отсутствует состав административного правонарушения, а при оформлении материалов дела об административном правонарушении были допущены грубые нарушения действующего законодательства, поскольку они не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела. Соответствующие надлежащие доказательства не были представлены суду и отсутствуют в материалах дела.

Заслушав объяснения Мятка Д.М. и его адвоката, допросив свидетелей и исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Мятка Д.М. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EB97AA0EBB0B6FF92D80917E65F5C56B5650D8F198CFCCB7989A4C361DAB9B3613157A8EDEB7Y234P).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, который официально не трудоустроен, состоит в браке, имеет несовершеннолетнего ребёнка, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают административную ответственность Мятка Д.М.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Мятка Д.М. является наличие у него несовершеннолетнего ребёнка.

С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Мятка Д.М. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Мятка Дмитрия Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК 013510002; ИНН 9102003230; КПП 910201001; ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 40102810645370000035; наименование банка – Отделение Республика Крым Банка России; кор./сч. 03100643000000017500; УИН 18810491216000004195; код бюджетной классификации 18811601123010001140.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предоставлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C243490F14EF187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C2434D091DE5187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

День изготовления постановления в полном объеме является днём его вынесения.

Мировой судья: С.Г. Ломанов