Дело № 05-0159/20/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 1 августа 2024 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка № 20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Проненко Андрея Юрьевича (паспорт: <данные изъяты>), <данные изъяты>года рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

5 мая 2024 года в 00 час. 03 мин. в <данные изъяты>, Проненко А.Ю. после того, как управлял принадлежащим <ФИО1> автомобилем <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом такие действия (бездействие) Проненко А.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Проненко А.Ю. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, каких-либо заявлений или ходатайств от Проненко А.Ю. в адрес мирового судьи не поступало.

На основании ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Представитель Проненко А.Ю. – Есипчук М.В. в судебном заседании вину Проненко А.Ю. в совершении правонарушения не признал, не отрицая факт управления последним транспортным средством и проставления Проненко А.Ю. подписей в соответствующих графах протокола об административном правонарушении, указал, что Проненко А.Ю. на видеозаписи, имеющейся в материалах дела, не отказывался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наоборот - выразил своё согласие, не подписав при этом протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Вина Проненко А.Ю. в совершении административного правонарушения, несмотря на объяснения его представителя, подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, копию которого Проненко А.Ю. получил; протоколом <данные изъяты> об отстранении Проненко А.Ю. от управления транспортным средством; протоколом <данные изъяты> о направлении Проненко А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он отказался зафиксировать своё волеизъявление касательно медицинского освидетельствования и который он отказался подписывать; протоколом <данные изъяты> о задержании транспортного средства; справкой <данные изъяты> <ФИО2> от 6.05.2024г.; рапортом <данные изъяты> <ФИО3> от 5.05.2024г.; видеозаписями, содержащимися в материалах дела на диске, исследованными в судебном заседании.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Проненко А.Ю. в совершении административного правонарушения подтверждается:

- показаниями <данные изъяты> <ФИО4>, согласно которых им совместно со <данные изъяты> <ФИО5> был остановлен автомобиль <данные изъяты> под управлением Проненко А.Ю., у которого были выявлены признаки алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора алкотектор, от чего Проненко А.Ю. отказался, затем ему предложили пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения, на словах он был согласен пройти медицинское освидетельствование, однако отказался зафиксировать это в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и подписать указанный протокол, что было расценено сотрудниками ДПС, как отказ Проненко А.Ю. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего был составлен материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Проненко А.Ю. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, копии протоколов были ему вручены;

- аналогичными показаниями <данные изъяты> <ФИО5>.

Вышеперечисленные доказательства вины Проненко А.Ю. в совершении административного правонарушения мировой судья признает допустимыми, поскольку нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, а также относимыми и достоверными, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

Доводы представителя Проненко А.Ю., изложенные в судебном заседании, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Проненко А.Ю. состава административного правонарушения, и не могут служить основанием для прекращения производства по делу.

Утверждение представителя Проненко А.Ю. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения судом отклоняется.

Так, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. N 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Проненко А.Ю., выражая на видеозаписи формальное согласие на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фактически препятствовал оформлению протокола о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, неоднократно отказываясь указать в протоколе своё согласие или несогласие на прохождение медицинского освидетельствования, а также подписать указанный протокол, что обоснованно было расценено сотрудником ДПС, как невыполнение Проненко А.Ю. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, о последствиях изложенных действий (бездействия) Проненко А.Ю. при оформлении протокола о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ему было разъяснено сотрудником ДПС под видеозапись.

Проненко А.Ю. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ.

Проненко А.Ю. сотрудником ДПС были вручены копии протоколов.

Протокол об административном правонарушении и остальные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, что не дает оснований сомневаться в достоверности сведений, внесенных в указанные документы, и правомерности действий сотрудника ДПС <ФИО5>.

Какой-либо заинтересованности у указанного лица, составившего процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, в привлечении Проненко А.Ю. к административной ответственности мировым судьёй не установлено.

Нарушений порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Проненко А.Ю. мировым судьёй не установлено.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что каких-либо нарушений процессуальных требований в ходе производства по делу, исключающих наличие вины Проненко А.Ю. в совершении правонарушения, не допущено.

Заслушав объяснения представителя Проненко А.Ю., допросив свидетеля и исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Проненко А.Ю. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EB97AA0EBB0B6FF92D80917E65F5C56B5650D8F198CFCCB7989A4C361DAB9B3613157A8EDEB7Y234P).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают или смягчают административную ответственность Проненко А.Ю.

С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Проненко А.Ю. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Проненко Андрея Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК - 013510002; ИНН - 9102003230; КПП - 910201001; номер счета получателя платежа – 03100643000000017500; ОКТМО - 35701000; наименование банка - Отделение Республика Крым Банка России; код бюджетной классификации - 18811601123010001140; УИН - 18810491241100004840.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предоставлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C243490F14EF187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C2434D091DE5187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Г. Ломанов