Дело № 05-0206/20/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 10 октября 2024 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка № 20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шпетельшпахер Александра Васильевича (паспорт: <данные изъяты>), <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <данные изъяты>, проживающего по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

17 июля 2024 года в 4 час. 22 мин. в <данные изъяты>, водитель Шпетельшпахер А.В. после того, как управлял транспортным средством <данные изъяты>, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом действия (бездействие) Шпетельшпахера А.В. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Шпетельшпахер А.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что перед происшествием он приехал за рулем автомобиля в <данные изъяты>, где начал распивать спиртные напитки, в связи с этим договорился с находившимся неподалеку ранее неизвестным ему таксистом о том, что последний довезёт его домой, сев за руль автомобиля Шпетельшпахера А.В., как «трезвый водитель». После чего, со слов Шпетельшпахера А.В., «таксист» сел за руль его автомобиля и повез его домой, в то время как сам Шпетельшпахер находился в машине в качестве пассажира, далее «таксист» около 24 часов на ул. Балаклавской попал в дорожно-транспортное происшествие (далее – «ДТП»), допустив столкновение с припаркованным автомобилем БМВ, где-то через 5 минут вышел хозяин БМВ, сотрудники ДПС приехали часа через четыре, а «таксист» сначала находился на месте ДТП, но через 30 минут, куда то пропал. При этом как зовут указанного «таксиста», как он выглядел, на каком автомобиле был до того, как сесть за руль его машины, Шпетельшпахер А.В. пояснить в судебном заседании не смог. Свои собственноручные объяснения от 17.07.2024г., где он признаёт факт управления автомобилем и допущенное им ДТП, а также видеозапись, имеющуюся в материалах дела, на которой он также признаёт факт управления автомобилем и допущенное им ДТП, после чего отказывается выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Шпетельшпахер А.В. объяснил тем, что был ещё не трезв и находился в стрессовой ситуации. Также Шпетельшпахер А.В. указал на то, что на месте происшествия на него были составлены ещё несколько протоколов за управление автомобилем, не зарегистрированным в установленном порядке, с заведомо отсутствующим полисом ОСАГО (ч.1 ст. 12.1, ч.2 ст. 12.37 КоАП), штрафы по которым он уже оплатил, так как посчитал, что так дешевле, поскольку было необходимо забрать машину со штрафной стоянки.

Представитель Шпетельшпахера А.В. – Патюков Э.Е. в судебном заседании его вину в совершении правонарушения не признал, указав, что Шпетельшпахер А.В. не является субъектом вменяемого ему правонарушения, поскольку не управлял автомобилем, при оформлении протокола Шпетельшпахеру А.В. не был разъяснен порядок освидетельствования и санкция статьи КоАП РФ, также на видеозаписи ему не разъяснено право давать объяснения и предоставлять доказательства, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, кроме этого права были разъяснены при отстранении от управления транспортным средством, а не перед составлением протокола об административном правонарушении, в связи с чем Патюков Э.Е. полагал необходимым прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Несмотря на объяснения Шпетельшпахера А.В. и его представителя, вина Шпетельшпахера А.В. в совершении административного правонарушения, подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>, в котором Шпетельшпахер А.В. своей подписью в соответствующих графах подтвердил разъяснение ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, а также получение им копии протокола; справкой <данные изъяты> <ФИО1> от 17.07.2024г.; протоколом <данные изъяты> об отстранении Шпетельшпахер А.В. от управления транспортным средством; протоколом <данные изъяты> о направлении Шпетельшпахера А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно подтвердил свой отказ от медицинского освидетельствования; протоколом о задержании транспортного средства <данные изъяты>; рапортом <данные изъяты> <ФИО2>; копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 17.07.2024г., в котором зафиксирован факт управления Шпетельшпахером А.В. транспортным средством и допущенное им ДТП, копия определения Шпетельшпахером А.В. получена, о чем он расписался в соответствующей графе; копией схемы места совершения административного правонарушения от 17.07.2024г. с фотографиями; копией письменных объяснений Шпетельшпахера А.В. от 17.07.2024г., в которых он собственноручно подтвердил факт управления транспортным средством и допущенное им ДТП, а также своей подписью в соответствующих графах подтвердил разъяснение ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ; копией постановления по делу об административном правонарушении <данные изъяты> о привлечении Шпетельшпахера А.В. к ответственности за управление автомобилем, не зарегистрированным в установленном порядке по ч.2 ст. 12.37 КоАП, штраф по которому, со слов Шпетельшпахера А.В., он оплатил; копией постановления по делу об административном правонарушении <данные изъяты> о привлечении Шпетельшпахера А.В. к ответственности за управление автомобилем с заведомо отсутствующим полисом ОСАГО по ч.1 ст. 12.1 КоАП РФ штраф по которому, со слов Шпетельшпахера А.В., он оплатил; видеозаписью, исследованной в судебном заседании и содержащейся на CD-диске в материалах дела, на которой Шпетельшпахер А.В. подтвердил факт управления транспортным средством и допущенное им ДТП, после чего отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Шпетельшпахера А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании <ФИО3>, согласно которых он является владельцем автомобиля БМВ, с которым было допущено столкновение автомобиля Мерседес, так 17.07.2024 г. ночью он проснулся от того, что сработал автомобильный брелок, он спустился к машине, увидел разбитый Мерседес, свою БМВ в кювете, на тротуаре сидел пьяный Шпетельшпахер А.В., который никому ничего внятного не сказал, сел в свою машину, в которой больше никого не было, и уснул. ДТП произошло между полночью и часом ночи, на месте ДТП также присутствовал какой-то человек, который сказал <ФИО3>: «Не спеши, я всё решу», в связи с чем <ФИО3> предположил, что это был человек управлявший Мерседесом, как «трезвый водитель», однако указанный человек <ФИО3> не представлялся, документов не предъявлял, при этом никто, в том числе указанный человек, ни говорил <ФИО3> о том, что именно он, а не Шпетельшпахер А.В. управлял Мерседесом и допустил ДТП. Через некоторое время указанный человек скрылся с места ДТП, более его <ФИО3> не видел, сотрудники ДПС прибыли на место ДТП через часа четыре, подошли к Шпетельшпахеру А.В., поговорили, после чего начали оформлять документы, <ФИО3> участвовал в оформлении схемы ДТП, содержания текстов протоколов и иных документов не помнит, поскольку прошло много времени, пояснений Шпетельшпахера А.В. сотрудникам ДПС он не слышал, поскольку при этом не присутствовал.

Мировой судья критически относится к утверждению Шпетельшпахера А.В. и его представителя, а также предположению свидетеля <ФИО3> о том, что Шпетельшпахер А.В. не управлял автомобилем Мерседес, поскольку указанные утверждения и предположение опровергаются письменными доказательствами, содержащимися в материалах дела, в том числе собственноручными объяснениями Шпетельшпахера А.В. от 17.07.2024г. и видеозаписью, в которых Шпетельшпахер А.В. самостоятельно подтвердил факт управления транспортным средством и допущенное им ДТП.

Утверждение Шпетельшпахера А.В. о том, что он сделал указанные признания, потому что был не трезв и находился под влиянием стресса, не могут быть приняты во внимание мировым судьёй, поскольку на исследованной в судебном заседании видеозаписи Шпетельшпахер А.В. в общении с сотрудником полиции спокоен, осознанно, последовательно и логично отвечает на вопросы инспектора ДПС, адекватно воспринимает происходящее.

Кроме этого при ознакомлении с процессуальными документами Шпетельшпахер А.В. не указывал, каких-либо замечаний, в том числе относительно правильности внесения сведений в соответствующие протоколы, или что не он управлял автомобилем, правомерности действий сотрудников Шпетельшпахер А.В. не оспаривал.

То обстоятельство, что в ходе рассмотрения дела не были допрошены сотрудники ДПС, прибывшие через несколько часов на место ДТП и присутствовавшие на месте происшествия при отказе Шпетельшпахера А.В. от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по мнению мирового судьи, не влияет на полноту исследования обстоятельств дела об административном правонарушении, поскольку совокупность доказательств достаточна для принятия итогового решения по делу.

Вышеперечисленные доказательства вины Шпетельшпахера А.В. в совершении административного правонарушения мировой судья признает допустимыми, поскольку нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, а также относимыми и достоверными, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

Доводы защиты Шпетельшпахера А.В. о том, что права Шпетельшпахеру А.В. разъяснены при отстранении от управления транспортным средством, а не при составлении протокола об административном правонарушении, а также, что на видеозаписи инспектором ДПС ему не разъяснено право давать объяснения и представлять доказательства не могут быть приняты мировым судьёй, поскольку Шпетельшпахеру А.В. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ, что он неоднократно подтвердил своей подписью, как в протоколе об административном правонарушении, так и в письменных объяснениях от 17.07.2024г., фактически реализовав тем самым своё право на дачу объяснений и представление доказательств.

Протокол об административном правонарушении и остальные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, что не дает оснований сомневаться в достоверности сведений, внесенных в указанные документы, и правомерности действий сотрудников ДПС.

Какой-либо заинтересованности у указанных должностных лиц, составивших процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, в привлечении Шпетельшпахера А.В. к административной ответственности мировым судьёй не установлено.

Шпетельшпахеру А.В. сотрудником ДПС была вручена копия протокола об административном правонарушении, о чем Шпетельшпахер А.В. собственноручно расписался в соответствующей графе протокола.

Довод защиты Шпетельшпахера А.В. о том, что при оформлении протокола Шпетельшпахеру А.В. не был разъяснен порядок освидетельствования и санкция статьи КоАП РФ не исключат вины Шпетельшпахера А.В. в совершении правонарушения.

Нарушений порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Шпетельшпахера А.В. мировым судьёй не установлено.

Заслушав объяснения Шпетельшпахера А.В. и его представителя, допросив свидетеля, исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Шпетельшпахер А.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EB97AA0EBB0B6FF92D80917E65F5C56B5650D8F198CFCCB7989A4C361DAB9B3613157A8EDEB7Y234P).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность виновного, который не женат, имеет двоих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроен, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают его административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Шпетельшпахера А.В., мировой судья признает наличие у него двоих несовершеннолетних детей.

С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Шпетельшпахер А.В. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Шпетельшпахера Александра Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК - 013510002; ИНН - 9102003230; КПП - 910201001; номер счета получателя платежа – 03100643000000017500; ОКТМО - 35701000; наименование банка - Отделение Республика Крым Банка России; Кор./сч. 40102810645370000035; код бюджетной классификации - 18811601123010001140; УИН - 18810491241100007911.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предоставлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C243490F14EF187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C2434D091DE5187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Г. Ломанов