Дело № 05-0209/20/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
|  25 октября 2018 года |  город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка № 20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хоронского Евгения Евгеньевича, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, русским языком владеющего, официально не трудоустроенного, женатого, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

21 июля 2018 года в 20 час. 10 мин. на <данные изъяты> водитель Хоронский Е.Е. управлял транспортным средством <данные изъяты>, принадлежащим <ФИО1>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов, поведение не соответствующее обстановке). Был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения, результат освидетельствования составил 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха. Далее 21 июля 2018г. в 20 часов 46 минут Хоронский Е.Е. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействие) Хоронского Е.Е. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Хоронский Е.Е. в судебном заседании вину в совершенном правонарушении не признал, указав, что отказываясь от медицинского освидетельствования, он действовал в состоянии крайней необходимости, ссылаясь на положения ст. 2.7 КоАП РФ. При этом Хоронский Е.Е. пояснил, что он болен рядом тяжелых заболеваний, в связи с чем, ежедневно в 20 часов 30 минут должен принимать соответствующие лекарственные препараты в виде таблеток, от своевременности приема которых, по утверждению Хоронского Е.Е., зависит его жизнь, и поэтому он отказался от медицинского освидетельствования, так как это заняло бы длительное время, из-за которого он был бы вынужден пропустить время приёма лекарств. Кроме этого Хоронский Е.Е. указал, что из-за оформления протокола об административном правонарушении он всё же пропустил время приёма лекарств, что повлекло негативные последствия для его организма, а именно – врач <ФИО2> была вынуждена изменить ему терапию и назначить другие препараты. Также Хоронский Е.Е. указал, что вечером 21 июля 2018 года он выехал на автомобиле в аптеку, возвращаясь домой, он, решив объехать автомобильную пробку на ул. Русской, недалеко от своего дома осознанно нарушил правила дорожного движения (далее по тексту ПДД) - требования знака «направление движения по полосам» (п. 5.15.1 ПДД), в связи с чем был остановлен сотрудниками ГИБДД и на него был составлен протокол по ч.1. ст. 12.16 КоАП РФ, с которым он согласился и на сегодняшний день уже оплатил назначенный штраф. В процессе оформления административного протокола по ч.1. ст. 12.16 КоАП РФ у сотрудников ГИБДД возникли подозрения о том, что он находится в состоянии опьянения. При этом он согласился продуть алкотектор, но отказался от медицинского освидетельствования по вышеизложенным причинам. Также уточнил, что выявленный у него, по мнению сотрудников ГИБДД, признак опьянения в виде резкого изменения окраски кожных покровов является следствием имеющегося у него заболевания.

Несмотря на объяснения Хоронского Е.Е. в судебном заседании, его вина в совершении административного правонарушения подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>; протоколом <данные изъяты> об отстранении Хоронского Е.Е. от управления транспортным средством; протоколом <данные изъяты> о направлении Хоронского Е.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором зафиксирован собственноручный отказ Хоронского Е.Е. от прохождения медицинского освидетельствования; актом <данные изъяты> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; собственноручными объяснениями Хоронского Е.Е. от 21.07.2018г.; письменным результатом прибора Алкотектор Юпитер на бумажном носителе от 21.07.2018г.; протоколом <данные изъяты> о задержании транспортного средства; видеозаписью, имеющейся в материалах дела и исследованной в судебном заседании.

Кроме вышеуказанных материалов дела вина Хоронского Е.Е. в совершении административного правонарушения подтверждается показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании, а именно:

- показаниями врача <ФИО2>, согласно которых 14 августа 2018 года Хоронский Е.Е. был у неё на приёме, и она изменила ему лечебную терапию, заменив один препарат на другой. При этом изменение терапии было связано не с пропуском Хоронским разового приёма препарата, а из-за проявления побочных действий отмененного препарата на организм пациента. Также свидетель уточнила, что те лекарственные препараты, которые прописаны Хоронскому должны приниматься вовремя, так как при систематическом пропуске применения препарата в установленное время – он становится неэффективным, а разовый пропуск приема препаратов может не повлиять на его эффективность, но это зависит от состояния здоровья и организма конкретного пациента, поэтому риск того, что разовый пропуск приёма препарата сделает его неэффективным существует;

- показаниями инспектора ДПС <ФИО3>, согласно которых 21 июля 2018 г. им совместно с инспектором ДПС <ФИО4> был выявлен водитель автомобиля <данные изъяты> Хоронский Е.Е., который на перекрестке улиц Русской и Балаклавской в г. Симферополе не выполнил требование дорожного знака 5.15.1 ПДД – направление движение по полосам, в связи с чем был остановлен и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.16 КоАП РФ. при этом в процессе оформления у Хоронского были выявлены признаки состояния опьянения – поведение не отвечающее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица. После продутия алкотектора Хоронским было установлено, что он не находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего ему было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения, на что Хоронский ответил категорическим отказом и в отношении него был составлен протокол по ч.1 ст 12.26 КоАП РФ;

- показаниями инспектора ДПС <ФИО4>, аналогичными вышеизложенным показаниям инспектора ДПС <ФИО3>;

- показаниями <ФИО5>, согласно которых 21 июля 2018 г. его остановили сотрудники ДПС на ул. Русской и пригласили быть понятым при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Хоронского Е.Е. Под видеофиксацию водителю предложили продуть алкотектор, что он сделал, и прибор показал «0,00 мг/л». После чего Хоронскому предложили проехать в ближайшее медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он дал отрицательный ответ. Затем он своей подписью в протоколе засвидетельствовал отказ водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

То обстоятельство, что в ходе рассмотрения дела не был допрошен второй понятой <ФИО6>, присутствовавший на месте остановки транспортного средства под управлением Хоронского Е.Е. при его отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по мнению мирового судьи, не влияет на полноту исследования обстоятельств дела об административном правонарушении, поскольку совокупность доказательств достаточна для принятия итогового решения по делу.

Хоронскому Е.Е. на месте остановки транспортного средства были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ.

Все протоколы, имеющиеся в материалах дела, составлены уполномоченным лицом и их копии были вручены Хоронскому Е.Е., что не дает оснований сомневаться в правомерности действий сотрудников ДПС.

Заслушав объяснения Хоронского Е.Е., допросив свидетелей и исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Хоронский Е.Е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мировой судья не может согласиться с доводом Хоронского Е.Е. о том, что он действовал в состоянии крайней необходимости в связи со следующим.

 В соответствии со статьёй 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

 Хоронский Е.Е. обосновал в суде свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования тем, что его жизни угрожала опасность, из-за возможности пропуска установленного времени приема лекарственных препаратов, указав при этом, что именно из-за несвоевременного разового приема препаратов в день оформления правонарушения ему была изменена лечебная терапия, а именно - один препарат заменён на другой.

 При этом из показаний врача <ФИО2>, допрошенной в качестве свидетеля в судебном заседании, усматривается, что Хоронским Е.Е. преувеличена возможная опасность для его жизни, так как при разовом пропуске времени приема назначенных ему препаратов существует только вероятность того, что действие этих препараторов окажется неэффективным, что, в свою очередь может привести к изменению терапии и замене конкретного неэффективного препарата, но не к прямой угрозе жизни.

 Мировому судье не были представлены и отсутствуют в материалах дела доказательства того, что вред, который, по мнению Хоронского Е.Е., выразился в замене ему принимаемых лекарственных препаратов из-за их неэффективности и который он пытался предотвратить, отказавшись от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, связан с разовым пропуском Хоронским Е.Е. времени приёма лекарств.

 В свою очередь, мировым судьёй установлено, что изменение терапии Хоронскому Е.Е. врачом 14 августа 2018 года было связано не с разовым пропуском им времени приёма препарата, как утверждал Хоронский Е.Е., а с проявлением побочных действий отмененного препарата.

 Судом также учитывается тот факт, что Хоронский Е.Е., решив выехать из дома незадолго до времени приема лекарственных препаратов - сел за руль автомобиля, который, при этом, является источником повышенной опасности, и не позаботился о том, чтобы взять необходимые лекарственные препараты с собой, чем подвергнул себя связанным с этим возможным рискам.

 После чего Хоронский Е.Е., управляя автомобилем недалеко от своего дома, располагая достаточным временем до приема лекарственных препаратов, осознанно, «чтобы не стоять в автомобильной пробке», нарушает требование дорожного знака 5.15.1 ПДД – направление движение по полосам, что и становится причиной для его остановки сотрудниками ГИБДД и последующего оформления в отношении него протокола об административном правонарушении.

 Учитывая признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, которое существенно нарушает охраняемые общественные отношения в области дорожного движения и отнесено законодателем к категории наиболее тяжких административных правонарушений (аналогичная позиция содержится в п.21 Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях»), мировой судья приходит к выводу, что вред, причинённый Хоронским Е.Е. охраняемым законом интересам является более значительным, чем тот, который Хоронский Е.Е. пытался, по его мнению, предотвратить.

 Таким образом довод Хоронского Е.Е. о совершении им правонарушения в состоянии крайней необходимости не нашёл своего подтверждения при рассмотрении дела.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность правонарушителя, который официально нигде не трудоустроен, женат, его имущественное положение и состояние его здоровья, отсутствие обстоятельств, которые отягчают либо смягчают административную ответственность Хоронского Е.Е.

 С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Хоронского Е.Е. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 На основании ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Хоронского Евгения Евгеньевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК 043510001; ИНН 9102003230; КПП 910201001; ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 40101810335100010001; УИН 18810491185000004987; код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140; наименование банка – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, протокол <данные изъяты>.

Транспортное средство <данные изъяты> государственный регистрационный знак <данные изъяты> подлежит возвращению законному владельцу при предъявлении им соответствующих документов.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

 Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предъявлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

 Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 День изготовления постановления в полном объеме является днём его вынесения.

Мировой судья: С.Г. Ломанов

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 25 октября 2018 года.