Дело № 05-0268/20/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| 8 ноября 2024 года | город Симферополь |

Мировой судья судебного участка № 20 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ломанов Станислав Геннадиевич, рассмотрев в помещении судебного участка № 20, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3-А, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мамикоянца Александра Александровича (паспорт: <данные изъяты>), <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

у с т а н о в и л:

22 сентября 2024 года в 21 час. 10 мин. в <данные изъяты>, водитель Мамикоянц А.А., после того как управлял принадлежащим ему транспортным средством <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, с явными признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. При этом действия (бездействие) Мамикоянца А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Мамикоянц А.А. в судебном заседании пояснил, представив аналогичные письменные пояснения от 8.11.2024г. в материалы дела о том, что 22 сентября управлял принадлежащим ему транспортным средством, допустил дорожно-транспортное происшествие, при этом находился в неадекватном состоянии, причиной которого, по его мнению, является длительное употребление энергетиков, алкотектор на месте продул, на предложение сотрудника ДПС о медицинском освидетельствовании на состояние опьянения ничего не ответил, потому что, как указал Мамикоянц А.А. он в это время «нёс бред», то, что сотрудники ДПС расценили его поведение, как отказ от медицинского освидетельствования считает неправильным, далее к нему были применены наручники, поскольку «начал буйствовать», с 23.09.2024 г. по 25.10.2024г. находился на лечении в ГБУ ЗРК «КПБ №5».

Вина Мамикоянца А.А. в совершении административного правонарушения, кроме его пояснений, подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении <данные изъяты>; справкой <данные изъяты> <ФИО1> от 24.09.2024г.; протоколом <данные изъяты> об отстранении Мамикоянца А.А. от управления транспортным средством; актом <данные изъяты> освидетельствования Мамикоянца А.А. на состояние алкогольного опьянения от 22.09.2024г.; результатом Алкотектор на бумажном носителе от 22.09.2024г.; протоколом <данные изъяты> о направлении Мамикоянца А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протоколом <данные изъяты> о задержании транспортного средства от 22.09.2024г.; рапортом <данные изъяты> <ФИО2> от 23.09.2024г.; копией определения <данные изъяты> об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22.09.2024г.; копией протокола <данные изъяты> об административном правонарушении от 22.09.2024г.; видеозаписью, исследованной в судебном заседании и содержащейся на CD-диске в материалах дела.

Вышеперечисленные доказательства вины Мамикоянца А.А. в совершении административного правонарушения мировой судья признает допустимыми, поскольку нарушений действующего законодательства при их получении, влекущих признание их недопустимыми и подлежащими исключению из числа доказательств, судом не установлено, а также относимыми и достоверными, так как они находятся в логической взаимосвязи между собой, подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом, совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения дела.

Довод Мамикоянца А.А. о том, что сотрудники ДПС неправильно расценили его поведение, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, судом отклоняется в связи со следующим.

Так, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. N 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Мамикоянц А.А., на видеозаписи на вопрос сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отвечал не по существу, озвучивал бредовые идеи, чем фактически препятствовал оформлению протокола о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что обоснованно было расценено сотрудником ДПС, как невыполнение Мамикоянцем А.А. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мамикоянцу А.А. были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьёй 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также положения ст. 51 Конституции РФ.

Протокол об административном правонарушении и остальные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, что не дает оснований сомневаться в достоверности сведений, внесенных в указанные документы, и правомерности действий сотрудника ДПС <ФИО2>.

Какой-либо заинтересованности у указанного лица, составившего процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, в привлечении Мамикоянца А.А. к административной ответственности мировым судьёй не установлено.

Нарушений порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мамикоянца А.А. мировым судьёй не установлено.

Исследовав материалы дела и доказательства, подтверждающие установленные мировым судьёй обстоятельства, оценив их в совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что Мамикоянц А.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=EB97AA0EBB0B6FF92D80917E65F5C56B5650D8F198CFCCB7989A4C361DAB9B3613157A8EDEB7Y234P).

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, которое относится к правонарушениям в области дорожного движения, личность виновного, который холост, трудоустроен <данные изъяты>, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, которые отягчают или смягчают его административную ответственность.

С учетом вышеизложенного мировой судья считает, что для достижения целей административного наказания для Мамикоянц А.А. необходимо и достаточно установить административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

п о с т а н о в и л:

Мамикоянца Александра Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

Транспортное средство <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, подлежит возвращению законному владельцу при предъявлении им соответствующих документов (протокол <данные изъяты> о задержании транспортного средства).

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); БИК - 013510002; ИНН - 9102003230; КПП - 910201001; номер счета получателя платежа – 03100643000000017500; ОКТМО - 35701000; наименование банка - Отделение Республика Крым Банка России; Кор./сч. 40102810645370000035; код бюджетной классификации - 18811601123010001140; УИН - 18810491241100010084.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал банковской квитанции об оплате административного штрафа должен быть предоставлен в судебный участок №20 Центрального судебного района города Симферополь.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В случае неуплаты административного штрафа в указанный срок постановление будет направлено судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C243490F14EF187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) - [3.1 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=762EF54646006C500DD4D5AEE2468C7BBDE2F7371B8DEEC8C2A4BFDBF9C07B3B93C2434D091DE5187DD4A17B056C9B6A608799A43A26B3kCI) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью либо непосредственно в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: С.Г. Ломанов