**№05-0002/21/2025**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**17.01.2025 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении:

Айвазова А.С., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Айвазов А.С. «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты», в нарушение пп. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди идущего транспортного средства, при этом пересек линию разметки 1.1 (Приложение №2 ПДД РФ), выехав на полосу встречного движения.

Айвазов А.С. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал частично. Пояснил суду, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения РФ «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты» совершил он, но впервые.

При этом пояснил, что «данные изъяты», водителем, управлявшим транспортным средством «данные изъяты», он не являлся. По утверждению Айвазова А.С., автомобилем управлял его сын «данные изъяты». Штраф, назначенный Айвазову А.С., как собственнику автомобиля по постановлению «данные изъяты», пришедший ему в личный кабинет на «Портал государственных услуг» в сумме 5000 руб. он оплатил машинально, не вникая в суть правонарушения. В силу своего не знания, постановление о наложении на него административного взыскания, не обжаловал. Ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля «данные изъяты», который, по его мнению, может указанные обстоятельства подтвердить. В связи с изложенным, просил его действия переквалифицировать с ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

«данные изъяты», допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, предупрежденный судом об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, обстоятельства, изложенные Айвазовым А.С., суду подтвердил, при этом пояснил, что «данные изъяты», водителем, управлявшим транспортным средством «данные изъяты», совершившим нарушение ПДД РФ, зафиксированное с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, управлял именно он. Постановление «данные изъяты» о назначении административного наказания было вынесено в отношении его отца Айвазова А.С., так как он является собственником данного транспортного средства.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как установлено в судебном заседании, Айвазов А.С. «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты», в нарушение пп. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди идущего транспортного средства, при этом пересек линию разметки 1.1 (Приложение №2 ПДД РФ), выехав на полосу встречного движения.

Протокол об административном правонарушении «данные изъяты» в отношении Айвазова А.С. составлен по ч. 5 ст. 12.15 КоАП, как за повторный выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100085) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ, - влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, при решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Как следует из протокола об административном правонарушении «данные изъяты» и материалов дела, Постановлением по делу об административном правонарушении «данные изъяты», Айвазов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 руб., как указано в данном постановлении, вступило оно в законную силу «данные изъяты».

Однако, как установлено в судебном заседании, в день совершения правонарушения «данные изъяты», водителем, управлявшим транспортным средством «данные изъяты», совершившим нарушение ПДД РФ, зафиксированное с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, являлся «данные изъяты», что подтверждает, допрошенный в качестве свидетеля данного лицо, он же вписан в страховой полис автомобиля.

Штраф, назначенный Айвазову А.С., как собственнику автомобиля по постановлению «данные изъяты», пришедший ему в личный кабинет на «Портал государственных услуг» в сумме 5000 руб., по его утверждению, оплатил Айвазов А.С., не вникая в суть правонарушения. В силу своего не знания, постановление о наложении на него административного взыскания не обжаловал.

Тем самым, «данные изъяты» Айвазов А.С. фактически не управлял транспортным средством, и не совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ, по факту которого, «данные изъяты» было вынесено постановление «данные изъяты».

 В соответствии с ч. 1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Учитывая изложенное, при решении вопроса о квалификации, суд считает, что действия Айвазова А.С. должны быть переквалифицированы с ч. 5 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ на ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ по основаниям, изложенным выше.

 Таким образом, как установлено в судебном заседании, Айвазов А.С. «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», в нарушение пп. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди идущего транспортного средства, при этом пересек линию разметки 1.1 (Приложение №2 ПДД РФ), выехав на полосу встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, что подтверждается следующими доказательствами:

- Протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», составленном в соответствии с требованиями ст.ст. [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/), [28. 3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.3/)Кодекса КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, права, предусмотренные КоАП РФ лицу разъяснены;

- схемой места совершения административного правонарушения от «данные изъяты»;

- рапортом должностного лица;

- показаниями Айвазова А.С.;

- показаниями свидетеля «данные изъяты».

Имеющиеся в деле доказательства, суд находит допустимыми, достоверными, соответствующими требованиям ст. [26.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) Кодекса РФ об АП, а также достаточными для разрешения дела по существу, не находя оснований для прекращения производства по делу.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействия) лица, привлеченного к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или не судебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Правонарушения, предусмотренные ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/) КоАП РФ и ч. 5 ст. 12.15 являются однородными, посягающими на безопасность дорожного движения, охватываются одной нормой, отличаются лишь квалифицирующим признаком – совершение запрещенного действия, будучи подвергнутым административному наказанию, при этом не ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, поскольку санкция ч. 4 ст. [12.](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/)15 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в сумме 5000 рублей, то есть менее строгое наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья переквалифицирует действия Айвазова А.С. с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные ст. 4.5 КоАП РФ - не истекли.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного правонарушения, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Айвазова А.С. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст.[12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. [4.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1/)- [4. 3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/), ст., [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) – [29.11](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/) Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Айвазова А.С., признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

 «данные изъяты»

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**