**Дело №05-0003/21/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

9 февраля 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Сейдаметова Эскендера Ремзиевича, «Данные изъяты»,

по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

24.11.2021 года в 12 часов 50 мин. Сейдаметов Э.Р., управляя транспортным средством марки «Данные изъяты», с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты», на ул. «Данные изъяты», при совершении маневра обгон осуществил выезд на полосу встречного движения в нарушение требований п. 1.5, п. 11.2 Правил дорожного движения РФ, создав помеху для движения впереди движущемуся транспортному средству марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты» под управлением «Данные изъяты» допустив столкновение с данным транспортным средством, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Сейдаметов Э.Р. и его защитник Сапатов А.Ф. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признали. При этом пояснили суду о том, что на автодороге перед автомобилем Сейдаметова Э.Р. двигался автомобиль «Данные изъяты», который перед поворотом въезда на прилегающую территорию налево по «Данные изъяты» практически остановился, не подав сигнала поворота налево, включив только сигналы стоп. Посчитав, что данное транспортное средство совершает остановку, Сейдаметов Э.Р., убедившись, что у него препятствий нет, выехал на полосу встречного движения для совершения маневра обгона автомобиля «Данные изъяты». Ехал прямо, не маневрируя, при совершении обгона правил дорожного движения не нарушал, опасности для других участников дорожного движения не создавал. Затем почувствовал удар справа в его автомобиль. Удара в автомобиль не ожидал, так как водитель автомобиля «Данные изъяты» перед поворотом налево сигнал поворота налево не подал. По их утверждению, в данном случае действия Сейдаметова Э.Р. должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ как выезд в нарушение ПДД РФ при объезде препятствия.

Выслушав Сейдаметова Э.Р., его защитника, должностное лицо – «Данные изъяты» свидетелей – «Данные изъяты» оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Сейдаметов Э.Р. совершил правонарушение, предусмотренное ч.4. ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/)  КоАП Российской Федерации обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.
 В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [пунктом 1.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/200013) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.4 Правил дорожного движения РФ предусмотрено установление правостороннего движения транспортных средств.

В силу п. 1.2 правил дорожного движения РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанных с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующем возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Согласно п. 11.1 Правил дорожного движения РФ прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создает опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

В соответствии с п. 11.2 ПДД РФ водителю запрещается выполнять обгон в случае, если: по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу, или если транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает за совершение действий, связанных с нарушением водителями требований Правил дорожного движения РФ, дорожных знаков или разметки, повлекших выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25июня 2019 года N 20«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случаях совершения обгона движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 ПДД РФ);

Как установлено в судебном заседании, 24.11.2021 года в 12 часов 50 мин. Сейдаметов Э.Р., управляя транспортным средством марки «Данные изъяты», с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты», на «Данные изъяты», при совершении маневра обгон, осуществил выезд на полосу встречного движения, создав помеху для движения впереди движущегося транспортного средства марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты» под управлением «Данные изъяты» осуществляющего поворот налево, допустив столкновение с данным транспортным средством.

Суд квалифицирует действия Сейдаметова Э.Р. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и виновность Сейдаметова Э.Р. в его совершении подтверждаются совокупностью доказательств, а именно: протоколом 82 АП №144304 об административном правонарушении от 29.11.2021 г., составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, схемой ДТП от 24.11.2021г., Приложением к Протоколу 82 АП №144304, письменными объяснениями Сейдаметова Э.Р. от 29.11.2021 г., Исмаилова А.А. от 29.11.2021 г., фотоматериалами, приобщенными к материалам дела, показаниями свидетелей «Данные изъяты» данными в судебном заседании, а также показаниями должностного лица – «Данные изъяты» подтвердившего обстоятельства, изложенные в протоколе 82 АП №144304 об административном правонарушении от 29.11.2021 г.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имеется. Достоверность и допустимость данных доказательств сомнений не вызывает.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 24.5 КоАП РФ, или оснований для прекращения производства по делу - судом не установлено.

Довод Сейдаметова Э.Р. о том, что правил дорожного движения при совершении маневра обгона он не нарушал, опасности для других участников дорожного движения не создавал, мировой судья находит несостоятельными, и расценивает как избранный способ защиты, с целью уклонения об административной ответственности.

Водитель Сейдаметов Э.Р. обязан был перед осуществлением обгона впереди идущего автомобиля правильно оценить организацию дорожного движения на данном участке дороги и избежать совершения административного правонарушения.

При этом Сейдаметов Э.Р. сам указал на то, что впереди движущееся транспортное средство «Данные изъяты», перед поворотом въезда на прилегающую территорию автодороги налево сбавило свою скорость и включило стоп огни, что при проявлении должной осмотрительности должно было насторожить водителя, позади идущего транспортного средства, то есть Сейдаметова Э.Р., и дать ему возможность оценить безопасность предстоящего маневра – обгон.

При этом, согласно показаний «Данные изъяты» предупрежденного об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в судебном заседании указал, что он ехал на автомобиле «Данные изъяты» по правой полосе автодороги, перед тем, как совершить поворот налево на прилегающую к дороге территорию, он посмотрел в зеркало заднего вида, потом включил поворот налево и потихоньку подъезжал к месту, где необходимо было совершить маневр на «Данные изъяты», убедился, что никакой помехи нет, стал совершать поворот налево, но неожиданно выехал на большой скорости с левой полосы автодороги автомобиль «Данные изъяты» и произошло столкновение автомобилей.

Согласно показаний свидетеля «Данные изъяты» данных в судебном заседании, он с «Данные изъяты» ехали позади автомобиля «Шкода Суперб» на автомобиле марки «Данные изъяты» находился в качестве пассажира на переднем сидении справа, и видел как автомобиль под маркой «Данные изъяты» перед поворотом налево заблоговременно включил сигнал поворота и стал поворачивать налево. При этом два автомобиля «Данные изъяты» и «Данные изъяты» практически одновременно стали поворачивать налево, впоследствии чего произошло ДТП.

 Помимо того, к доводам возражений Сейдаметова Э.Р. относительно выезда им на полосу, предназначенную для встречного движения при объезде препятствия – автомобиля, движущегося с небольшой скоростью, суд относится критически, данные доводы опровергаются собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании, суд расценивает данные доводы, как позицию защиты и желание избежать ответственности за содеянное.

В силу п. 1.2 Правил дорожного движения РФ «препятствие» - неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе, чем при данных обстоятельствах автомобиль «Данные изъяты» не являлся.

Таким образом, оснований для переквалификации действий Сейдаметова Э.Р. на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ не имеется.

Помимо того, на схеме ДТП, с которой согласились обе стороны, указаны траектории движения транспортных средств - участников ДТП, при совершении обгона автомобиля «Данные изъяты», водитель автомобиля «Данные изъяты» создал помеху впереди движущемуся транспортному средству, осуществляющему поворот налево, в связи с чем произошло столкновение двух автомобилей.

Со схемой участники ДТП согласились, подписали без возражений, оснований для признания данной схемы недопустимым доказательством у суда не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного Сейдаметовым Э.Р. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, в качестве смягчающего ответственность обстоятельства – наличие на иждивении малолетнего ребенка, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, считает необходимым подвергнуть Сейдаметова Э.Р. административному наказанию в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Сейдаметова Эскендера Ремзиевича, «Данные изъяты» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа «Данные изъяты».

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**