**Дело № 05-0006/21/2019**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

18 января 2019 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 7» (ГБУЗ РК «СГКБ № 7»), расположенного по адресу: Россия, Республики Крым, г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, д. 30, (ИНН 9102060421, ОГРН 1149102129505),

по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

23 ноября 2018 года мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым на рассмотрение поступил Протокол об административном правонарушении от 25.10.2018г. № 296 с материалами дела, составленный должностным лицом Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении ГБУЗ РК «СГКБ № 7» по факту совершенного им правонарушения, выразившегося в не исполнении предписания Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю № 18-00054-01 от 18.04.2018 г., по устранению нарушения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1. ст. 19.5 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения настоящего дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела в суд не направило. Настоящее дело рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица.

Защитник юридического лица, действующий на основании доверенности, - Корчак М.В. ранее в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, возражал против привлечения данного лица к административной ответственности, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Пояснил, что неисполнение предписания произошло по не зависящим от ГБУЗ РК «СГКБ № 7» обстоятельствам, а именно из-за отсутствия средств на капитальный ремонт инфекционного корпуса и бактериологической лаборатории. Администрация организации неоднократно направляла и продолжает направлять письменные обращения на имя Министра здравоохранения Республики Крым с просьбой о выделении средств на капитальный ремонт. Капитальный ремонт инфекционного корпуса и бактериологической лаборатории предусмотрен на 2019 год. В настоящее время проводится экспертиза проектно-сметной документации.

23 декабря 2016 года ГБУЗ РК «СГКБ № 7» (Заказчик) и ООО «СтройЭнергоСервис» (Подрядчик) был заключен контракт № 2312/1, предметом которого является капитальный ремонт вентиляции. В связи с ненадлежащим исполнением (неисполнением) контракта Подрядчиком, данный контракт расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке. Работы выполнены более чем на 90 %.

23 декабря 2016 года между ГБУЗ РК «СГКБ № 7» и ООО«СтройЭнергоСервис» был заключен контракт №2312/2, предметом которого является капитальный ремонт канализационных очистных сооружений инфекционного отделения. В связи с ненадлежащим исполнением (неисполнением) контракта Подрядчиком, данный контракт расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке. Работы не выполнены полностью. В настоящее время предпринимаются меры ко взысканию в судебном порядке убытков за неисполнение подрядчиком обязательств по контрактам.

Таким образом, по мнению защитника юридического лица, ГБУЗ РК «СГКБ № 7» выполнены все необходимые действия для исполнения пунктов предписания, однако, по независящим от ГБУЗ РК «СГКБ № 7» причинам (отсутствие финансирования, продолжительность работ по капитальному ремонту, неисполнение Подрядчиками обязательств по контрактам) предписание не было исполнено в срок и в полном объеме.

 В связи с изложенным защитник ГБУЗ РК «СГКБ № 7» просит освободить юридическое лицо от административной ответственности ввиду малозначительности и ограничиться устным замечанием.

Ранее в судебном заседании должностное лицо Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю поддержал доводы, изложенные в протоколе об административном правонарушении, просил ГБУЗ РК «СГКБ № 7» привлечь к административной ответственности в пределах санкции ч. 1 ст.19.5 КоАП РФ.

Рассмотрев Протокол об административном правонарушении от 25.10.2018 г. № 296 с материалами дела, пояснения защитника юридического лица, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела, 18 апреля 2018 г. Территориальным отделом по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю выдано ГБУЗ РК «СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 7» Предписание № 18-00054-01 об устранении нарушений требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения путем проведения следующих мероприятий:

- капитального ремонта инфекционного корпуса;

- установления приточно-вытяжной вентиляции в лаборатории;

- проведения капитального ремонта с модернизацией оборудования очистных сооружений;

- проведения ремонта вентиляционной системы;

- обеспечения расположения помещений чистой и заразной зон в соответствии с требованиями п. 2.3.7 Сан Пин 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезней»;

- проведения ремонтных работ стен, полов, подоконников и других покрытий;

- подачи разрешительных документов для работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности.

Срок исполнения предписания установлен не позднее 19.10.2018 года.

В период с 25.10.2018 года по 26.10.2018 года Территориальным отделом по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю была проведена внеплановая выездная проверка, согласно распоряжения №18-00362 от 17.10.2018 года по контролю выполнения предписания № 18-00054-01 от 18.04.2018 года.

В ходе проведения проверки контролирующим органом было установлено, что ГБУЗ РК «СГКБ № 7» не в полном объеме выполнены требования предписания в указанные в сроки, тем самым, допущены нарушения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно:

- инфекционный корпус нуждается в срочном капитальном ремонте, что является нарушением п. 3.1 СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 года № 58.

- в лаборатории не установлена приточно-вытяжная вентиляция, что является нарушением п. 2.3.24 СанПин 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезней», утвержденных Постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 4 от 28.01.2008 года.

- имеющиеся в больнице очистные сооружения нуждаются в капитальном ремонте и модернизации оборудования, что является нарушением п. 5.2 СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 год № 58.

- вентиляционные системы требуют замены, что является нарушением п. 6.18, 6.20 СанПин 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 год № 58.

- набор помещений чистой и заразной зон не достаточны, что является нарушением п. 2.3.7 СанПин 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезнй», утвержденных Постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 4 от 28.01.2008 года.

- покрытия стен, колов, подоконников и других покрытий требует ремонтных работ, что является нарушением п. 2.3.11 СанПин 1.3.2322-08 «Безопасность работы с микроорганизмами III-IV групп патогенности (опасности) и возбудителями паразитарных болезней», утвержденных Постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации № 4 от 28.01.2008 года.

Тем самым, должностным лицом Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю в отношении ГБУЗ РК «СГКБ № 7» составлен Протокол об административном правонарушении № 296 от 25.10.2018 г. по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

 Часть 1 ст. 19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективная сторона ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор об устранении нарушений законодательства.

Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием.

Правонарушение имеет формальный состав, наступления вредных последствий не требуется. Вместе с этим, с субъективной стороны правонарушение характеризуется прямым умыслом.

Законность предписания означает, что оно выдано тем органом (должностным лицом), в компетенцию которого входит осуществление государственного надзора. Кроме того, законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

При этом предписание административного органа должно быть исполнимым, и его исполнение не должно быть поставлено в зависимость от третьих лиц.

Право осуществления государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора), в том числе по выдаче предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований законодательства предоставлено территориальным органам Роспотребнадзора Положением о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом надзоре, утвержденным Постановлением Правительства от 05.06.2013 г. № 476, Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства РФ в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденный приказом Федеральной службы по надзора в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16.07.2012 г. № 764 и др. нормативными актами.

Таким образом, обязанность возложена на ГБУЗ РК «СГКБ №7» по соблюдению требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и выдано указанное предписание уполномоченным на то органом.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 1.6 и ч. 1 [ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию, иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 [ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, в соответствии с п. 33 ч. 5 раздела II Постановления Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 года № 149 «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения Республики Крым» Министерство исполняет функции главного распорядителя и получателя бюджетных средств в части средств, предусмотренных в бюджете Республики Крым на финансовое обеспечение деятельности Министерства и реализацию возложенных на него функций, а также в части средств на финансовое обеспечение деятельности медицинских организаций государственной системы здравоохранения Республики Крым.

Согласно Устава ГБУЗ РК «СГКБ № 7», утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Республики Крым от 05.12.2014 г. № 232 данное лицо является учреждением, и находится в ведомственном подчинении Министерства здравоохранения Республики Крым. Учредителем его является Республика Крым, функции и полномочия учредителя осуществляет Министерство здравоохранения Республики Крым.

Собственником имущества учреждения является Республика Крым, уполномоченным органом, осуществляющим полномочия Учреждения является Совет министров и Министерство здравоохранения РеспубликиКрым.

Исходя из пояснений защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, для обеспечения выполнения предписания, принимались все необходимые меры, однако отсутствовали средства на капитальный ремонт инфекционного корпуса и бактериологической лаборатории. Администрация неоднократно направляла и продолжает направлять письменные обращения на имя Министра здравоохранения Республики Крым с просьбой о выделении средств на капитальный ремонт. Капитальный ремонт инфекционного корпуса и бактериологической лаборатории предусмотрен на 2019 год. В настоящее время проводится экспертиза проектно-сметной документации.

Тем не менее, дополнительного финансирования для устранения выявленных нарушений у ГБУЗ РК «СГКБ № 7» нет.

Мировой судья приходит к выводу, что ГУЗ РК «СГКБ № 7» не может нести ответственность за неисполнение требований предписания Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, поскольку отсутствие бюджетного финансирования указанного учреждения в необходимом объеме повлекло за собой невозможность исполнения данного предписания к установленному сроку.

В силу ч.2, 3 ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%201.%20%D0%97%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D1%8B%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%201.5.%20%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BC%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) РФ, презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. [2.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%202.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%202.1.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%22%20%5Ct%20%22_blank) и ст. [2.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%202.%20%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%202.2.%20%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%8B%20%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%8B%22%20%5Ct%20%22_blank) РФ, вина является одним из основных признаков административного правонарушения.

Поскольку наличие вины является обязательным условием привлечения к административной ответственности, то в материалах дела должны находиться соответствующие доказательства на момент его поступления в суд.

Однако, в материалах не усматривается доказательств наличия в действиях юридического лица состава указанного административного правонарушения, а именно, - его виновного поведения, что в силу п. 2 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2024.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2024.5.%20%D0%9E%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%2C%20%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%83%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank)  КоАП РФ является основанием для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

В соответствии с ч. 4 ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%201.%20%D0%97%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8%20%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D1%8B%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%201.5.%20%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BC%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч.4 ст. 24.5 КоАП РФ случае, если во время производства по делу в об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и срокамисоставления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволяющих всестороннее, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «СИМФЕРОПОЛЬСКАЯ ГОРОДСКАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 7»- прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**