**Дело №05-0023/21/2024**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**6 февраля 2024 года г. Симферополь**

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С., рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении:

Поповой Н.А., «данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

# «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», двигаясь по «данные изъяты» с явными признаками опьянения: резким изменением окраски кожных покровов лица, поведением не соответствующим обстановке, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.10 1993 г. №1090, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица - инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Попова Н.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признала, в содеянном раскаялась.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив представленные доказательства в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о виновности данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В силу ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 N 1882 (далее - Правила N 1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил N 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, признается административным правонарушением, предусмотренным ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует формальный юридический состав, считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование.

 Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

# Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, «данные изъяты» Поповой Н.А., управлявшей транспортным средством «данные изъяты», двигаясь по «данные изъяты» с явными признаками опьянения: резким изменением окраски кожных покровов лица, поведением не соответствующим обстановке, уполномоченным должностным лицом ДПС ГИБДД с применением средств видео-фиксации, как водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения - Анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе Алкотектор «Юпитер-К», на что Попова Н.А. ответила отказом, что подтверждается примененной видеозаписью.

Тем самым, при наличии достаточных оснований полагать, что данное лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения при резком изменении у него окраски кожных покровов лица, поведением не соответствующим обстоновке, Поповой Н.А. обоснованно было предложено должностным лицом ДПС пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Попова Н.А. также выразила свой отказ, о чем свидетельствует Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «данные изъяты» года и данные видео-носителя.

В связи с чем, в отношении данного лица обоснованно возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, инспектором ДПС ОВ ГИБДД УМВД России по г. Симферополю составлен Протокол «данные изъяты».

Факт отказа Поповой Н.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его виновность объективно подтверждаются совокупностью исследованных судом письменных доказательств, а именно:

- Протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, права лицу разъяснены, о чем стоит подпись данного лица;

- Протоколом об отстранении от управления транспортным средством «данные изъяты»;

- Протоколом о направлении на медицинское освидетельствование «данные изъяты», согласно которого данное лицо отказалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении с применением видеозаписи;

- Свидетельством о поверке «данные изъяты»;

- Данными видео-носителя;

- Справкой ГИБДД;

- Результатами поиска правонарушений;

-Рапортом должностного лица;

- Протоколом о задержании транспортного средства «данные изъяты».

Вышеперечисленные доказательства, суд находит допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку они составлены уполномоченными должностными лицами, форма и содержание указанных документов отвечают предъявляемым к ним законом требованиям, а их содержание непосредственно относится к событию правонарушения.

Не доверять данным документам у суда оснований не имеется.

Все процессуальные действия в отношении Поповой Н.А. были проведены в строгой последовательности, по времени составления, логичны, последовательны и непротиворечивы.

Признавать вышеперечисленные письменные доказатальства недопустимыми законных оснований у суда не имеется.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение было осуществлено должностным лицом ДПС ГИБДД с применением видеозаписи.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317659/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317659/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Тем самым, данной правовой нормой установлена обязанность должностных лиц совершать процессуальные действия либо в присутствии понятых, либо с применением видеозаписи.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований сомневаться в законности процедуры оформления материалов, поскольку все документы процессуально оформлены верно с применением видеозаписи что согласуется с ч.2 ст.25.7 КоАП РФ.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу применены к Поповой Н.А. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценивая видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, суд признает ее надлежащим доказательством, подтверждающим факт совершения Поповой Н.А. административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вместе с тем, Попова Н.А. не выполнила законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения по ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) образуется непосредственно при нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть установлении самого факта отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

При разрешении вопроса о применении административного наказания, принимается во внимание характер совершенного правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, следовательно, на жизнь и здоровье его участников, данные о личности лица, его имущественное положение, в качестве смягчающего ответственность обстоятельства – раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствие со ст.ст.4.2-4.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 КоАП РФ, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Попову Н.А., «данные изъяты», признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать) тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, путем изъятия водительского удостоверения.

Реквизиты для уплаты административного штрафа «данные изъяты».

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо представить в адрес мирового судьи судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Жалоба на постановление может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**