Дело №05-0056/21/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.*,*

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Прядуненко А.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Прядуненко А.В., «данные изъяты»,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Прядуненко А.В. «данные изъяты», состоящий на учете под административным надзором в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, согласно Решения «данные изъяты» и Решения «данные изъяты» на которого возложена обязанность: не пребывать вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, либо местом пребывания поднадзорного лица с 22 ч. 00 мин. до 06 ч. 00 мин., в период времени с 22:00 ч. по 06:00 ч. отсутствовал по адресу его проживания: «данные изъяты», чем нарушил ограничения, установленные Решением «данные изъяты» и Решением «данные изъяты», повторно в течение года, так как 05.07.2023 г. Постановлением ОП №3 «Центральный» по г. Симферополю по делу об административном правонарушении «данные изъяты» был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, вступившим в законную силу «данные изъяты».

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вину в инкриминируемом правонарушении признал.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 06.04.2011 N 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее - Федеральный закон) административным надзором является осуществляемое органами внутренних дел наблюдение за соблюдением лицом, освобожденным из мест лишения свободы, установленных судом в соответствии с настоящим Федеральным законом временных ограничений его прав и свобод (административные ограничения), а также за выполнением им обязанностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основании п. 5 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 06.04.2011 №64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» в отношении поднадзорного лица может устанавливаться административное ограничение в виде обязательной явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства, пребывания или фактического нахождения для регистрации.

Ответственность за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с Федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308097/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2605) ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образуютобъективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренную ч.3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Решением «данные изъяты» и Решением «данные изъяты», в отношении Прядуненко А.В. установлен административный надзор сроком на 2 года со дня вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора, в том числе ограничение – обязательной явки в орган внутренних дел по месту жительства, регистрация в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю 4 раза в месяц с 09.00 часов до 18.00 часов согласно графика, запрещения пребывания вне жилого помещения, являющегося местом жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного лица с 22-00 часов до 6-00 часов следующего дня, запрещения выезда за пределы субъекта РФ по избранному месту жительства, пребывания или фактического нахождения поднадзорного.

В судебном заседании установлено, что Прядуненко А.В. «данные изъяты», состоящий на учете под административным надзором в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, согласно Решения «данные изъяты» и Решения «данные изъяты» на которого возложена обязанность: не пребывать вне жилого или иного помещения, являющегося местом жительства, либо местом пребывания поднадзорного лица с 22 ч. 00 мин. до 06 ч. 00 мин., в период времени с 22:00 ч. по 06:00 ч. отсутствовал по адресу его проживания: «данные изъяты», чем нарушил ограничения, установленные Решением «данные изъяты» и Решением «данные изъяты», повторно в течение года, так как «данные изъяты» Постановлением ОП №3 «Центральный» по г. Симферополю по делу об административном правонарушении «данные изъяты» был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, вступившим в законную силу «данные изъяты».

Таким образом, Прядуненко А.В. не соблюдены ограничения, установленные ему судом в соответствии с Федеральным законом.

Вина Прядуненко А.В., при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», объяснениями Прядуненко А.В., копией Решения «данные изъяты» и Решения «данные изъяты», Постановлением УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополь «данные изъяты», вступившим в законную силу «данные изъяты», письменными объяснениями Прядуненко А.В. от «данные изъяты», рапортом должностного лица от «данные изъяты».

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Прядуненко А.В. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу, что Прядуненко А.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308097/51d1a3c7f38b2c9486c6f90507a160a4142cffc3/#dst2605) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Прядуненко А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Прядуненко А.В. является признание вины в совершении административное правонарушение.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Прядуненко А.В. является привлечение к административной ответственности ранее.

Учитывая вышеизложенное, характер совершенного Прядуненко А.В., административного правонарушения, личность данного лица, который ранее привлекался к административной ответственности неоднократно, отсутствие сведений об официальном трудоустройстве и доходе, наличие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, исходя из принципа разумности и справедливости, считаю необходимым признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, поскольку этот вид административного наказания, по мнению суда, будет способствовать предупреждению совершения им новых правонарушений.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч.3 ст. 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из обстоятельств дела, личности виновного по делу не установлено.

Руководствуясь ст.с.29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Прядуненко А.В., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 20 (двадцать) часов.

В соответствии с ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ - уклонение от отбывания обязательных работ влечет наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**