**Дело № 05-0149/21/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

25 марта 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

юридического лица – ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ КЛИНИЧЕСКИЙ РОДИЛЬНЫЙ ДОМ №2» (ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2»), расположенного по адресу: Россия, Республики Крым, г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, д. 30, (ОГРН 1149102132739),

по ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

27 февраля 2020 года мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым на рассмотрение поступил Протокол об административном правонарушении от 28.01.2020г. № 5 с материалами дела, составленный должностным лицом Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» по факту совершенного им правонарушения, выразившегося в не исполнении предписания должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор - главного специалиста – эксперта территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю № 18-00019-01 от 07.02.2019 г., по устранению нарушения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1. ст. 19.5 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения настоящего дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела в суд не направило. Настоящее дело рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица. При этом данное лицо направило в суд письменные объяснения, в которых выразило свое несогласие с Протоколом об административном правонарушении № 5 от 28.01.2020 года, вину не призал в полном объеме по тем основаниям, что хотя, действительно, Государственным бюджетным учреждением здраво­охранения Республики Крым «Симферопольский клинический родильный дом № 2» не были выполнены мероприятия по выполнению предписания Территориаль­ного отдела № 18-00019-01 от 07.02.2019 года по обеспечению работы венти­ляционной системы в отделении патологии новорожденных с койками ин­тенсивной терапии, отделении анестезиологии и реанимации (ПИТ), отделе­нии акушерства и в оперблоке (5 этаж) в полном объеме, что является нару­шением п 6.1 главы 1 и прил. 3 СанПиН 2.1..32630-10 «Санитарно - эпиде­миологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», однако, данным учреждением были приняты все меры по устранению недо­статков в рамках полномочий и компетенции Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Симферопольский клини­ческий родильный дом № 2», однако, в связи с отсутствием финансирования, в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Республики Крым от 05.07.2018 г. № 1211 «О порядке определения объема и условий предоставления субсидий из бюджета Республики Крым государственным бюджетным и автономным учреждения, находящимся в ведении Министер­ства здравоохранения Республики Крым» устранить недостатки по предписа­нию Территориального отдела № 18-00019-01 от 07.02.2019 года, на момент проведения внеплановой проверки, не представилось возможным. Тем самым, возражал против привлечения данного юридического лица к административной ответственности. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела: заверенной копии заявки за исходящим № 1075/-1-08/01 от 10.07.2018 г. на имя директора КГУ РК «Крымздрав» на целевое финансирование по обеспечению работы вентиляции; заверенной копии письма за исходящим № 288/01-08/01 от 15.08.2018 г. на имя Министра здравоохранения Республики Крым и другие, направленные в суд в подтверждение своей позиции.

Рассмотрев Протокол об административном правонарушении от 28.01.2020 г. № 5 с материалами дела, пояснения законного представителя юридического лица, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела, 07 февраля 2019 г. Территориальным отделом по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю выдано ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» Предписание № 18-00019-01 об устранении нарушений требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения путем проведения мероприятий по обеспечению работы вентиляции в отделениях анестезиологии и реанимации (ПИТ), патологии новорожденных с койками интенсивной терапии, акушерства и оперблок (5-й этаж) в соответствии с функциональным назначением помещений в соответствии с п. 6.1 главы 1 и прил. 3 СанПИН 2.1.3.1630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность».

Срок исполнения предписания установлен не позднее 01.01.2020 года.

28.01.2020 года Территориальным отделом по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю была проведена внеплановая документарная проверка, согласно распоряжения №18-00056 от 24.01.2020 года по контролю выполнения предписания № 18-00019 от 07.02.2019 года.

В ходе проведения проверки контролирующим органом было установлено, что ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» не выполнены требования предписания в указанные в сроки, тем самым, допущены нарушения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно: не обеспечена работа вентиляции в отделениях анестезиологии и реанимации (ПИТ), патологии новорожденных с койками интенсивной терапии, акушерства и оперблок (5-й этаж) в соответствии с функциональным назначением помещений в соответствии с п. 6.1 главы 1 и прил. 3 СанПИН 2.1.3.1630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность».

Тем самым, должностным лицом Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю в отношении ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» составлен Протокол об административном правонарушении № 5 от 28.01.2020 г. по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

 Часть 1 ст. 19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля (надзора).

Объективная сторона ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор об устранении нарушений законодательства.

Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием.

Правонарушение имеет формальный состав, наступления вредных последствий не требуется. Вместе с этим, с субъективной стороны правонарушение характеризуется прямым умыслом.

Законность предписания означает, что оно выдано тем органом (должностным лицом), в компетенцию которого входит осуществление государственного надзора. Кроме того, законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

При этом предписание административного органа должно быть исполнимым, и его исполнение не должно быть поставлено в зависимость от третьих лиц.

Право осуществления государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора), в том числе по выдаче предписаний об устранении выявленных нарушений обязательных требований законодательства предоставлено территориальным органам Роспотребнадзора Положением о федеральном государственном санитарно-эпидемиологическом надзоре, утвержденным Постановлением Правительства от 05.06.2013 г. № 476, Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства РФ в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденный приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16.07.2012 г. № 764 и др. нормативными актами.

Обязанность возложена на ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» по соблюдению требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения согласно п. 6.1 главы 1 и прил. 3 СанПИН 2.1.3.1630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», выдано указанное предписание уполномоченным на то органом.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 1.6 и ч. 1 [ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию, иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 [ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, в соответствии с п. 33 ч. 5 раздела II Постановления Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 года № 149 «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения Республики Крым» Министерство исполняет функции главного распорядителя и получателя бюджетных средств в части средств, предусмотренных в бюджете Республики Крым на финансовое обеспечение деятельности Министерства и реализацию возложенных на него функций, а также в части средств на финансовое обеспечение деятельности медицинских организаций государственной системы здравоохранения Республики Крым.

Согласно Устава ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» данное юридическое лицо является государственным учреждением, и находится в ведомственном подчинении Министерства здравоохранения Республики Крым. Учредителем его является Республика Крым, функции и полномочия учредителя осуществляет Министерство здравоохранения Республики Крым.

Собственником имущества учреждения является Республика Крым, уполномоченным органом, осуществляющим полномочия Учреждения является Совет министров и Министерство здравоохранения РеспубликиКрым.

Исходя из письменных пояснений законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и представленных им документов, для обеспечения выполнения предписания, принимались все необходимые меры, однако отсутствовали средства на обеспечение работы венти­ляционной системы в отделении патологии новорожденных с койками ин­тенсивной терапии, отделении анестезиологии и реанимации (ПИТ), отделе­нии акушерства и в оперблоке (5 этаж). Администрация учреждения неоднократно направляла и продолжает направлять письменные обращения на имя Министра здравоохранения Республики Крым с просьбой о выделении средств на эти цели. Тем не менее, дополнительного финансирования для устранения выявленных нарушений у ГБУЗ РК «Симферопольский КРД №2» в настоящее время нет.

Мировой судья приходит к выводу, что ГУЗ РК «Симферопольский КРД №2» не может нести ответственность за неисполнение требований предписания Территориального отдела по городу Симферополю и Симферопольскому району Межрегионального Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, поскольку отсутствие бюджетного финансирования указанного учреждения в необходимом объеме повлекло за собой невозможность исполнения данного предписания к установленному сроку.

В силу ч.2, 3 ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. [2.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) и ст. [2.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/) РФ, вина является одним из основных признаков административного правонарушения.

Поскольку наличие вины является обязательным условием привлечения к административной ответственности, то в материалах дела должны находиться соответствующие доказательства на момент его поступления в суд.

Однако, в материалах дела не усматривается доказательств наличия в действиях юридического лица состава указанного административного правонарушения, а именно, - его виновного поведения, что в силу п. 2 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/)  КоАП РФ является основанием для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

В соответствии с ч. 4 ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч.4 ст. 24.5 КоАП РФ случае, если во время производства по делу в об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и срокамисоставления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволяющих всестороннее, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ КЛИНИЧЕСКИЙ РОДИЛЬНЫЙ ДОМ №2» - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**