# Дело 05-0194/21/2021

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 августа 2021 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым мировой судья судебного участка № 19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Штурцева Ю.Ю.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Грынюк Юрия Васильевича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении от 22.06.2021 Грынюк Ю.В. не выполнил в установленный срок – до 26.05.2021, законное предписание должностного лица государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 26.03.2021 №2 к акту проверки от 26.03.2021 №281 об устранении нарушений земельного законодательства при использовании земельного участка с кадастровым номером 90:22:010701:595, расположенного по адресу: «Данные изъяты», вид разрешенного использования которого – «индивидуальное жилищное строительство».

В судебное заседание Грынюк Ю.В. не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Штурцев Ю.Ю. просил производство по делу прекратить, обосновывая это тем, что Грынюк Ю.В. предпринимались все необходимые действия для исполнения предписания и устранения нарушений земельного законодательства, однако выданное предписание является неисполнимым. Также указал, что решением Центрального районного суда г. Симферополя от 13.07.2021 признано незаконным определение должностного лица об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения выданного предписания. Также указал о том, что само предписание признано незаконным в соответствии с решением Центрального районного суда г. Симферополя от 28.07.2021.

Заслушав пояснения представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

 В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Исходя из положений статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», предписание выносится должностными лицами контролирующего органа лишь в случае установления при проведении соответствующей проверки нарушений законодательства в целях их устранения. При этом предписание должно содержать только законные требования, на лицо могут быть возложены только такие обязанности, которые основаны на требованиях закона и исполнимы.

Часть 25 статьи 19.5 КоАП РФ устанавливает ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Установленная данной нормой административная ответственность наступает только в случае неисполнения законного предписания указанного органа.

 Вопрос о законности и исполнимости предписания об устранении требований законодательства, невыполнение которых вменено лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подлежит исследованию в рамках рассмотрения дела.

 Из материалов дела установлено, что на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 26.12.2020 №2372-01/19 проведена внеплановая выездная в отношении Грынюк Ю.В., предметом которой являлось соблюдение обязательных требований, установленных муниципальными правовыми актами.

По результатам проверки органом государственного надзора составлен акт от 26.03.2021 №281, выдано предписание от 26.03.2021 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации №2 к акту проверки от 26.03.2021 №281 (далее предписание №2 от 26.03.2021), согласно которому Грынюк Ю.В. предписано устранить нарушения земельного законодательства при использовании земельного участка в срок до 26.05.2021.

04.06.2021 на основании распоряжения органа государственного надзора о проведении внеплановой выездной проверки физического лица от 16.04.2021 №883-01/9 проведена внеплановая выездная проверка исполнения предписания №2 к акту проверки от 26.03.2021 №281, выданного Грынюк Ю.В., срок исполнения которого истек 26.05.2021. По результатам указанной проверки составлен акт проверки органом государственного надзора от 04.06.2021 №534, согласно которого предписание №2 к акту проверки от 26.03.2021 №281 по сроку исполнения до 26.05.2021 Грынюк Ю.В. не исполнено.

 Неисполнение Грынюк Ю.В. предписания №2 от 26.03.2021, зафиксированное в акте проверки органом государственного надзора от 04.06.2021 №534, послужило основанием для составления в отношении Грынюк Ю.В. протокола об административном правонарушении от 22.06.2021 по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании установлено, что Грынюк Ю.В. в установленный предписанием срок приняты исчерпывающие меры по его исполнению: для получения информации о видах разрешенного использования земельного участка направлено обращение в Департамент архитектуры и градостроительства Администрации города Симферополя, от которого был получен ответ, что правила землепользования и застройки территории муниципального образования городского округа Симферополь на данный земельный участок не разработаны; было направлено обращение в Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру, от которого был получен ответ, что изменение вида разрешенного использования земельного участка невозможно, поскольку отсутствуют регламенты правил землепользования и застройки в отношении данного земельного участка; в Государственный комитет по государственной регистрации и кадастру было подано заявление о внесении изменений в ЕГРН в отношении земельного участка, на которое было получено уведомление об отказе; было подано обращение в Министерство имущества и земельных отношений, на которое был дан ответ, что изменение вида разрешенного использования земельного участка будет возможно только после внесения изменений в правила землепользования и застройки в отношении территории, на которой расположен данный земельный участок.

В подтверждение данных доводов в материалы дела приобщены копии ходатайств и обращений Грынюк Ю.В. в указанные государственные органы.

 Исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Также Грынюк Ю.В. было заявлено ходатайство о продлении срока исполнения выданного предписания, однако определением должностного лица в удовлетворении ходатайства было отказано.

Вместе с тем, решением Центрального районного суда г. Симферополя от 13.07.2021 определение должностного лица Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру было признано незаконным. Данное решение не обжаловано и вступило в законную силу.

Более того, само предписание №2 от 26.03.2021 было признано незаконным и отменено в соответствии с решением Центрального районного суда г. Симферополя от 28.07.2021.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В рассматриваемом случае материалы дела позволяют сделать вывод о том, что Грынюк Ю.В. предприняты все зависящие от него меры, направленные на исполнение предписания и устранение указанного в нем нарушения.

Изложенное в совокупности подтверждает отсутствие оснований для привлечения Грынюк Ю.В к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 КоАП РФ, поскольку в его действиях отсутствует такой необходимый признак состава вменяемого ему правонарушения как его вина в невыполнении требований предписания в установленный срок.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ч. 2 ст. 29.4 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

 В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Грынюк Юрия Васильевича по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава инкриминируемого административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Л.А. Шуб