Дело № 05-0196/21/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июля 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Карпова А.А., «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

«данные изъяты» мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым на рассмотрение поступил Протокол об административном правонарушении «данные изъяты» с материалами дела, составленный государственным инспектором по пожарному надзору г. Симферополь, Отдела надзорной деятельности по г. Симферополь УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в отношении Карпова А.А. «данные изъяты» по факту совершенного им «данные изъяты» на территории «данные изъяты» эксплуатирующей защитное сооружение гражданской обороны по адресу: «данные изъяты», административного правонарушения, выразившегося, в не выполнении, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны, а именно:

- В составе укрытий не предусмотрены помещения для размещения укрываемых (основные), санитарного поста, санитарного узла или помещения для выносной тары (вспомогательные), что не соответствует п. 7.1.1 СП 88.13330.2022. Свод правил. Защитные сооружения гражданской обороны. Актуализированная редакция СНиП П-11-77\*;

- Поверхности стен помещений укрытий, учреждений здравоохранения, должны затирать цементным раствором под окраску масляной краской светлых тонов с матовой поверхностью, что не соответствует п. 3.2.9 Приказа МЧС России от 15.12.2002 N 583 «Об утверждении и введении в действие Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны» и др.;

 Карпов А.А. в судебное заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что «данные изъяты» является бюджетным учреждением, финансирование его осуществляется из бюджета Республики Крым, для устранения выявленных нарушений проводятся максимально возможные мероприятия. Вместе с тем, устранение нарушений требует большого вложения денежных средств, которых у бюджетного учреждения нет. С этой целью учреждением неоднократно были направлены в Министерство здравоохранения Республики Крым ходатайства о выделении дополнительных средств финансирования для этих целей, однако, до настоящего времени учредителем и собственником имущества «данные изъяты» средства на указанные средства не выделены. Иных источников доходов и финансирования у данного образовательного учреждения нет.

 Исследовав материалы настоящего дела, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения по следующим основаниям.

Как следует из материалов настоящего дела, «данные изъяты» по результатам проведенной внеплановой выездной проверки контролирующим органом на территории «данные изъяты» эксплуатирующей защитное сооружение гражданской обороны по адресу: «данные изъяты», выявлено административное правонарушения, выразившееся в не выполнении «данные изъяты» Карповым А.А., установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны.

 Тем самым, должностным лицом - государственным инспектором по пожарному надзору г. Симферополь, Отдела надзорной деятельности по г. Симферополь УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым в отношении Карпова А.А. «данные изъяты» составлен Протокол об административном правонарушении «данные изъяты» по ч.1 ст.20.7 КоАП РФ.

 В соответствии с ч. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 20.7 КоАП РФ наступает за невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О гражданской обороне» от 12.02.1998 № 28-ФЗ основными задачами в области гражданской обороны, в том числе являются обеспечение постоянной готовности сил и средств гражданской обороны, эвакуация населения, материальных и культурных ценностей.

Согласно ст. 12 вышеуказанного Федерального закона органами, осуществляющими управление гражданской обороной, являются: структурные подразделения (работники) организаций, уполномоченные на решение задач в области гражданской обороны, создаваемые (назначаемые) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу п. 10 Положения о гражданской обороне в Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства РФ от 26.11.2007 №804 (далее - Положение о гражданской обороне в Российской Федерации), основными мероприятиями по гражданской обороне являются, в том числе поддержание в постоянной готовности к использованию по предназначению и техническое обслуживание защитных сооружений гражданской обороны и их технических систем.

Приказом МЧС России от 15.12.2002 № 583 утверждены «Правила эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны».

Вместе с тем, согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 1.6 и ч. 1 [ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию, иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с ч. 1 [ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_2.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с п. 26 Выписки из ЕГРЮЛ учредителем обороны ГБУЗ РК «Симферопольская городская клиническая больница №7» является Министерство здравоохранения Республики Крым.

Как следует из материалов данного дела, а также из пояснений Карпова А.А., данных в судебном заседании, финансовое обеспечение учреждения осуществляется из бюджета Республики Крым. С целью устранения выявленных нарушений, учреждением были неоднократно направлены в Министерство здравоохранения ходатайства о выделении дополнительных средств финансирования «данные изъяты», однако, до настоящего времени учредителем и собственником имущества бюджетного учреждения денежные средства на указанные средства не выделены. Иных источников доходов и финансирования у данного учреждения здравоохранения нет.

В силу ч.2, 3 ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. [2.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) и ст. [2.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.2/) РФ, вина является одним из основных признаков административного правонарушения.

Поскольку наличие вины является обязательным условием привлечения к административной ответственности, то в материалах дела должны находиться соответствующие доказательства.

Однако, в материалах не усматривается доказательств наличия в действиях должностного лица состава указанного административного правонарушения, а именно, - его виновного поведения, что в силу п. 2 ч. 1 ст. [24.5](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/)  КоАП РФ является основанием для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

В соответствии с ч. 4 ст. [1.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.5/) РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволяющих всестороннее, полно и объективно рассмотреть дело, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Карпова Александра Алексеевича - «данные изъяты» - прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**