**Дело № 05-0212/21/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

8 октября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Суганджиевой Л.Ф., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**установил:**

Суганджиева Л.Ф. «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», выезжая с прилегающей территории (парковки транспортных средств) на дорогу, в нарушение п. 1.5, 8.3 Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения) не уступила дорогу и допустила столкновение с движущимся со второстепенной дороги на главную транспортному средству «данные изъяты», под управлением «данные изъяты», в результате чего пассажир автомобиля «данные изъяты», получила телесные повреждения, относящиеся к причинившим СРЕДНИЙ вред здоровью.

В судебном заседании Суганджиева Л.Ф. вину в совершении вмененного ей административного правонарушения не признала, пояснила суду, что должностным лицом отдела Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю неправильно оценены обстоятельства произошедшего и дана неверная оценка действиям участников ДТП, в части касающейся очередности проезда нерегулируемого перекрестка, в результате чего она была необоснованно признана лицом в отношении которого ведется производство по делу.

Так, пояснила, что «данные изъяты» она управляла автомобилем «данные изъяты», двигалась по «данные изъяты». По пути следования заехала на парковочную площадку по «данные изъяты» справа по ходу движения, расположенной до перекрестка с «данные изъяты». После чего, выехала с данной парковки, чтобы продолжить движение далее по «данные изъяты» по направлению «данные изъяты». Выехав из зоны парковки по ходу движения находился перекресток с «данные изъяты», где согласно дорожных знаков «данные изъяты» является главной дорогой по отношению к «данные изъяты». В этой связи, поскольку она выезжала на перекресток с «данные изъяты», т.е. с главной дороги, то продолжила движение. В этот момент увидела, что со второстепенной дороги «данные изъяты» на большой скорости двигается автомобиль «данные изъяты», водитель которого несмотря на то, что выезжал на перекресток со второстепенной дороги, обозначенной знаком 2.4 «Уступи дорогу», проигнорировал требования правил дорожного движения и допустил столкновение с ее транспортным средством. В результате действий данного водителя, по утверждению Суганджиевой Л.Ф., получила телесные повреждения его пассажир «данные изъяты», а также значительно повреждено ее транспортное средство.

Отметила, что первоначально при оформлении ДТП сотрудники Госавтоинспекции установили все фактические обстоятельства и совершенно справедливо, по ее мнению, указали в определении о возбуждении дела об административном правонарушении «данные изъяты», что водитель автомобиля «данные изъяты» при проезде нерегулируемого перекрестка не уступил дорогу автомобилю «данные изъяты» под ее управлением. Однако, в дальнейшем по непонятным причинам данная правовая позиция была пересмотрена другим должностным лицом отдела Госавтоинспекции УМВД России по г. Симферополю, проводившим административное расследование.

Просила суд прекратить в отношении нее производство по делу об административном правонарушении, возбужденное по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

Потерпевшая «данные изъяты» и ее представитель - «данные изъяты» в судебном заседании полностью подтвердили обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, просили суд привлечь «данные изъяты» к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ и назначить ей максимальное наказание, предусмотренной санкцией данной статьи в виде лишения права управления транспортными средствами в связи с тем, что такой водитель, как «данные изъяты» представляет угрозу жизни и здоровью другим участникам дорожного движения. В результате данного «данные изъяты» получила телесные повреждения, относящиеся к причинившим СРЕДНИЙ вред здоровью, которые ей принесли сильные физические страдания.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснил суду, что его с напарником «данные изъяты» вызвали на произошедшее ДТП по адресу: «данные изъяты». Схему ДТП составлял он. Первый участник на автомобиле «данные изъяты» двигался «данные изъяты». Второй участник ДТП, а именно, водитель автомобиля «данные изъяты» выезжала с прилегающей территории по направлению к «данные изъяты». Произошел удар автомобиля «данные изъяты» и второго участника «данные изъяты». В последствии произошло опрокидывание автомобиля первого участника «данные изъяты». Автомобиль «данные изъяты» выезжал с прилегающей территории – парковки транспортных средств. При выезде ею с прилегающей территории, для данного водителя был установлен знак «уступить дорогу». Первый участник ДТП, водитель автомобиля «данные изъяты», также выезжал со второстепенной дороги и должен был уступить дорогу, транспортным средства, только двигающимся по главной дороге, в данном случаю по «данные изъяты». В схеме ДТП нет подписи второго участника ДТП Суганджиевой Л.Ф., так как схема составлялась с места ДТП, так как ее забрала скорая помощь, при этом схема составлена в присутствии понятых, а также осуществлялась видеозапись. Проводилось административное расследование и только после этого составлялся протокол об административном правонарушении в отношении Суганджиевой Л.Ф. На месте ДТП протокол об административном правонарушении не составлялся.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» пояснил суду, что «данные изъяты» водитель автомобиля «данные изъяты», выезжая с прилегающей территории на дорогу, не уступила дорогу автомобилю «данные изъяты», который двигался по второстепенной дороги и выезжал на главную дорогу, тем самым, водитель автомобиля «данные изъяты»нарушил п. 8.3 ПДД. Автомобиль «данные изъяты» выезжал с прилегающей территории на главную дорогу. А второй водитель выезжал на главную дорогу с второстепенной дороги, и в момент ДТП они уже вдвоем находились на главной дороге – «данные изъяты». Но в данной ситуации дорогу должен был уступить водитель автомобиля «данные изъяты», так как выезжал с прилегающей территории. В момент столкновения автомобиль «данные изъяты» уже находился на главной дороге. А водитель автомобиля «данные изъяты» при выезде с прилегающей территории должен был остановится перед знаком и убедиться, что нет никаких помех для выезда его на главную дорогу. Водитель автомобиля «данные изъяты» должен был уступить дорогу всем транспортным средствам, которые двигались как по главной дороге, так и по второстепенной, так и пешеходам. Протокол об административном правонарушении был составлен лишь после того, как было проведено административное расследование и выяснены все обстоятельства по делу.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, предупрежденный об административной ответственности за отказ от дачи, за дачу заведомо ложных показаний «данные изъяты» в судебном заседании пояснил суду о том, что «данные изъяты» он находился за управлением транспортного средства «данные изъяты», он со своей «данные изъяты» выезжали с «данные изъяты» на «данные изъяты», в сторону «данные изъяты». Выезжали со второстепенной дороги на главную «данные изъяты». При повороте он убедился, что на главной дороге помех нет и продолжил движение. Тогда неожиданно в автомобиль с его стороны «прилетел» удар другого автомобиля. Данный удар совершил автомобиль, который выезжал с прилегающей территории – парковки транспортных средств. От удара их автомобиль опрокинуло и выкинуло на тротуар. Удар пришелся в левую сторону, а именно, в водительскую дверь. Если уточнить, то между передней и задней дверью со стороны водителя. В момент удара их автомобиль уже находился на перекресте, а у другого водителя «данные изъяты» была помеха справа и, помимо этого она выезжала с прилегающей территории. Данный факт подтверждает видео запись. Их вытаскивали с машины. Приехала скорая помощь, пожарные. Приехали сотрудники ДПС. Инспекторы ДПС составляли схему ДТП в его присутствии. Отобрали объяснения при понятых. Водителя второго автомобиля забрала скорая и она не присутствовала при составлении схемы ДТП и объяснения у нее не отбирали. Каких-либо протоколов в отношении него на месте не составлялось. Просто отобрали объяснения. Единственно его отвезли на «данные изъяты», чтобы проверить употреблял ли он что-нибудь или нет. В результате ДТП «данные изъяты» получила телесные повреждения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, предупрежденный об административной ответственности за отказ от дачи, за дачу заведомо ложных показаний «данные изъяты» в судебном заседании пояснил суду о том, что «данные изъяты» он двигался на своем автомобиле по «данные изъяты» в сторону «данные изъяты». Но все еще начало происходить на перекрестке «данные изъяты». Загорается зеленый свет, и они начали движение. Водитель «данные изъяты» выезхал с «данные изъяты» под стрелку и двигается по ул. Залесской в сторону «данные изъяты». Данный автомобиль ехал сзади его автомобиля. Скорость была не большая 30,40 км. в час. Проехали первый пешеходный переход, который расположен напротив рынка. Когда потихоньку проехали, то водитель автомобиля «данные изъяты» начинал его обгонять справа по автомобильной стоянке. Водитель «данные изъяты» даже не притормаживала, не смотрела по сторонам. Она не видела автомобиль, который приближался со стороны «данные изъяты». Она как ехала, так и ехала на большой скорости. Стоянка находилась справа от него от «данные изъяты». И тут «данные изъяты» на большой скорости «врезалась» в автомобиль «данные изъяты». После ДТП он остановил свою машину и перекрыл движение, чтобы в них никто не въехал. Правая сторона «данные изъяты» была зажата между бордюрами и машиной «Шкода». Он вытащил водителя «данные изъяты». Грудь была повреждена, так как водитель «данные изъяты» даже не предприняла экстренное торможение. Она как ехала на скорости, так и ехала со стороны стоянки, то есть с прилегающей территории. Там был знак «уступи дорогу». Пассажир «данные изъяты» в результате ДТП получила телесные повреждения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, предупрежденный об административной ответственности за отказ от дачи, за дачу заведомо ложных показаний «данные изъяты» в судебном заседании пояснил суду о том, что Суганджиева Л.Ф. является сестрой его жены, с потерпевшей не знаком. «данные изъяты» после ДТП, где-то минуты через две он подъехал на место ДТП, так как ему позвонила сестра жены. К моменту, когда он подъехал, уже подъехала скорая помощь. Он находился на месте ДТП до конца. Потому что машину потом забирал он. Он приехал после того как произошло ДТП. Сотрудники ГАИ что-то оформляли, составляли схему ДТП, но он ничего не подписывал. Суганджиеву Л.Ф. уже тогда отвезла в больницу карета скорой помощи. Она тоже ничего не подписывала.

Выслушав лицо, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшую, ее представителя, а также свидетелей, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Диспозиция ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

При этом, в соответствии с примечанием к ст. 12.24 КоАП РФ, под причинением средней тяжести вреда здоровью следует понимать неопасное для жизни длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

При установлении виновности либо невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ суду необходимо установить факт нарушения Правил дорожного движения РФ, а также причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, и их причинно-следственную связь.

Пунктом 1.1 Правил дорожного движения предусмотрено, что данные Правила устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 10.1 данных Правил водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с п. 1.5 указанных Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п. 8.3 ПДД при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, Суганджиева Л.Ф. «данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», выезжая с прилегающей территории (парковки транспортных средств) на дорогу, в нарушение п. 1.5, 8.3 Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее Правила дорожного движения) не уступила дорогу и допустила столкновение с движущимся со второстепенной дороги на главную транспортному средству «данные изъяты», под управлением «данные изъяты», в результате чего пассажир автомобиля «данные изъяты» получила телесные повреждения, относящиеся к причинившим СРЕДНИЙ вред здоровью.

Вина Суганджиевой Л.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств: протоколом об административном правонарушении «данные изъяты», определением «данные изъяты» о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от «данные изъяты», схемой места совершения административного правонарушения от «данные изъяты», протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от «данные изъяты», письменными объяснениями Суганжиевой Л.Ф. от «данные изъяты», «данные изъяты», фотоматериалами, заключением эксперта «данные изъяты», видеозаписью ДТП, пояснениями, данными в судебном заседании «данные изъяты», которые полностью согласуются с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании и исследованными доказательствами.

Свидетельские показания «данные изъяты» суд не принимает во внимание, в связи с тем, что «данные изъяты» очевидцем произошедшего ДТП не был.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Суганджиевой Л.Ф. в совершении вмененного административного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Суганджиевой Л.Ф. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

В качестве доказательства причинения «данные изъяты» вреда здоровью средней тяжести суду представлено медицинское заключение «данные изъяты», которое суд признает соответствующим требованиям ст. 25.9, 17.9 КоАП РФ, поскольку оно является научно обоснованным и убедительно аргументированным, а его выводы представляются суду ясными и понятными. Каких-либо нарушений требований, предусмотренных законом при проведении экспертизы, судом не установлено.

Медицинское исследование полностью соответствует требованиям ст. 26.4 КоАП РФ и Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», утверждено подписями проводившего его эксперта, стаж работы по специальности которого, а также степень квалификационной категории не вызывают у суда сомнений в его компетенции, и скреплено печатью учреждения, в котором проводилась данное исследование.

Таким образом, суд приходит к выводу, что причинение средней тяжести вреда здоровью «данные изъяты» находится в прямой причинно-следственной связи с действиями Суганджиевой Л.Ф.

В связи с чем, доводы Суганджиевой Л.Ф., о том, что обстоятельства, вменяемого административного правонарушения в протоколе об административном правонарушении изложены не так как они были на самом деле, не нашли своего подтверждения, и полностью опровергаются как показаниями допрошенных свидетелей, так и исследованными материалами дела.

При этом необходимо отметить, что в материалах дела отсутствуют и в судебном заседании не добыто каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у потерпевшей, свидетелей и сотрудников полиции какой-либо заинтересованности в исходе данного дела. Объективных причин для оговора Суганджиевой Л.Ф. со стороны указанных лиц судом не установлено.

Тем самым, доводы, изложенные в письменных возражениях Суганджиевой Л.Ф., а также в судебном заседании суд считает несостоятельными и не соответствующими действительными, расценивает их как выбранный способ защиты, поскольку они опровергаются исследованными доказательствами, и не являются основанием для освобождения данного лица от административной ответственности.

Также не подтвержден факт составления должностным лицом ДПС протоколоа об административном правонарушении в отношении иного лица на месте ДТП, в связи с чем довод возражений Суганджиевой Л.Ф. в данной части суд признает не состоятельным.

При определении административного наказания, суд принимает во внимание характер и высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения, а также данные о личности Суганджиевой Л.Ф.

 Обстоятельством, смягчающим ответственность Суганджиевой Л.Ф. является нахождение у нее на иждивении престарелого отца.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновной, наличие обстоятельства, смягчающего ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Суганджиеву Л.Ф. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания по делу не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**постановил:**

Признать Суганджиеву Л.Ф. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка N 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка N 21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**