№05-0250/21/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении:

Буглак Г.Н., «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – «данные изъяты», защитника – «данные изъяты»,

УСТАНОВИЛ:

 Буглак Г.Н., «данные изъяты», будучи «данные изъяты», на которую возложено осуществление публично значимых функций, нарушила, установленный ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» порядок рассмотрения обращений граждан, выразившийся в не предоставлении информации по доводам обращения «данные изъяты» о записи на личный прием к председателю Госкомрегистра, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430599/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327)  КоАП РФ.

Буглак Г.Н. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом извещена, направила в суд своего защитника «данные изъяты», который указал, что Буглак Г.Н. вину в совершение данного правонарушения признает частично, указав, что заявителю был предоставлен ответ на его обращение. Однако, защитник в судебном заседании признал, что ответ дан заявителю не по всем его доводам, указанном в обращении.

Старший помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым «данные изъяты», обстоятельства, изложенные в Постановлении заместителя прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты», подтвердила в полном объеме, просила суд привлечь к административной ответственности, предусмотренной ст. 5.59 КоАП Буглак Г.Н. – исполняющую обязанность «данные изъяты».

Потерпевший «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о дате времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Выслушав защитника лица в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении «данные изъяты», старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым «данные изъяты», исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно ч. 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу ст. 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В силу ч. 3, 4 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ, в том случае, если письменное обращение содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, или решение вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, письменное обращение (его копия) направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Как усматривается из материалов дела и установлено в судебном заседании, Прокуратурой Центрального района г. Симферополя по обращению Опачанова Ю.В. проведена проверка соблюдения законодательства об обращениях граждан ГБУЗ РК «Крымский республиканский центр медицины катастроф и скорой медицинской помощи» в ходе которой выявлены нарушения требований Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Так, установлено, что «данные изъяты» поступило обращение «данные изъяты» по вопросу предоставления учреждением сведений о ненадлежащем исполнения им должностных обязанностей согласно должностной инструкции.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», обращение «данные изъяты» рассмотрено, ответ заявителю предоставлен своевременно «данные изъяты», однако, в нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» полную информацию по доводам «данные изъяты», предоставленный учреждением здравоохранения ответ не содержал, в том числе, относительно неисполненных особо важных поручений руководства, не указаны лица сообщавшие о неисполнении информации и не указаны причины, по которым такие сведения предоставить не представляется возможным.

Согласно Приказа Министерства здравоохранения Республики Крым «данные изъяты» на Буглак Г.Н. возложено исполнение обязанностей «данные изъяты».

«данные изъяты» несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнения должностных обязанностей.

Таким образом, субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является Буглак Г.Н., ненадлежащим образом исполнившая свои должностные обязанности в нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Опровергающих указанные обстоятельства, доказательств мировому судье не представлено.

Указанные нарушения Буглак Г.Н., установленные прокуратурой при проведении проверки, послужили основаниями для возбуждения «данные изъяты» заместителем прокурора Республики Крым производства по делу об административном правонарушении в отношении данного должностного лица.

Вина Буглак Г.Н. в совершении правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты», обращением «данные изъяты», поступившим в учреждение «данные изъяты», Ответом на обращение «данные изъяты», Приказом Министерства здравоохранения Республики Крым от «данные изъяты» докладной запиской об обнаружении признаков административного правонарушения, уведомлением прокуратуры «данные изъяты» о дате, времени и месте возбуждения дела об административном правонарушении с подписью Буглак Г.Н. о вручении, Уставом «данные изъяты», выпиской из ГГРЮЛ.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Буглак Г.Н. в совершении вменяемого административного правонарушения.

Доводы возражений защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении суд признает необоснованными, опровергаются материалами настоящего дела.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Буглак Г.Н. в инкриминируемом правонарушении и квалифицирую действия последней по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Буглак Г.Н. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вменного правонарушения, оснований для освобождения Буглак Г.Н. от административной ответственности, предусмотренных ст. ст. 2.9., 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит.

Права и законные интересы Буглак Г.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, а также отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности условий, приведенных в указанных выше правовых нормах.

Материалы дела не содержат сведений о том, что должностное лицо ранее привлекалась к административной ответственности. Рассматриваемым правонарушением не был причинен вред и не возникла угроза его причинения жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба.

При данных обстоятельствах и учитывая, что санкция ст. 5.59 КоАП РФ не предусматривает наказание в виде предупреждения, при этом имеется совокупность юридически значимых обстоятельств, позволяющих применить в данном случае положения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, суд считает возможным заменить Буглак Г.Н. наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Буглак Г.Н., «данные изъяты», признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и с применением положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ назначить ей наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано.

**Мировой судья И.С. Василькова**