№05-0258/21/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4.10. 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении:

Карышева Александра Александровича, «Данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 Карышев А.А. 28.07.2022 г. в 22 час. 05 мин. на «Данные изъяты», управляя транспортным средством марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты», в нарушение пп. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди идущего транспортного средства на дороге с двусторонним движением в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при этом пересек линию разметки 1.1 (Приложение №2 ПДД РФ), выехав на полосу встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Карышев А.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушении признал частично. Пояснил суду, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения РФ 28.07.2022 г. в 22 час. 05 мин. на автодороге «Данные изъяты» совершил, но впервые. 7.12.2021 года в 15:48 ч. на автомобиле «Данные изъяты» с гос. номером «Данные изъяты» зарегистрированным на имя Карышева А.А., по адресу: «Данные изъяты» было совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (выезд на встречную полосу), данное правонарушение было зафиксировано с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, на основании чего 09.12.2021г. начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым было вынесено постановление №18810182211209000641 в отношении Карышева А.А., как собственника данного автомобиля. Однако, по утверждению Карышева А.А., автомобилем управлял не он, штраф по постановлению о назначении штрафа за совершение правонарушения он не оплачивал. С его слов, 20.10.2021 г. он продал свой автомобиль «Данные изъяты» с гос. номером «Данные изъяты» Хмелюк Ю.А., о чем составили договор в простой письменной форме и сразу после заключения договора передал автомобиль данному лицу. За рулем автомобиля 7.12.2021 года в 15:48 ч. в момент совершения правонарушения находился Хмелюк Ю.А., он же и оплачивал штраф в размере 5000 рублей по Постановлению начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым №18810182211209000641 от 9.12.2021 г. Хмелюк Ю.А. может подтвердить данные обстоятельства. Карышев А.А. же в силу своего не знания постановление о наложении на него административного взыскания не обжаловал. В связи с изложенным, просил его действия переквалифицировать с ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Хмелюк Ю.В., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, обстоятельства, изложенные суду Карышевым А.А., подтвердил, при этом пояснил суду, что переоформил на себя в органах ГИБДД, приобретенный у Карышева А.А. 20.10.2021 г. автомобиль лишь в начале апреля 2022 г. в силу определенных обстоятельств.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как установлено в судебном заседании, Карышев А.А. 28.07.2022 г. в 22 час. 05 мин. на автодороге «Данные изъяты», управляя транспортным средством марки «Лада Ларгус» с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты», в нарушение пп. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди идущего транспортного средства на дороге с двусторонним движением в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при этом пересек линию разметки 1.1 (Приложение №2 ПДД РФ), выехав на полосу встречного движения.

Протокол об административном правонарушении от 23 АП № 422551 от 28.07.2022 г. в отношении Карышева А.А. составлен по ч. 5 ст. 12.15 КоАП, как за повторный выезд в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100085) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ, - влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, при решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 28.07.2022 г. и материалов дела, Постановлением по делу об административном правонарушении №18810182211209000641 09.12.2021 года, вынесенным заместителем начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым, Карышев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 руб., как указано в данном постановлении, вступило оно в законную силу 24.12.2021 г.

Однако, как установлено в судебном заседании, Карышев А.А. в соответствии с договором купли-продажи 20.10.2021 г. передал во владение транспортное средство «Данные изъяты» с гос. номером «Данные изъяты» Хмелюк Ю.А. Факт передачи транспортного средства подтверждается этим же договором.

На данном автомобиле в день совершения правонарушения 7.12.2021 г. осуществлял выезд водитель Хмелюк Ю.А., что также подтверждает, допрошенный в качестве свидетеля Хмелюк Ю.А., он же и оплатил сумму штрафа в размере 5000 рублей.

Тем самым, 7.12.2021 г. Карышев А.А. фактически не управлял транспортным средством «Данные изъяты» с гос. номером «Данные изъяты», и не совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ, по факту которого начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым было вынесено постановление №18810182211209000641 от 09.12.2021 года.

 В соответствии с ч. 1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Учитывая изложенное, при решении вопроса о квалификации, суд считает, что действия Карышева А.А. должны быть переквалифицированы с ч. 5 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ на ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)КоАП РФ по основаниям, изложенным выше.

 Таким образом, как установлено в судебном заседании, Карышев А.А. 28.07.2022 г. в 22 час. 05 мин. на автодороге «Данные изъяты», управляя транспортным средством марки «Данные изъяты» с государственным регистрационным знаком «Данные изъяты», в нарушение пп. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершил обгон впереди идущего транспортного средства на дороге с двусторонним движением в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при этом пересек линию разметки 1.1 (Приложение №2 ПДД РФ), выехав на полосу встречного движения, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, что подтверждается следующими доказательствами:

- Протоколом об административном правонарушении 23 АП № 422551 от 28.07.2022 года, составленном в соответствии с требованиями ст.ст. [28.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/), [28. 3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.3/)Кодекса КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, права, предусмотренные КоАП РФ лицу разъяснены;

- схемой места совершения административного правонарушения от 28.07.2022;

- рапортом должностного лица;

- показаниями Карышева А.А.;

- показаниями свидетеля Хмелюк Ю.А.

- договором купли-продажи от 20.10.2021 г.;

- Свидетельством о регистрации ТС № 9938 870354 от 7.04.2022.

Имеющиеся в деле доказательства, суд находит допустимыми, достоверными, соответствующими требованиям ст. [26.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) Кодекса РФ об АП, а также достаточными для разрешения дела по существу, не находя оснований для прекращения производства по делу.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействия) лица, привлеченного к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или не судебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Правонарушения, предусмотренные ч. 4 ст. [12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/) КоАП РФ и ч. 5 ст. 12.15 являются однородными, посягающими на безопасность дорожного движения, охватываются одной нормой, отличаются лишь квалифицирующим признаком – совершение запрещенного действия, будучи подвергнутым административному наказанию, при этом не ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, поскольку санкция ч. 4 ст. [12.](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/)15 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в сумме 5000 рублей, то есть менее строгое наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья переквалифицирует действия Карышева А.А. с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные ст. 4.5 КоАП РФ - не истекли.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного правонарушения, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Карышева А.А. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст.[12.15](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.12/)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. [4.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1/)- [4. 3](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.3/), ст., [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) – [29.11](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.11/) Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Карышева Александра Александровича,**  «Данные изъяты» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа «Данные изъяты».

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**