**Дело №05-0266/21/2023**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 6 декабря 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан 3а, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении:

Иваненко П.М., «данные изъяты»,

с участием его защитника «данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

 Иваненко П.М. «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты» с государственным номером «данные изъяты», при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия) разделяющей транспортные потоки противоположных направлений в нарушение п.п. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к ПДД РФ Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090, осуществив указанное нарушение повторно в течение года.

 Иваненко П.М. в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела извещен надлежащим образом. Направил в суд своего защитника «данные изъяты», который в судебном заседании пояснил суду о том, что Иваненко П.М. признает, что совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Однако, обгон совершил тихоходного транспортного средства асфальтоукладчика. При этом, отсутствуют свидетели или видеофиксация совершения Иваненко П.М. данного правонарушения. Представил в суд справку о том, что Иваненко П.М. официально трудоустроен в Управлении специальной связи по Республике Крым и г. Севастополю водителем – фельдъегерем. Просил производство по делу об административном правонарушении по ч. 5 ст.12.15 КоАП в отношении Иваненко П.М. прекратить.

Выслушав пояснения защитника «данные изъяты», изучив и исследовав материалы дела, оценив доказательства в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Иваненко П.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

 В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [пунктом 1.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/200013) Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункта 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях - на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

Согласно требованиям дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» Приложения N 1 к ПДД РФ в зоне действия знака запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В судебном заседании установлено, что Иваненко П.М. «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты» с государственным номером «данные изъяты», при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1 (сплошная линия) разделяющей транспортные потоки противоположных направлений в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Постановлением по делу об административном правонарушении «данные изъяты», вынесенным начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым, Иваненко П.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 руб., вступившим в законную силу «данные изъяты».

Штраф Иваненко П.М. согласно материалам дела оплачен «данные изъяты».

Таким образом, постановление начальника ЦАФАП ГИБДД МВД России по Республике Крым «данные изъяты» о признании Иваненко П.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ действующее, на момент совершения административного правонарушения – «данные изъяты» Иваненко П.М. считается подвергнутым административному наказанию по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии  с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи.

Из положений ст. 4.6 КоАП РФ следует, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

При таких обстоятельствах в действиях Иваненко П.М. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное совершение административного нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Иваненко П.М. в совершении правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании следующими доказательствами:

- Протоколом об административном правонарушении серии «данные изъяты», который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, права лицу разъяснены;

- Постановлением по делу об административном правонарушении «данные изъяты» о признании Иваненко П.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000 руб.;

- Схемой места совершения административного правонарушения от «данные изъяты»;

- Данными ФБД админпрактики;

- схемой автодороги с разметками и знаками.

Объективных данных и доказательств, в совокупности опровергающих сведения, изложенные в материалах дела, мировому судье не представлено.

Доводы защитника об отсутствии доказательств, таких как: показания свидетелей и видеофиксация правонарушения судом отклоняются.

В силу части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В данном случае, вина Иваненко П.М. в совершении правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, приведенными судом выше.

Доводы защитника «данные изъяты» о том, что Иваненко П.М. совершил обгон лишь тихоходного транспортного средства асфальтоукладчика, не опровергают событие административного правонарушения.

С внесенным в протокол об административном правонарушении изменениями ч. 4 на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ Иваненко П.М. ознакомлен путем, направления уведомления о дате и месте внесения изменений и протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями по адресу проживания Иваненко П.М., нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в данной части суд не усматривает.

Давность привлечения к административной ответственности данного лица, с учетом положений ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ предусматривающих, что в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Тем самым, срок давности привлечения данного лица к административной ответственности – не истек.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности факта совершения Иваненко П.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, его вина подтверждается совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств.

Все указанные доказательства являются относимыми, допустимыми, согласуются между собой и сомнений у мирового судьи не вызывают. Его действия квалифицированы верно.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит.

Права и законные интересы Иваненко П.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

В соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Иваненко П.М. следует подвергнуть наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Иваненко П.М., «данные изъяты», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**