Дело №05-0270/21/2020

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 августа 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Юраковой О.В., «данные изъяты»,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

06 июня 2020 года Юракова О.В., управляя транспортным средством марки «данные изъяты» с государственным номером «данные изъяты», осуществила маневр - обгон впереди идущего транспортного средства, произвела выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересекла дорожную разметку 1.1 (сплошная линия), в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090. При этом Юракова О.В. ранее Постановлением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты», вступившем в законную силу «данные изъяты» привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Юракова О.В. при рассмотрении данного дела об административном правонарушении вину свою в совершении правонарушения не признала, пояснила, что осуществляла объезд препятствия, а не обгон транспортного средства. Препятствием, с ее слов, являлся впереди движущийся автомобиль, который двигался с небольшой скоростью приблизительно 50 км/ч. Тем самым, мешал ей ускорить движение.

В связи с чем, Юракова О.В. ходатайствовала о переквалификации ее действий с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК «ФИО1», предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, обстоятельства, указанные в протоколе «данные изъяты» подтвердил, при этом указал, что Юракова О.В. в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090 осуществила обгон впереди идущего транспортного средства, произвела выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересекла дорожную разметку 1.1 (сплошная линия). Что в данном случае в силу Правил дорожного движения РФ, впереди идущее транспортное средство не может являться «препятствием», Юракова О.В. со схемой ДТП согласилась, возражений не заявляла. Протокол об административном правонарушении был изначально составлен по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, однако, при проверки Юраковой О.В. по базе ГИС ГМП, выяснилось, что она ранее уже была привлечена по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, Юракова О.В. была вызвана в ГИБДД, где в ее присутствии в Протокол «данные изъяты» были внесены исправления, и действия ее переквалифицированы с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, заверены подписью, лица привлекаемого к административной ответственности.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив добытые доказательства в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, выслушав пояснения Юраковой О.В., а также показания свидетеля – инспектора ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИБДД МВД по РК «ФИО1», суд пришел к выводу о наличии в действиях Юраковой О.В. состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В силу положений части 1 статьи [1.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП Российской Федерации обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.  
 В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [пунктом 1.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/200013) Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

[Пунктом 1.4](consultantplus://offline/ref=7D4BDDCC7122723731ED72D36150D32DFB598AD8F23D3B4773AC52BB955BE76B02E94649BD86D34Ba021J) Правил дорожного движения РФ предусмотрено установление правостороннего движения транспортных средств.

[Пунктом 9.1](consultantplus://offline/ref=790D01E7362125EA9A6F1124ECA8761874305F168225D4AA7EBD976F7FA50FD3ED0891A65Eu8J) (1) Правил дорожного движения РФ установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно п. 9.2. Правил дорожного движения РФ на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения РФ горизонтальная дорожная [разметка 1.1](consultantplus://offline/ref=0DD13F27A209A52E0EEA0B01AC1C7245877454D5DED69FBD6C2E4FCB86B002D5F7DE37AD8D9A611Bi4IEK) разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Пересечение данной разметки запрещено.

Приложения к Правилам дорожного движения РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями [дорожных знаков](consultantplus://offline/ref=24BC37BC0441A9954E15A144A3E387C7904D99A335B1C5A843ADDE82DC2FE69CD01491535D14AF5El34FJ) и [разметки](consultantplus://offline/ref=24BC37BC0441A9954E15A144A3E387C7904D99A335B1C5A843ADDE82DC2FE69CD01491535D14A053l345J), является нарушением Правил дорожного движения.

Административная ответственность по [ч. 4 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=8AE68DDCBD6AA6A971ECF861CFA345FD2E4E3EA5FBF14064A9C2A18720B487042E06E5233F57bCrFL) КоАП РФ наступает за совершение действий, связанных с нарушением водителями требований Правил дорожного движения РФ, дорожных знаков или разметки, повлекших выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 ст. 12.15](consultantplus://offline/ref=8AE68DDCBD6AA6A971ECF861CFA345FD2E4E3EA5FBF14064A9C2A18720B487042E06E5223554bCrDL) КоАП РФ.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований [ПДД](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F2DEB4A9764FEF7484508BC793D6838653E11DD54439AF825961E64406B11888593B85803045D12802K) РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F2DEB4A9764FEF7484508BC793D6838653E11DD54439AC875961E64406B11888593B85803045D12802K) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F0DCB9AD774FEF7484508BC793D6838653E11FDD423EA5D30371E20D52BB078F4E258E9E33240CK) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=11B9253B6CF74C952EC061EF13F90A68A2F0DCB9AD774FEF7484508BC793D6838653E11ED7413CA5D30371E20D52BB078F4E258E9E33240CK) КоАП РФ.

В соответствии  с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи.

Таким образом, при решении вопроса о квалификации действий лица по ч. 5 [ст.](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9D77977AB16F1BAC228BD609F2EFED9EAAE2E9E55594A9866D8A5C1C42A8A3FAD762E5X6f8K) 12.15 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в [п. 2 ч. 1 ст. 4.3](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9D77977AB16F1BAC228BD609F2EFED9EA9E2EFE15594A9866D8A5C1C42A8A3FAD762E5X6f8K) КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [ст. 4.6](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9D77977AB16F1BAC228BD609F2EFED9EA9E2EFE35594A9866D8A5C1C42A8A3FAD762E5X6f8K) КоАП РФ.

В силу [ст. 4.6](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9D77977AB16F1BAC228BD609F2EFED9EA9E2EFE35594A9866D8A5C1C42A8A3FAD762E5X6f8K) КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

В этой связи при решении вопроса о привлечении к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо выяснить, привлекалось ли ранее это лицо к административной ответственности за однородное правонарушение и когда исполнено.

Так, в судебном заседании установлено, 06 июня 2020 года Юракова О.В., управляя транспортным средством марки «OPEL-ASTRA» с государственным номером Е431МУ 82, осуществила маневр - обгон впереди идущего транспортного средства, произвела выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересекла дорожную разметку 1.1 (сплошная линия), в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090.

При этом Юракова О.В. Постановлением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты»., вступившим в законную силу «данные изъяты» привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначено ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 руб.

Таким образом, Юракова О.В. на момент совершения данного административного правонарушения считалась подвергнутой административному наказанию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ согласно Постановлению начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 22.11.2019 года, вступившим в законную силу 17.12.2019 года.

При таких обстоятельствах в действиях Юраковой О.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно- повторное совершение административного нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Юраковой О.В. правильно квалифицированы инспектором ДПС взвода № 2 ОСР ДПС ГИДД МВД по Республике Крым по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, который совершен повторно.

Вина Юраковой О.В. в совершении правонарушения подтверждается:

- Протоколом об административном правонарушении серии 61АГ № 739919 от 06.06.2020 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, права лицу разъяснены;

- Постановлением по делу об административном правонарушении «данные изъяты» о признании Юраковой О.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000 руб. 00 коп.;

- Схемой места совершения административного правонарушения от 06.06.2020 года;

- Письмом МРЭО ГИБДД МВД по РК от 20.08.2020 № 35/1-1428/ ;

- данными из ГИС ГМП;

- показаниями свидетеля «ФИО1».

Первоначально должностным лицом ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении действия Юраковой О.В. были квалифицированы по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в дальнейшем, после выяснения информации о том, что Юракова О.В. ранее была привлечена к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, инспектором ДПС в присутствии Юраковой О.В. были внесены изменения в протокол в части квалификация ее действий по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ. В судебном заседании Юракова О.В. данный факт не отрицала.

В протоколе об административном правонарушении Юракова О.В. изначально выразила согласие с выявленным нарушением, схему ДТП не оспаривала.

К доводам возражений Юраковой О.В. на протокол по делу об административном правонарушении относительно выезда ею на полосу, предназначенную для встречного движения при объезде препятствия – автомобиля, движущегося с небольшой скоростью, суд относится критически, данные доводы опровергаются собранными по делу доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе, показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля «ФИО1», суд расценивает данные доводы, как позицию защиты и желание избежать ответственности за содеянное.

Тем более, что согласно п. 1.2 Правил дорожного движения РФ «препятствие» - неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

Таким образом, оснований для переквалификации действий Юраковой О.В. на ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ не имеется.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что совокупность исследованных по делу доказательств, является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Юраковой О.В.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает, имущественное положение лица, в качестве смягчающего ответственность обстоятельства – наличие на иждивении двух детей, отсутствие отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Юраковой О.В., которая согласно материалам дела ранее привлекалась к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, учитывает характер совершенного административного правонарушения, посягающего на безопасность дорожного движения, следовательно, на жизнь и здоровье его участников, суд пришел к выводу о необходимости назначить ей административное наказание, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Юракову О.В., 1«данные изъяты», признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**