№05-0274/21/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Мустафаева Айдера Юсуфовича, «Данные изъяты»,

по ч.2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

09 сентября 2022 года в 23 час. 30 мин. Мустафаев С.И., не имеющий права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки «Данные изъяты» с регистрационным номером «Данные изъяты», двигаясь на транспортном средстве по «Данные изъяты», с явными признаками опьянения: нарушением речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в нарушение п. 2.1.1, п. 2.3.2 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.10 1993 г. №1090 не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, когда такие действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Мустафаев А.Ю. вину в инкриминируемом правонарушении признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (далее – Правила №475).

Так, в силу пункта 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил №475 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления транспортным средством либо лишенным такого права, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что 09 сентября 2022 года в 23 час. 30 мин. Мустафаев А.Ю., управляя транспортным средством марки «Данные изъяты» с регистрационным номером «Данные изъяты», двигаясь на транспортном средстве по ул. Кара Дениз д. 10 в г. Симферополь, с явными признаками опьянения: нарушением речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, уполномоченным должностным лицом полиции с применением средств видео-фиксации, ему, как водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе на что Мустафаев А.Ю. не согласился, что подтверждается примененной видеозаписью.

Тем самым, ему обоснованно было предложено сотрудником полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, на что Мустафаев А.Ю. также выразил свой отказ, о чем свидетельствует Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61АК № 623299 от 10.09.2022 года.

Согласно сведениям из информационной системы ФИС ГИБДД-М, а также справки ГИБДД от 07.04.2022 г. Мустафаев А.Ю. водительское удостоверение не получал. Сведений о наличии у Мустафаева А.Ю. водительского удостоверения материалы дела не содержат, таких доказательств не представлено и лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вина Мустафаева А.Ю. в инкриминируемом правонарушении подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении 82 АП №173917 от 10.09.2022 г., сведениями из базы данных ФИС ГИБДД, справкой ГИБДД., протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №044127 от 09.09.2022 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №623299 от 10.09.2022г., протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 064801 от 10.09.2022г., протоколом об административном задержании 50 АХ №066489, протоколом о доставлении 61 ЕР 006420 от 10.09.2022 года, постановлением по делу об административном правонарушении 18810082220000392643, пояснениями Мустафаева А.Ю., данными в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мустафаеву А.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которого составлен Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №623299 от 10.09.2022г. Согласно указанному протоколу от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Мустафаева А.Ю. отказался, о чем собственноручно указано «отказываюсь», что не оспаривал Мустафаев А.Ю. в судебном заседании.

Меры обеспечения производства по делу применены к Мустафаеву А.Ю. с применением видеозаписи, в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями Правил № 475.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано в протоколе.

Мустафаев А.Ю. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении, в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений о наличии у него признаков опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС ГИБДД имелись законные основания для направления Мустафаева А.Ю. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Мустафаева А.Ю. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Таким образом, протоколом об административном правонарушении 82 АП №173917 от 10.09.2022 г., сведениями из базы данных ФИС ГИБДД, справкой ГИБДД., протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №044127 от 09.09.2022 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК №623299 от 10.09.2022г., протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ПЗ № 064801 от 10.09.2022г., протоколом об административном задержании 50 АХ №066489, протоколом о доставлении 61 ЕР 006420 от 10.09.2022 года, постановлением по делу об административном правонарушении 18810082220000392643, являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Мустафаеву А.Ю. в совершении деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством, и не имеющий права управления транспортным средством, с признаками опьянения, и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебных заседаниях доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Мустафаева А.Ю. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Мустафаева А.Ю. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности, а также данные о личности Мустафаева А.Ю., его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность, в соответствии с ч. 1 ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, наличие на иждивении двух малолетних детей.

Согласно ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мустафаева А.Ю. при совершении им правонарушения, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прихожу к выводу, что Мустафаева А.Ю. следует подвергнуть наказанию в виде административного ареста в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела не установлено обстоятельств, препятствующих назначению указанного вида административного наказания в соответствии с положениями ч.2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Мустафаева Айдера Юсуфовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания Мустафаева А.Ю.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**