**Дело № 05-0315/21/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

08 октября 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Манохиной Елены Анатольевны «Данные изъяты» года рождения, уроженки «Данные изъяты», зарегистрированной: «Данные изъяты»,

по ч. 4 ст. 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с участием ее защитника – Нестеренко М.Ю., помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым – Зарединовой Д.Э.,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно постановления заместителя прокурора Центрального района г.Симферополя о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.08.2020 г., кадастровый инженер Манохина Е.А. допустила административное правонарушение, выразившееся во внесении заведомо ложных сведений в технический план нежилого здания (хозяйственной постройки), расположенного на земельном участке по адресу: «Данные изъяты» как объекта завершенного строительства, хотя строительство объекта не завершено, на основании которого были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358826/cd90f24eaa3d1201d7ffab21611960503f756123/#dst1860), ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.14.35 КоАП РФ.

В судебном заседании помощник прокурора Зарединова Д.Э. поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, приведя доводы, изложенные в нем, просила привлечь кадастрового инженера Манохину Е.А. к административной ответственности по ч.4 ст.14.35 КоАП РФ за внесенные заведомо ложные сведения в технический план нежилого здания в части информации о том, что указанный объект является объектом завершенного строительства и назначить ей наказание в виде дисквалификации сроком на 3 года. При этом указала, что хотя в законодательстве не закреплено наличие тех или иных признаков, классифицирующих завершенное строительство нежилого здания, к данным правоотношениям необходимо применять правила аналогии права, что является зданием вообще. При этом данный объект недвижимости, в отношении которого Манохиной Е.А. подготовлен технический план соответствует критериям незавершенного строительства, которые определены Постановлением Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25.

Манохина Е.А., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела в судебное заседание не явилась, направила в суд своего защитника Нестеренко М.Ю.

Защитник в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признала, пояснила суду, что Манохиной Е.А. были выполнены кадастровые работы, включающие в себя составление технического плана, в отношении здания, расположенного на земельном участке по адресу: «Данные изъяты», кадастровый номер «Данные изъяты», который принадлежит на праве собственности Ю.А.Ю. и У.И.А. Манохина Е.А. составила данный технический план на основании декларации об объекте недвижимости, составленной собственниками данного объекта. Технический план кадастровым инженером подготовлен на нежилое здание – хозяйственную постройку, которая, как посчитал кадастровый инженер, завершена строительством. Технический план здания - документ, в котором содержатся сведения, требующиеся для постановки на учет объекта капитального строительства (ОКС) или его части и внесения их в кадастр недвижимости. Одна из основных задач технического плана здания - это отображение конфигурации объекта и его местоположения на земельном участке (координирование объекта). Это позволяет гарантированно установить положение объекта в пространстве. Что Манохиной Е.А. и было указано в техническом плане объекта. Как считает защитник, указанный объект недвижимости невозможно отнести к категории объекта незавершенного строительства, поскольку здание имеет монолитный каркас, на нем залит сейсмопояс, перекрыта кровля, а также присутствуют стены, что уже не классифицирует его как объект завершенного строительства. Таким образом, как усматривается из хозяйственной постройки**,** поставленной на кастровый учет и которому присвоен кадастровый номер «Данные изъяты», она содержит в себе все элементы постройки (здания), строительство которой завершено, поскольку в законодательно не закреплено наличие тех или иных признаков, классифицирующих завершенное строительство. Кроме того, привлекла внимание суда на то, что нарушений со стороны кадастрового инженера нет, поскольку законом не определено понятия «достроенное здание, сооружение и т.д.», а для привлечения к ответственности необходим состав правонарушения.

Помимо того, правообладатели данное здание рассчитывали использовать в хозяйственных целях, как вспомогательное помещение, не для проживания, тем самым, у них отсутствовала необходимость строительства дверей, окон. Помимо того, как считает защитник, правонарушение, предусмотренное - ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ не будет относиться к длящимся административным правонарушениям по причине того, что каждый геодезический проект, создаваемый кадастровым инженером, носит индивидуальный характер, а соответственно, каждое деяние, совершенное с нарушением действующего законодательства будет носить сугубо индивидуальный характер. Ввиду чего, технический план был подготовлен 13.05.2020 г., соответственно, срок привлечения к ответственности истек 13.08.2020 г. В связи с чем, просила суд прекратить производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ в отношении кадастрового инженера Манохиной Е.А.

Вместе с тем, защитник Нестеренко М.Ю. обратила внимание суда на то, что в соответствии с положением об Управлении муниципального контроля Администрации города Симферополя Республики Крым, среди функций указанного Управления отсутствует контроль за строительством и оценочные функции о готовности объека или о его неготовности. Ввиду чего, Управление не имело правовых оснований давать заключение (делать свои выводы) о готовности или неготовности объекта строительства.

Помимо того, согласно дополнительных письменных возражений, защитник указала, что из Постановления Европейского суда по правам человека по жалобе №63508/11, принятого 17.11.2016 г., вступившего в законную силу 24.04.2017 г., следует, что органы государственной власти должны обеспечивать надлежащую экспертизу в отношении поступающих документов. Ошибки или просчеты государственных органов должны служить выгоде заинтересованных лиц. Иными словами, риск любой ошибки, допущенной государственным органом, должно нести государство, и эти ошибки не должны устраняться за счет заинтересованного лица. Ввиду чего, применение мер дисциплинарного воздействия в отношении кадастровых инженеров в случае, если нарушение выявлено после осуществления государственного кадастрового учета и/или государственной регистрации прав, противоречит международным нормам. В данном случае, ответственность за такие не выявленные нарушения, как считает защитник, несет государственный орган. Таким образом, Госкомрегистр подал в прокуратуру Центрального района г. Симферополя заявление (обращение) о том, что кадастровым инженером нарушены требования закона, в свою очередь, не понеся за свои действия (бездействия) никакой ответственности, как это предусмотрено Постановлением Европейского суда по правам человека, что после регистрации права несет ответственность государственный орган, а не кадастровый инженер.

Начальник отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля Администрации г. Симферополя Республики Крым Любчич Л.Н., допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста, указала, что Управление муниципального контроля Администрации действует согласно прав, предоставленных ему Федеральным законом 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской федерации», в том числе, осуществляет муниципальный контроль за соблюдением земельного законодательства органами, организациями и физическими лицами на территории муниципального образования, и при выявлении таких нарушений, сообщают в соответствующие органы. Так, Управлением муниципального контроля администрации города Симферополя рамках проведения мероприятий муниципального земельного контроля в отношении земельных участков на которых осуществляется строительство с признаками нарушения действующего законодательства было установлено, что в границах земельного участка с кадастровым номером «Данные изъяты» «Данные изъяты» проводятся строительные работы по возведению капитального здания. На момент осмотра 12.05.2020 г. и 28.05.2020г. установлено, что здание имеет монолитный каркас, ведутся работы по возведению стен из ракушечника, залит сейсмопояс, перекрыта кровля. В момент проведения осмотра присутствуют рабочие, и строительная техника. Учитывая что, по состоянию на 12.05.2020 г. строительство объекта не завершено, указанное свидетельствует, о внесении в ЕГРН недостоверных, ложных сведений об объекте строительства, расположенного по ул. Булгъанак, 34 в г.Симферополе. Тем самым, по ее мнению, кадастровый инженер при изготовлении технического плана здания должен был самостоятельно выехать на осмотр данного здания и оценить объект на степень готовности. В данном случае при изготовлении технического плана данного нежилого здания кадастровый инженер внесла недостоверные сведения.

Главный специалист, муниципальный инспектор отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля Администрации г. Симферополя Республики Крым Ваджипов С.К., допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, указал, что в его обязанности как главного специалиста отдела в сфере земельного градостроительного контроля входит проведение мероприятий муниципального земельного контроля в отношении земельных участков, на которых осуществляется строительство с признаками нарушения действующего законодательства. Выходом на место 12.05.2020 г. установлено, что на указанном земельном участке был расположен объект незавершенного строительства, а именно: одноэтажное нежилое здание. На указанном объекте проводились строительные работы по возведению капитального строения, здание имеет монолитный каркас, залит сейсмопояс, отсутствует кровля, отсутствуют дверные и иные проемы. На момент осмотра на объекте присутствуют рабочие и строительная техника. Дополнительным выходом 28.05.2020 установлено, что на данном объекте, расположенном по адресу: «Данные изъяты» выполнены работы по перекрытию кровли, вместе с тем, на момент проведения осмотра на объекте присутствовали рабочие и строительная техника. Указанный объект на момент выхода 28.05.2020 г. являлся объектом незавершенного строительства, а именно отсутствовали оконные и дверные проемы, отсутствовала одна стена.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля помощник кадастрового инженера «Данные изъяты» показал, что в его обязанности, согласно должностной инструкции помощника кадастрового инженера, входит оказание помощи кадастровому инженеру, в том числе, выезд на объект недвижимости. 13.05.2020 г. ему было поручено осуществить, выезд на местность для съемки (для выполнения геодезической съемки, для произведения обмеров здания) объекта, расположенного по адресу: «Данные изъяты». Выходом на место установлено, что на земельным участке распложен одноэтажный объект капительного строительства, строительство указанного объекта было завершено, присутствовали крыша, стены, пол залит бетоном. Присутствовали рабочие и строительная техника, но в виду того, что отсутствовали какие-либо ограждения земельных участков (данного и соседних), определить чьи рабочие и строительная техника не представлялось возможным. После подготовки проекта технического плана на объект недвижимости, указанный проект был передан кадастровому инженеру Манохиной Е.А. для изучения, корректировки и подписания технического плана, после изучения кадастровый инженер Манохина Е.А. подписала указанный технический план 13.05.2020, и передала его собственникам объекта недвижимости. При подготовке технического плана руководствовались Приказом Минэкономразвития № 953 от 18.12.2015 «Об утверждении формы технического плана», приказом Минэкономразвития № от 01.03.2016 г. №90 и др. нормативными документами, а также представленной собственниками недвижимости Ю.А.Ю. и У.И.А. декларацией об объекте недвижимости – нежилого здания (хозяйственной постройки).

Выслушав представителя прокуратуры, защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, специалиста, а также свидетелей, исследовав материалы дела и представленные доказательства, оценив их в совокупности в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что вина Манохиной Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не доказана, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 37 Федерального закона от 24.07.2007 г. N 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» результатом проведения кадастровых работ является, в том числе технический план на объект недвижимости -здание.

В соответствии ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в Единый государственный реестр недвижимости, и указаны сведения о здании, сооружении, помещении, машино-месте или об объекте незавершенного строительства, необходимые для государственного кадастрового учета такого объекта недвижимости, а также сведения о части или частях здания, сооружения, помещения либо новые необходимые для внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведения об объектах недвижимости, которым присвоены кадастровые номера.

Статьей 70 Федерального закона от 13.07.2015 г. N 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон № 218-ФЗ) определены особенности осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на объекты недвижимости в отдельных случаях. Согласно ч. 11 ст. 24 Закона № 218-ФЗ если законодательством Российской Федерации в отношении объектов недвижимости (за исключением единого недвижимого комплекса) не предусмотрены подготовка и (или) выдача указанных в частях 8 - 10 настоящей статьи разрешений и проектной документации, соответствующие сведения указываются в техническом плане на основании декларации, составленной и заверенной правообладателем объекта недвижимости. В отношении созданного объекта недвижимости декларация составляется и заверяется правообладателем земельного участка, на котором находится такой объект недвижимости, а в отношении бесхозяйного объекта недвижимости - органом местного самоуправления муниципального образования, на территории которого находится такой объект недвижимости. Указанная декларация прилагается к техническому плану и является его неотъемлемой частью.

Форма технического плана здания и требования к его подготовке утверждены приказом Минэкономразвития России от 18.12.2015 г. N 953.

В соответствии с п. 20 указанных требований в техническом плане указываются сведения о здании, на основании представленных заказчиком кадастровых работ разрешения на строительство и декларации, составленной и заверенной правообладателем объекта недвижимости.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В судебном заседании установлено, что кадастровым инженером Манохиной Е.А. при проведении кадастровых работ по сбору, обработке, подготовке и составлении технического плана на объект – нежилое здание (хозяйственная постройка), расположеное по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Булгъанак, д.34 составлен технический план.

На основании заявлений правообладателей Ю.А.Ю и У.И.А., а также технического плана, иных документов, 22.05.2020 г. был осуществлен государственный учет вышеуказанного здания как нежилого, хозяйственной постройки и зарегистрировано право собственности на объект.

В соответствии с ч. 5 ст. 1 Закона ФЗ от 13.07.2015 г. №218 -ФЗ «О государственная регистрация недвижимости» государственная регистрация права в Едином государственном реестре недвижимости является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в Едином государственном реестре недвижимости право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В настоящее время государственная регистрация права на рассматриваемый объект недвижимости как нежилое здание (хозяйственную постройку), в судебном порядке никем не оспорена.

В соответствии с ч. 4 ст. 8 Закона №218-ФЗ в кадастр недвижимости вносятся основные сведения об объекте недвижимости, в числе которых степень готовности объекта незавершенного строительства в процентах. Т.е. указанные сведения кадастровый инженер должен внести в технический план только в отношении объекта незавершенного строительства, вид которого, в свою очередь, должен определить застройщик, указав соответствующую информацию в декларации, которой руководствуется кадастровой инженер.

На основании вышеизложенного следует, что назначение объекта недвижимости в отношении которого изготавливается технический план, указывается застройщиком в декларации об объекте недвижимости, ответственность за достоверность и полноту сведений, изложенных в декларации, несет застройщик.

Как установлено в судебном заседании, для изготовления технического плана кадастровый инженер Манохина Е.А. руководствовалась документами предоставленными застройщиками Ю.А.Ю и У.И.А. декларацией об объекте недвижимости, составленной и заверенной застройщиками, из которой следует, что видом объекта является - здание, назначение объекта – нежилое, наименование объекта – хоз. постройка.

Доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддерживаемые в судебном заседании помощником прокурора в части внесения Манохиной Е.А. заведомо ложных сведений об объекте завершенного строительства - нежилом здании, хотя объект не готов к эксплуатации по назначению не могут быть приняты мировым судьей, поскольку законодательном не закреплено наличие тех или иных признаков, классифицирующих завершенное строительство недвижимого объекта.

Вместе с тем, как следует из показаний помощника кадастрового инженера «Данные изъяты» 13.05.2020 г. выходом на место объекта, расположенного по адресу: «Данные изъяты» им установлено, что на земельным участке распложен одноэтажный объект капительного строительства, строительство указанного объекта было завершено, присутствовали крыша, стены, пол залит бетоном.

Таким образом, на день составления технического плана нежилое здание –хозяйственная постройка обладало общими признаками объекта недвижимости завершенного строительством.

Фотографии же данного объекта, представленные специалистами отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля Администрации г. Симферополя Республики не могут являться надлежащим доказательством, в связи с тем, что фотосъемка осуществлялась 12.05.2005 г., за день до предполагаемого события правонарушения, фотофиксация установленных нарушений на дату совершения административного правонарушения не велась.

Таким образом, обвинение, предъявленное заместителем прокурора от 06.08.2020 г. в постановлении о возбуждении дела об административном, о внесении кадастровым инженером Манохиной Е.А. в технический план здания заведомо ложных сведений, о том, что нежилое здание, расположенное по адресу: «Данные изъяты», является объектом завершенного строительства, при том, что строительство данного объекта не завершено, в судебном заседании не нашло свое подтверждение.

Все установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии спора в отношении объекта, на который Манохиной Е.А. составлялся технический план, но не свидетельствуют о том, что Манохина Е.А. вносила какую - либо заведомо ложную информацию при составлении технического плана.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется внесением заведомо ложных сведений в межевой план, акт согласования местоположения границ земельных участков, технический план или акт обследования, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны характеризуется только как умышленное правонарушение.

Понятие «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность лица о ложности указываемых им в документе сведений.

Признак «заведомости» - это осознание правонарушителем несоответствия сведений действительности - сообщаемые им факты и события, не имели места в реальности. Таким образом, заведомо ложными сведениями являются сведения, не соответствующие действительности, либо искаженные, совершенные умышленно.

При этом, «заведомо ложные» означает однозначную осведомленность лица о ложности представляемых им сведений.

Таким образом, в имеющиеся в материалах дела доказательства бесспорно не свидетельствуют о «заведомости», и как следствие о наличии у Манохиной Е.А. умысла на внесение в технический план ложных сведений о данном объекте недвижимости, строительство которого завершено.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. В силу ч. 4 названной статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, оценив в совокупности представленные доказательства, учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также требования частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Манохиной Е.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Вместе с тем, доводы защитника Нестеренко М.Ю. об истечении сроков давности привлечения к административной ответственности по ч. 4.ст. 14.35 КоАП РФ необоснованны. Так как санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде дисквалификации, тем самым, согласно ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

**постановил:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Манохиной Елены Анатольевны по ч. 4 ст. 14.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Копию постановления направить прокурору Центрального района г. Симферополь Республики Крым для сведения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**