**Дело № 05-0382/21/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 декабря 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Саитвалиева Р.Н., «данные изъяты»,

по ч.4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя «данные изъяты», защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – «данные изъяты»,

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из Постановления прокурора Центрального района г. Симферополя от «данные изъяты», прокуратурой района установлено, что «данные изъяты», Саитвалиев Р.Н., находясь в помещении, расположенном по адресу: «данные изъяты», осуществлял миссионерскую деятельность, а именно: проводил «данные изъяты», среди, в том числе, лиц, не являющихся участниками (последователями) религиозного объединения в целях вовлечения лиц в состав участников (членов, последователей) религиозной группы и объединения, без документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации – ««данные изъяты», не зарегистрированной в установленном законном порядке, в нарушение требований пп. 1, 2 статьи 24.2 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» № 125-ФЗ от 26.09.1997 г.

Саитвалиев Р.Н. по вызову мирового судьи на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего защитника.

Согласно положениям ч. ч. 2 и 3 ст. 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если: имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным либо не было признано судом (должностным лицом) обязательным.

В судебном заседании старший помощник прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым «данные изъяты» поддержала доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом дополнительно представила копию Объяснения «данные изъяты», фототаблицу здания, расположенного по адресу: «данные изъяты», фототаблицу №1, 2, 3, 4 осмотра телеграмм канала «данные изъяты», копию выписки из ЕГРН по объекту недвижимости, расположенному «данные изъяты», письменное объяснение свидетеля «данные изъяты». Настаивала на привлечении Саитвалиева Р.Н. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник лица, привлекаемого к административной ответственности «данные изъяты» настаивал на прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава и события административного правонарушения, поскольку, как считает защитник, в действиях Саитвалиева Р.Н. отсутствуют признаки миссионерской деятельности от имени организации «данные изъяты». Считает, что материалы данного дела не содержат тому доказательств.

Так, считает, что приложенные к протоколу исследования предметов и документов «данные изъяты» оперуполномоченного отдела ЦПЭ МВД по РК «данные изъяты», скриншоты 1,2 даты публикации «данные изъяты», 5 - «данные изъяты», 6 - «данные изъяты», - не относятся к событию правонарушения - «данные изъяты».

Обратил внимание суда, что из показаний свидетеля «данные изъяты» следует, что он самостоятельно решил посетить богослужения «данные изъяты», с сайтом «данные изъяты»он не знаком, так как зашел в здание случайно, что каких-либо призывов в адрес «данные изъяты» от кого-либо о вступлении в «данные изъяты»не поступало, упоминает только о «данные изъяты».

В рапорте «данные изъяты» оперуполномоченного МВД по РК «данные изъяты», не указана дата «данные изъяты» Саитвалиевым Р.Н. по адресу: «данные изъяты». В приложенных скриншотах с видеозаписи невозможно распознать людей. Вместе с тем, обратил внимание суда, что согласно ст.15 Федерального закона 125-ФЗ от 26.09.1997 (далее Закон)религиозные организации действуют в соответствии со своими внутренними установлениями - определяют свою внутреннюю иерархию и функции вне зависимости от регистрации и утверждения правления юридического лица, в том числе выдвигают муфтиев, имамов без юридической фиксации.

По внутренним установлениям «данные изъяты» Саитвалиев Р.Н. является «данные изъяты», также ему даной организацией «данные изъяты» выдан документ, уполномочивающий его на ведение миссионерской деятельности по «данные изъяты», организация на основании договора с собственником «данные изъяты» согласно п.2 ст. 16 3акона осуществляет богослужения, религиозные обряды и церемонии, в том числе, имеет право вести миссионерскую деятельность. Согласно абз.З п.2 ст.24.2 Закона по указанному адресу организации не требуется выдавать разрешение на ведение миссионерской деятельности.

При этом указал, что Саитвалиев Р.Н. действительно является «данные изъяты» и на основании разрешения от «данные изъяты» может вести миссионерскую деятельность в любом разрешенном законом месте, а по «данные изъяты» может осуществлять богослужения, религиозные обряды и церемонии, в том числе имеет право вести миссионерскую деятельность без документов от организации.

Выслушав старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя «данные изъяты», защитника лица – «данные изъяты», исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

Часть 4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за осуществление миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образует деятельность граждан и юридических лиц, которая отвечает признакам миссионерской деятельности по смыслу Федерального закона от 26.09.1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» и осуществляется ими с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

Статьей 28 Конституции Российской Федерации определено, что каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Правоотношения в области прав человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания, а также правовое положение религиозных объединений, в том числе, особенности их гражданско-правового положения урегулированы нормами Федерального закона от 26.09.1997 года N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее Закон № 125-ФЗ).

Частью 2 ст. 3 Закона № 125-ФЗ определено, что право человека и гражданина на свободу совести и свободу вероисповедания может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно ч. 1 ст. 24.1 Закона № 125-ФЗ миссионерской деятельностью в целях настоящего Федерального закона признается деятельность религиозного объединения, направленная на распространение информации о своем вероучении среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в целях вовлечения указанных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения, осуществляемая непосредственно религиозными объединениями либо уполномоченными ими гражданами и (или) юридическими лицами публично, при помощи средств массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо другими законными способами.

Под миссионерской деятельностью религиозного объединения применительно к отношениям, регулируемым названным Федеральным законом, понимается деятельность, которая, во-первых, осуществляется особым кругом лиц (религиозное объединение, его участники, иные граждане и юридические лица в установленном порядке), во-вторых, направлена на распространение информации о своем вероучении (его религиозных постулатах) среди лиц, не являющихся участниками (членами, последователями) данного религиозного объединения, в-третьих, имеет целью вовлечение названных лиц в состав участников (членов, последователей) религиозного объединения посредством обращения к их сознанию, воле, чувствам, в том числе путем раскрытия лицом, осуществляющим миссионерскую деятельность, собственных религиозных воззрений и убеждений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 2018 года N 579-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 октября 2018 года N 2514-О).

Системообразующим признаком миссионерской деятельности является публичное распространение гражданами, их объединениями информации о конкретном религиозном вероучении среди лиц, которые, не будучи его последователями, вовлекаются в их число, в том числе в качестве участников конкретных религиозных объединений. Иными словами, распространение религиозным объединением, его участниками, другими лицами вовне сведений о деятельности данного религиозного объединения, его вероучении, проводимых им мероприятиях, включая богослужения, другие религиозные обряды и церемонии, подпадает под определение миссионерской деятельности как таковой, только если содержит названный системообразующий признак (п. 3 Обзора судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.26 КоАП РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2019 г.).

Согласно ч. 1 ст. 6 Закона N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозным объединением в Российской Федерации признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и обладающее соответствующими этой цели признаками: вероисповедание; совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; обучение религии и религиозное воспитание своих последователей.

При этом, в силу ч. 2 ст. 6 Закона №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» религиозные объединения могут создаваться в форме религиозных групп и религиозных организаций.

Религиозной организацией признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица. Вопросы участия учредителей и иных юридических или физических лиц в деятельности религиозных организаций определяются уставом и (или) внутренними установлениями религиозных организаций. Учредитель (учредители) религиозной организации может выполнять функции органа религиозной организации или членов коллегиального органа религиозной организации в порядке, установленном уставом и внутренними установлениями религиозной организации (ч. 1 ст. 8 Закона № 125-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 24.2 Закона № 125-ФЗ граждане, осуществляющие миссионерскую деятельность от имени религиозной группы, обязаны иметь при себе решение общего собрания религиозной группы о предоставлении им соответствующих полномочий с указанием реквизитов письменного подтверждения получения и регистрации уведомления о создании и начале деятельности указанной религиозной группы, выданного территориальным органом федерального органа государственной регистрации.

Миссионерскую деятельность от имени религиозной организации вправе осуществлять руководитель религиозной организации, член ее коллегиального органа и (или) священнослужитель религиозной организации.

Иные граждане и юридические лица вправе осуществлять миссионерскую деятельность от имени религиозной организации при наличии у них документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации. В данном документе должны быть указаны реквизиты документа, подтверждающего факт внесения записи о религиозной организации в единый государственный реестр юридических лиц и выданного федеральным органом государственной регистрации или его территориальным органом.

Согласно Постановлению прокурора Центрального района г. Симферополя от «данные изъяты», прокуратурой района установлено, что «данные изъяты», Саитвалиев Р.Н., находясь в помещении, расположенном по адресу: «данные изъяты», осуществлял миссионерскую деятельность, а именно: «данные изъяты», среди, в том числе, лиц, не являющихся участниками (последователями) религиозного объединения в целях вовлечения лиц в состав участников (членов, последователей) религиозной группы и объединения, без документа, выданного руководящим органом религиозной организации и подтверждающего полномочие на осуществление миссионерской деятельности от имени религиозной организации – «данные изъяты», которое не зарегистрировано в установленном законном порядке.

Вместе с тем, по мнению суда, доказательств, подтверждающих событие административного правонарушения и вину Саитвалиева Р.Н. в совершении правонарушения материалы настоящего дела не содержат и в суд прокуратурой района не представлены.

Так, в качестве доказательств вины Саитвалиева Р.Н. представлен, в том числе, Протокол исследования предметов и документов (осмотр Интернет-ресурса) оперуполномоченного отдела ЦПЭ МВД по Республике Крым «данные изъяты», которым произведен осмотр сайта «данные изъяты».

На скриншотах № 1,2 даты публикации в сети – интернет «данные изъяты», в скриншоте № 3 - «данные изъяты», № 5 - «данные изъяты», 6 - «данные изъяты».

Что к предполагаемому событию правонарушения - «данные изъяты» может относиться косвенно.

Вместе с тем, о том, кому фактически принадлежит данный сайт в сети интернет, прокуратурой не выяснялось, лица не опрашивались.

Что также относится, по мнению суда, и к представленным представителем прокуратуры в судебное заседание скриншотам (фототаблицы №1-4) при осмотре телеграммкнала «данные изъяты», принадлежность которого прокуратурой района также не устанавливалась.

Согласно протокола опроса свидетеля «данные изъяты» следует, что он путем свободного доступа «данные изъяты» зашел в здание по «данные изъяты», где «данные изъяты», предложений о вступлении в религиозную организацию «данные изъяты» ему от кого-либо, в том числе, от Саитвалиева Р.Н. не поступало.

Из представленного прокуратурой в судебного заседание объяснение свидетеля «данные изъяты» следует, что «данные изъяты» он находился «данные изъяты» по личным вопросам. Примерно в «данные изъяты» он шел по «данные изъяты», где увидел примерно 20-30 человек разного возраста, входящих в двухэтажное здание, огражденное бетонной стеной. Одеяние людей соответствовало для соблюдающих религию «данные изъяты». На здании висел плакат «данные изъяты». Вход в здание был свободный, в связи с чем, он решил зайти в это здание, каких-либо препятствий ему не чинилось. При входе, он, как и все, снял обувь и сложил ее в специально отведенное место.

Зайдя в зал, он увидел, что все люди сидят на полу, некоторые на диванах. Молодой парень «данные изъяты».

По представленной фотографии фототаблицы № 1 может пояснить, что указанный мужчина «данные изъяты».

Вместе с тем, как считает мировой судья, исходя из данного объяснения также не следует, что «данные изъяты» Саитвалиев Р.Н. вовлекал в число лиц - участников религиозной организации «данные изъяты», не имея на то полномочий.

В то же время, исходя из пояснений защитника «данные изъяты», Саитвалиев Р.Н. действительно является «данные изъяты» и на основании документа, выданного ему данной религиозной организацией от «данные изъяты» (представленного защитником в суд), мог вести миссионерскую деятельность в любом разрешенном законом месте, в том числе, по «данные изъяты», о также осуществлять богослужения, религиозные обряды и церемонии от «данные изъяты».

Что прокуратурой района не исследовано.

При этом, материалы дела не содержат протоколов обследований данного здания, опросы свидетелей прокуратурой района по событиям «данные изъяты» не проводились.

В рапорте «данные изъяты» оперуполномоченного отдела ЦПЭ МВД по Республике Крым «данные изъяты», не указана дата «данные изъяты» Саитвалиевым Р.Н. по адресу: «данные изъяты».

Приложенные к данному рапорту должностного лица скриншоты с видеозаписи на 4 листах не подтверждают осуществление Саитвалиевым Р.Н. миссионерской деятельности с нарушением требований законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях. Из них невозможно определить дату, место, время происходящих событий и установить личности, запечатленных лиц.

Письменные объяснения «данные изъяты» года суд во внимание не принимает на основании ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду того, что изложенные в них обстоятельства не удостоверены лицом, их давшим.

Таким образом, доказательств, объективно подтверждающих факт осуществления именно Саитвалиевым Р.Н. по адресу: «данные изъяты». миссионерской деятельности от религиозной организации «данные изъяты» при обстоятельствах, указанных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты», материалы дела не содержат, не представлены они и в суд.

Приведенные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в данном случае не позволяют достоверно установить событие правонарушения и вину Саитвалиева Р.Н. во вменяемом административном правонарушении, при отсутствии каких-либо объективных доказательств.

Протоколы осмотра помещений и изъятия доказательств по делу, составленные с целью документирования административного правонарушения, что соответствовало бы положениям ст. 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду представлены не были.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения.

Согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от «данные изъяты» года не содержит четкого описания объективной стороны правонарушения, указания на то, какие совершались Саитвалиевым Р.Н. конкретные действия (слова и выражения религиозной направленности) по распространению информации о вероучении от незарегистрированной в установленном законном порядке религиозной организации - «данные изъяты», каким образом Саитвалиев Р.Н. распространял информацию среди лиц, не являющихся участниками религиозной организации, какие цели преследовал, кого конкретно он вовлекал в участники (члены, последователи).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений ст. 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок привлечения к административной ответственности, который является обязательным для органов и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Привлечение граждан, юридических лиц к административной ответственности на основании ч. 4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требует учета всей совокупности обстоятельств совершенного правонарушения; назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности; на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года N 28-О-О, от 25 января 2012 года N 71-О-О, от 22 ноября 2012 года N 2118-О, от 21 мая 2015 года N 1088-О, от 17 июля 2018 года N 1723-О).

Согласно ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По мнению суда, в судебном заседании с достоверностью не нашли своего подтверждения как событие административного правонарушения, так и вина Саитвалиева Р.Н.

При таких обстоятельствах, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.10 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Саитвалиева Р.Н. - прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**