**Дело №05-0394/21/2020**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Кириленко Игоря Николаевича, «Данные изъяты» года рождения, уроженца «Данные изъяты», зарегистрированного по адресу:. «Данные изъяты», ранее привлекавшегося к административной ответственности, состоящего в браке, не имеющего на иждивении лиц, со средним специальным образованием, официально трудоустроенного водителем в «Данные изъяты»,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Кириленко И.Н. 07.10.2020 года в 16 час. 00 мин. управляя транспортным средством марки «Данные изъяты» с государственным номером «Данные изъяты» рег., на автодороге Новороссийск – Керченский пролив 113 км +100 м, осуществил обгон впереди движущегося транспортного средства выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при наличии сплошной горизонтальной линии разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, чем нарушил п.п. 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации, осуществив указанное нарушение повторно в течение года, о чем составлен Протокол об административном правонарушении «Данные изъяты» от 07.10.2020 года по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Кириленко И.Н. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал. Данное лицо, а также его защитники Шульга А.В. и Муюнов М.М. считают, что в представленных сотрудниками ГИБДД материалах не содержатся достаточные доказательства совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, именно Кириленко И.Н. Протокол на месте совершения административного правонарушения в отношении водителя Кириленко И.Н., не составлялся. Установить, кто находился за рулем автомобиля, в момент совершения административного правонарушения из материалов представленной фотофиксации, не представляется возможным. Таким образом, по их утверждению, повторность совершения Кириленко И.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не доказана. Надлежащие и допустимые доказательства обратного, материалы дела не содержат и органом ГИБДД РФ не представлены. Указали также, что в протоколе отсутствуют сведения с помощью какого технического средства было сделано видео, приложенное к протоколу. Видеофайл также не содержит сведений с помощью какого устройства он был сделан, место, дату и время записи, хронометраж. Отметили, что как следует из видеоматериала, представленного в качестве доказательств совершения административного правонарушения, видеосъемка велась из салона автомобиля ДПС. Из визуальной обстановки на местности, автомобиль ДПС должен был располагаться справа от проезжей части напротив начала сплошной линии разметки 1.1, разделяющей полосы движения. Вместе с тем, как видно из записи видеорегистратора, находившегося в автомобиле Кририленко И.Н., приобщенной к материалам дела, справа от проезжей части в момент проезда автомобиля Кириленко И.Н. какое-либо отдельно стоящее транспортное средство, в т.ч. автомобиль ДПС, отсутствует. Таким образом, видеоматериал предоставленный органом ДПС в качестве доказательств по делу об административном правонарушении, как считают защитники Кириленко И.Н. вызывает явные неустранимые сомнения в его подлинности. По их мнению, усматриваются признаки монтажа и фальсификации доказательств по делу. Ходатайствовали перед судом о назначении по делу видеотехнической экспертизы. А также ходатайствовали о вызове в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении. Помимо того, обратили внимание суда на то, что между письменными объяснениями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении лейтенанта полиции Адамасова В.Н., представленными в суд и материалами дела имеются существенные противоречия. Так, согласно записи видеорегистратора, установленного в автомобиле Кириленко И.Н., автомобиль под управлением Кириленко И.Н. не пересекал сплошную линию разметки. Маневр был начат до начала сплошной линии разметки 1.1. Как следует из суточной расстановки отдельной роты ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району на 07.10.2020 г., маршрут патрулирования 48-390 в составе экипажа л- та Адамасова В.Н. Олейник А.Г. расположен: ст. Тамань (с перечислением улиц); а/д Тамань - п. Веселовка. Границы: а/д ст. Тамань - п. Веселовка от 0 км.+000 м. по 5 км.+000 м. Центр маршрута: 2 км. + 700 м. Вместе с тем, согласно протокола об административном правонарушении, а также пояснений л-та Адамасова В.Н. экипаж находился на автомобильной дороге Новороссийск - Керченский пролив 113 + 1004 м., г.е. на автодороге А-290. В соответствии с координатами местности системы геопозиционирования GPS данных видеорегистратора N 45град.20'41.2 Е36град.59'54.0 из автомобиля под управлением Кириленко И.Н., а также, как следует из самого протокола, экипаж ДПС в составе л-та Адамасова В.Н., л-та Олейник А.Г. находился вне установленного маршрута патрулирования согласно суточной расстановки отдельной роты ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району на 07.10.2020 г., а именно на автодороге А-290 Новороссийск-Керченский пролив в районе поселка Юбилейный Фонталовского сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края, что не предусмотрено суточной ведомостью расстановки нарядов в нарушение п. 62 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 г. № 664. Документы, обосновывающие нахождение, либо подтверждающие необходимость присутствия экипажа ДПС в составе л-та Адамасова В.Н., л-та Олейник А.Г., вне пределов маршрута патрулирования согласно суточной ведомости расстановки нарядов, как считают защитники, органом ДПС не представлены. В связи с перечисленным, просили признать протокол об административном правонарушении от 07.10.2020 г. 23АП 308817 недопустимым доказательством по делу, производство по делу об административном правонарушении в отношении Кириленко И.Н. в совершении административного правонарушении, предусмотренного ст. ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить. При этом представили суду справку с места работы и характеристику на Кириленко И.Н.

Выслушав пояснения Кириленко И.Н., его защитников, изучив и исследовав материалы дела, оценив доказательства в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Кириленко И.Н. состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Исходя из положений части 1 статьи [1.6](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/) КоАП Российской Федерации обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.
 В соответствии с ч.1 ст. [2.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.1/) РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или Законом субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи [26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 2 данной статьи, эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с [пунктом 1.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/200013) Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункта 9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно [пункту](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25июня 2019 года N 20«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях - на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ).

Так в судебном заседании установлено, что 07.10.2020 года в 16 час. 00 мин. Кириленко И.Н., управляя транспортным средством марки «Данные изъяты» с государственным номером «Данные изъяты»., на автодороге Новороссийск – Керченский пролив 113 км +100 м, осуществил обгон впереди движущегося транспортного средства выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения при наличии сплошной горизонтальной линии разметки 1.1 ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090.

При этом Постановлением по делу об административном правонарушении «Данные изъяты» от 30.11.2019 года, вынесенным начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым, Кириленко И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ с назначением административное наказания в виде штрафа в размере 5000 руб., вступившим в законную силу 10.12.2019 г.

Также Кириленко Постановлением по делу об административном правонарушении «Данные изъяты» от 26.12.2019 года, вынесенным начальником ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, с назначением административное наказания в виде штрафа в размере 5000 руб., вступившим в законную силу 06.12.2019 года.

Таким образом, данные постановления начальника ЦАФАП ГИБДД МВД России по Республике Крым о признании Кириленко И.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ действующие, в установленном законном порядке не обжалованы, тем самым, на момент совершения административного правонарушения – 07.10.2020 г. Кинаш А.Я. считается подвергнутым административному наказанию по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии  с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312215/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи.

Из ст. 4.6 КоАП РФ следует, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

При таких обстоятельствах в действиях Кириленко И.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное совершение административного нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Кириленко И.Н. правильно квалифицированы инспектором ОРДПС ГИБДД Отдела МВД России по Темрюкскому району по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, который совершен повторно.

Доводы Кириленко И.Н. о том, что он при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства, выехал на встречную полосу движения дороги через «прерывистую» линию дорожной разметки, только после этого последовала разметка «1.1», но Кириленко И.Н. ее не пересекал, и завершил маневр обгона также на прерывистой линии, тем самым, отсутствует состав административного правонарушения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, судом признаются необоснованными.

Поскольку в соответствии с п. 1.4 ПДД РФ, на дорогах установлено правостороннее движение транспортных средств. Приближаясь к дорожной разметке «1.6» ПДД, свидетельствующей о приближении к дорожной разметке «1.1», запрещающей выезд на полосу встречного движения, водитель не должен начинать обгон, а начав совершать обгон в разрешенном месте, при приближении к разметке «1.6» и «1.1» он обязан вернуться на правую сторону движения до начала разметки «1.1». Данное требование Кириленко И.Н. выполнено не было, поскольку он, начав обгон, пересекая прерывистую линию разметка «1.6», двигался по полосе встречного движения в зоне действия дорожной разметки «1.1» ПДД РФ.

Оценивая видеозапись, приложенную к протоколу об административном правонарушении, суд признает ее надлежащим доказательством, подтверждающим факт совершения Кириленко И.Н. административного правонарушения. Данная видеозапись, также как видеозапись, представленная Кириленко И.Н. и его защитниками в суд, содержит фиксацию события административного правонарушения.

Кроме того, положениями приказа МВД России от 23.08.2017 N 664 с учетом постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 года N 20 не запрещается сотрудникам органов внутренних дел использование в работе технических средств фиксирующих правонарушения как с помощью телефона, так и с помощью видеорегистратора или иных технических средств.

 Доводы Кириленко И.Н. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством, несостоятельны, поскольку каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видео (фото) фиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

 По мнению суда, месторасположение патрульного автомобиля ГИБДД в данном случае правового значения не имеет, данный факт не опровергает и не доказывает событие правонарушения.

Учитывая, что представленная видеозапись сотрудниками ГИБДД содержит все сведения, необходимые для установления обстоятельств дела, согласуется с иными доказательствами по делу, в том числе, с представленной Кириленко И.Н. видеозаписью, суд в силу положений статьи 26.3 КоАП РФ признает ее надлежащим доказательством по делу.

Место совершения правонарушения «на автодороге Новороссийск – Керченский пролив 113 км +100 м», а также место составления протокола об административном правонарушении «на автодороге Новороссийск – Керченский пролив 111 км +900 м» лицом, в отношении которого ведется производство по делу, а также его защитниками не оспаривалось. Согласно Рапорта должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Адамасова В.Н., представленного в суд 07.10.2020 года он и инспектор ОРДПС ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району лейтенантом полиции Олейник А.Г. находились на марш­руте патрулирования на а/д Новороссийск-Керченский Пролив 111км+900м. Законность местонахождения данных сотрудников полиции, заступивших на очередное дежурство 07.10.2020 г. также подтверждается Письмом начальника Отдела МВД России по Темрюкскому району № «Данные изъяты», сомнений у суда не вызывает.

Кроме того, по мнению суда, с учетом изложенного, конкретных обстоятельств дела, данные обстоятельства не являются основанием для освобождения Кириленко И.Н. от ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, доводы защиты о том, что сотрудниками ГИБДД допущены нарушения так как местом дислокации патруля ГИБДД являлись иные улицы и населенные пункты, поскольку это не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела, так как в судебном заседании достоверно установлен факт наличия законности требований полицейских.

Суду не представлено доказательств превышения сотрудниками ГИБДД при оформлении материала в отношении Кириленко И.Н. своих должностных полномочий, либо каких-либо иных нарушений законности, а также требований ст. ст. 1, 2, 12 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 года N 3- ФЗ.

Отрицание вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и иные доводы возражений, - суд расценивает, как избранный им способ защиты с целью избежать административной ответственности за содеянное.

В связи с изложенным, вина Кириленко И.Н. в совершении правонарушения доказана и подтверждается:

- Протоколом об административном правонарушении серии «Данные изъяты» от 07.10.2020 года, который составлен компетентным лицом в соответствие с требованиями ст.28.2 КоАП РФ в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, права лицу разъяснены;

- Постановлением по делу об административном правонарушении «Данные изъяты» от 26.12.2019 года о признании Кириленко И.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000 руб.;

- Постановлением по делу об административном правонарушении «Данные изъяты» от 30.11.2019 года о признании Кириленко И.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000 руб.;

- Видеозаписью с места совершения правонарушения, которой подтверждается факт правонарушения Кириленко И.Н.;

- Видеозаписью с места совершения правонарушения, которая представлена Кириленко И.Н. подтверждается факт правонарушения Кириленко И.Н.

-показаниями Кириленко И.Н.

Грубых процессуальных нарушений, устраняющих виновность водителя Кириленко И.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, судом не установлено.

Оснований для признания исследованных доказательств недостоверными, либо недопустимыми, мировым судьей не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона.

 Права и законные интересы Кириленко И.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание обстоятельства дела, данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Кириленко И.Н. следует подвергнуть наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Кириленко Игоря Николаевича, «Данные изъяты» года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №21 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**

Мотивированное постановление изготовлено 25.12.2020 г.