Дело № 05-0422/21/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым –Василькова И.С.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении –Божкова Н.Ю.,

потерпевшей – Халитовой М.И.,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Божкова Никиты Юрьевича, 07.10.1995 года рождения, уроженца г.Кировград, Свердловской области, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. Симферополь, ул.Таврическая, д. 14, кв. 12, в браке не состоящего, не имеющего инвалидности, не имеющего на иждивении лиц, официально не трудоустроенного,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

Божков Н.Ю., 12.11.2020 года, в 12 часов 37 минут, управляя транспортным средством – Газель 2747, с государственным регистрационным знакомВ838ЕА82, по адресу: г. Симферополь, ул. Ешиль-Ада, д.12, допустил столкновение с автомобилем «Шевролет», с государственным регистрационным знаком А990СО82 ранее находившегося под управлением Халитовой М.И., после чего, в нарушение п.2.5, п. 2.6.1 ПДД РФ Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В судебном заседании Божков Н.Ю. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные при возбуждении производства по делу об административном правонарушении не оспаривал, указав, что столкновение с автомобилем потерпевшей не почувствовал на своем автомобиле, в связи с чем уехал с места ДТП.

Потерпевшая в судебном заседании обстоятельства, установленные при возбуждении производства по делу об административном правонарушении также подтвердила, просила суд строго не наказывать Божкова Н.Ю.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшую, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать «Скорую медицинскую помощь», а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

# В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» ст. 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

# С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

# К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

# При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

По смыслу изложенных норм следует, что к числу имеющих правовое значение обстоятельств по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится наличие непосредственно дорожно-транспортного происшествия, а также вины одного из его участников в оставлении места происшествия.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в пункте 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что Божков Н.Ю., 12.11.2020 года, в 12 часов 37 минут, управляя транспортным средством – Газель 2747, с государственным регистрационным знакомВ838ЕА82, по адресу: г. Симферополь, ул. Ешиль-Ада, д.12, допустил столкновение с автомобилем «Шевролет», с государственным регистрационным знаком А990СО82 ранее находившегося под управлением Халитовой М.И., после чего, в нарушение п.2.5, п. 2.6.1 ПДД РФ Правил дорожного движения Российской Федерации, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении 82 АП №109601 от 05.12.2020, копией определения 82 00 №033343 с приложением, схемой места совершения административного правонарушения, фотоматериалами, письменными объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении письменными пояснениями потерпевшей, полученными в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснениями данными Божковым Н.Ю., Халитовой М.И., в судебном заседании, которые полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании и исследованным доказательствам.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Божкова Н.Ю. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Божков Н.Ю. возражений, относительно занесенных в протокол об административном правонарушении сведений об управлении транспортным средством, оставлении места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он является, не выразил, такой возможности лишен не был, указав на оставление им дорожно-транспортного происшествия.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Божкова Н.Ю. квалифицирую по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Божкова Н.Ю. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Божковым Н.Ю. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 № 1702-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное Божковым Н.Ю. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Учитывая, малозначительность совершенного правонарушения, мировой судья считает возможным Божкова Н.Ю. освободить от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду малозначительности совершенного деяния, объявив ему устное замечание.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Божкова Никиту Юрьевича, 07.10.1995 года рождения виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2.ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освободить на основании ст. 2.9 КоАП РФ от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду малозначительности совершенного деяния, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Божкова Никиты Юрьевича – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 21 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.С. Василькова**