Дело № 5-22-42/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении должностного лица – директора наименование организации фио, паспортные данные, гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

. . .

Руководствуясь ст.29.10, ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л :

Признать директора наименование организации фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.16 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Составление мотивированного постановления отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-42/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении должностного лица – директора наименование организации фио, паспортные данные, гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

фио, являясь директором наименование организации, при исполнении должностных полномочий допустил осуществление наименование организации (далее – общество, юридическое лицо) оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных законодательством Российской Федерации. Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

дата в время должностным лицом МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу было выявлено, что наименование организации в кафе «Нелли» по адресу: адрес, пом. 1.6.10 осуществило оборот алкогольной продукции в пластиковой ПЭТ-таре и пластиковых канистрах, подключенных к кранам, для розлива потребителям, без соответствующей маркировки ФСМ/АМ с указанием наименования и цены.

Кроме того, в ходе осмотра обществом не были представлены документы, подтверждающие легальность оборота выявленной алкогольной продукции (вина «Черный полковник» в количестве двух бутылок объемом по 0,5 л, и одной бутылки объемом 1 л), а именно: товарно-транспортные накладные; справки «А» и «Б», прилагаемые к товарно-транспортным накладным, сертификаты соответствия.

фио в судебное заседание не явился; о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Представил в адрес суда возражения, в которых считает, что должностным лицом не представлено доказательств того, что общество реализовывало вино «Черный полковник»; это вино обществом не приобреталось и не реализовывалось, что подтверждает факт отсутствия накладных с данным видом товара. В том случае, если суд признает его виновным в совершении вышеуказанного правонарушения, просил учесть, что у него не было умысла на совершение противоправных действий; правонарушение не повлекло вредных последствий, а поэтому просил строго не наказывать и заменить штраф на предупреждение.

На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает, что фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Должностное лицо МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу в судебное заседание не явилось, направило в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Частью 2 ст.14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 16 Федерального закона от дата №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон №171-ФЗ) розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания (за исключением розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также вина, игристого вина (шампанского), произведенных крестьянскими (фермерскими) хозяйствами без образования юридического лица, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями) осуществляются организациями. Запрещается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, без соответствующей лицензии, без сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 Федерального закона, без информации, установленной пунктом 3 статьи 11 Федерального закона, без деклараций о соответствии, без маркировки в соответствии со статьей 12 этого же Федерального закона.

В соответствии со статьей 26 Закона №171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, установленных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, а также с фальсифицированными документами, удостоверяющими легальность производства и (или) оборота такой продукции, в том числе изготовленными путем их дублирования.

В силу п.1 ст. 10.2 Закона №171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется только при наличии следующих сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, если иное не установлено данной статьей:

1) товарно-транспортная накладная;

2) справка, прилагаемая к таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного союза);

3) справка, прилагаемая к товарно-транспортной накладной (для этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство которых осуществляется на адрес, а также для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, являющихся товарами Таможенного союза);

4) уведомление (для этилового спирта (в том числе денатурата) и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции).

5) заверенные подписью руководителя организации и (при наличии печати) ее печатью копия извещения об уплате авансового платежа акциза с отметкой налогового органа по месту учета покупателя об уплате авансового платежа акциза или копия извещения об освобождении от уплаты авансового платежа акциза с отметкой налогового органа по месту учета покупателя об освобождении от уплаты авансового платежа для закупки (за исключением импорта) и поставок (за исключением экспорта) этилового спирта и (или) дистиллята коньячного (спирта коньячного).

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, оборот которых осуществляется при полном или частичном отсутствии сопроводительных документов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, считаются продукцией, находящейся в незаконном обороте.

В данном случае факт совершения должностным лицом директором наименование организации фио административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.16 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором зафиксирован факт совершения должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.16 КоАП РФ;

- справкой МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу, согласно которой фио ранее к административной ответственности по ч.2 ст.14.16 КоАП РФ не привлекался;

- определением о приобщении материалов к делу об административном правонарушении в отношении фио;

- копией уведомлении о вручении почтового отправления;

- уведомлением о необходимости явки должностному лицу наименование организации;

- приказом наименование организации от дата и Выпиской из ЕГРЮЛ, из которых усматривается, что фио является директором наименование организации;

- договором аренды нежилого здания № 1 от дата, согласно которому наименование организации передано в аренду за плату во временное пользование нежилое здание общей площадью 149,8 кв. м по адресу: адрес, гор, Алушта, адрес;

- экспертным заключением № Эз9-12 от дата, из которого сдедует, что «Коньяк 5 звезд» объемом 1 л, без маркировки, без даты розлива, без указания изготовителя, является спиртосодержащим, объемная доля этилового спирта составляет 36,8 % об.;

- определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении дата, вынесенным по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица наименование организации;

- протоколом изъятия от дата, согласно которому дата в присутствии директора наименование организации фио по адресу: адрес, пом. 1.6.10 были изъяты 3 ПЭТ-бутылки «Коньяк 5 звезд» объемом 1 л каждая, без маркировки, без даты розлива, без указания изготовителя;

- определением о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении дата, вынесенным по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица наименование организации;

- протоколом осмотра от дата, из которого следует, что в присутствии директора наименование организации фио по адресу: адрес, пом. 1.6.10 произведен осмотр алкогольной продукции в пластиковой ПЭТ-таре и пластиковых канистрах, подключенных к кранам для розлива потребителям, без соответствующей маркировки ФСМ/АМ с указанием наименования и цены;

- фототаблицей к протоколу осмотра от дата;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от дата, вынесенным по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица наименование организации;

- другими доказательствами, не доверять которым у суда оснований нет.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права должностного лица соблюдены.

Федеральным законом от дата № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» предусмотрена следующая юридическая презумпция: алкогольная (спиртосодержащая) продукция, реализуемая без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, в силу одного лишь этого обстоятельства находится в незаконном обороте и потому представляет опасность для потребителей.

В этой связи, по убеждению суда, непредставление документов, подтверждающих соответствие реализуемой в магазине алкогольной продукции государственным стандартам и техническим условиям (сертификатов соответствия или деклараций о соответствии), содержит угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей.

Таким образом, факт нахождения в подсобных помещениях кафе «Нелли», в котором осуществляет свою деятельность наименование организации, в лице директора фио, алкогольной продукции является фактом осуществления ее розничной торговли. Надлежащих доказательств, опровергающих выводы Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу, фио суду не представил.

Доводы фио о том, что алкогольная продукция, выявленная проверкой, не является вином «Черный полковник», суд считает несостоятельными, поскольку, как было указано судом выше, Законом №171-ФЗ предусмотрена юридическая презумпция - алкогольная (спиртосодержащая) продукция, реализуемая без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом, в силу одного лишь этого обстоятельства находится в незаконном обороте и потому представляет угрозу для потребителей.

Кроме того, оценка алкогольной (спиртосодержащей) продукции, изъятой в ходе проведения осмотра по делу об административном правонарушении в отношении наименование организации согласно протоколу изъятия вещей и документов (проб и образцов) по делу об административном правонарушении №14-17/891-3 от дата, дана решением Верховного Суда адрес от дата по делу №12-1/2018.

фио не представил суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченными должностными лицами доказательства.

В данном случае директор наименование организации имел возможность для соблюдения норм, устанавливающих порядок осуществления, производства, хранения и реализации алкогольной продукции, однако не предпринял необходимых мер по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оценивая собранные по делу доказательства, судья считает, что вина должностного лица установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.2 ст.14.16 КоАП РФ – оборот этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных законодательством Российской Федерации.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц - в размере от десяти тысяч до сумма прописью с конфискацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

При назначении наказания должностному лицу судья приходит к следующему:

согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При назначении административного наказания судья в соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учла фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного должностным лицом административного правонарушения; степень вины правонарушителя, в том числе незначительный объем алкогольной продукции, реализуемой без необходимых сопроводительных документов; совершение административного правонарушения впервые; имущественное и семейное положение должностного лица. В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судья учла наличие на его иждивении фио несовершеннолетнего ребенка Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

Судья приняла во внимание, что данное правонарушение не повлекло вредных последствий, причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба, указанных в ч.2 ст.3.4 КоАП РФ; ранее должностное лицо не совершало аналогичные административные правонарушения; ч.2 ст.14.16 КоАП РФ не входит в перечень исключений, предусмотренных ч. 2 ст.3.4 и ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ; наименование организации, как микропредприятие, включено в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС России дата.

Судья также учла, что за аналогичное административное правонарушение юридическое лицо наименование организации решением Арбитражного суда адрес от дата уже было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.16 КоАП РФ с назначением штрафа в размере сумма и конфискацией алкогольной продукции.

По указанным основаниям судья считает возможным с учетом положений ст.ст.3.4, 4.1.1 КоАП РФ заменить должностному лицу административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

В соответствии с ч.3 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

В данном случае арестованная алкогольная продукция принадлежала юридическому лицу наименование организации и была конфискована постановлением Киевского районного суда адрес от дата в рамках рассмотрения дела №5-1575/2017 в отношении наименование организации о привлечении к административной ответственности по ч.4 ст.15.12 КоАП РФ, а поэтому применять конфискацию по настоящему делу нет необходимости.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.3.4, 4.1.1, 29.9 КоАП РФ, судья

П О С Т А Н О В И Л :

Признать директора наименование организации фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.16 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня получения.

Мировой судья фио

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ Микропредпри91Республик01.08.2

ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИНГ ятие а 016

777" адрес

ОГРН:1149102066255

ИНН:телефон

Наличие лицензий

4