№ 5-22-01/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним специальным образованием; ветерана боевых действий; женатого; работающего в наименование организации охранником; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 дата в время на автодороге по адресу: адрес, около дома № 61, водитель фио, управляя механическим транспортным средством - мопедом марка автомобиля Дио», при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, изменения окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора - алкотестера и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 фио в судебное заседание явился, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ; ходатайств и отводов не заявил; признал вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения, в содеянном раскаялся. Не опровергая обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении, подтвердил, что он действительно отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. Пояснил, что ранее в дата в период действия законодательства Украины он был привлечен к административной ответственности за аналогичное правонарушение и лишен права управления транспортными средствами на срок дата. При этом после истечения этого срока водительское удостоверение в органах ГИБДД не забрал, поскольку посчитал, что больше оно ему не нужно, и он не будет управлять транспортными средствами. Тем самым, он считает, что в настоящее время он является лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, и не может быть привлечен к ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. При этом он осознал свое противоправное поведение, а поэтому в случае признания его виновным просил применить минимальное наказание и рассрочить ему административный штраф.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 В п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще. К водителю также приравнивается лицо, обучающее вождению.

 Из п.3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что, поскольку Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД) распространяются на все транспортные средства, то лишение лица за совершение им административного правонарушения права управления транспортным средством определенного вида означает, что это лицо одновременно лишается права управления и другими транспортными средствами, указанными в пункте 1 примечания к статье 12.1 КоАП РФ.

 В соответствии со ст.25 Федерального закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (с последующими изменениями и дополнениями) на управление мопедами и легкими квадрициклами необходимо специальное право категории M.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения, фио указал, что ознакомлен с протоколом и согласен с ним;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что фио был отстранен от управления мопедом ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, изменения окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке;

- Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, в котором указано, что это освидетельствование не проводилось в связи с отказом водителя пройти данное освидетельствование;

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, изменения окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- в вышеуказанных протоколах указано, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

 - видеозаписью, из которой усматривается, что сотрудником ГИБДД водителю фио были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ, после чего на вопросы сотрудника ГИБДД водитель фио не отрицал факт управления мопедом. При этом на требование сотрудника ГИБДД добровольно отказался, как от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства при помощи прибора Алкотектора, так и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на фио не оказывалось;

- протоколом о задержании транспортного средства;

- копией паспорта фио;

- копией водительского удостоверения на имя фио;

- результатами поиска из Базы данных ГИБДД административных правонарушений в отношении фио;

- копией постановления Алуштинского городского суда от дата о привлечении фио к административной ответственности по ст.130 ч.1 КУпАП (за отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние опьянения) и назначении ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата. Постановление вступило в законную силу дата;

- копией карточки учета административного правонарушения, согласно которой фио сдал водительское удостоверение в органы ГИБДД дата;

- копией водительского удостоверения на имя фио;

- письмом ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата, из которого следует, что фио по окончанию срока лишения права управления транспортными средствами водительское удостоверение в подразделении МРЭО не забирал.

 Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются у суда между собой дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, а поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него у него такого признака, как запах алкоголя изо рта, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признака опьянения, являющегося достаточным основанием полагать, что фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался.

 Следовательно, водитель фио не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный факт нарушения был зафиксирован на видеозаписи и в соответствующих процессуальных протоколах.

 Указанные действия совершены сотрудниками полиции в установленном законом порядке, в связи с чем нарушений порядка освидетельствования и привлечения к административной ответственности сотрудником ДПС не допущено.

 При составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

 Неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

 фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных актов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть этих процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

 При этом мировой судья считает ошибочными доводы фио о том, что по состоянию на дата он являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, а поэтому не может быть привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, по следующим основаниям:

 В соответствии с ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

 Аналогичные положения содержались и содержатся в ст.8 Кодекса Украины об административных правонарушениях.

 В данном случае фио был подвержен административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата по законодательству Украины - постановлением Алуштинского городского суда от дата. Постановление вступило в законную силу дата; дата фио сдал водительское удостоверение в органы ГИБДД.

 На момент привлечения фио к административной ответственности, назначения ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата, и изъятия у него водительского удостоверения действовала ст.265.1 Кодекса Украины об административных правонарушениях, а также п.6 «Порядка временного изъятия удостоверения водителя на транспортное средство и его возвращение», утвержденного Постановлением Кабинета Министров Украины от дата №1086, которые

 не предусматривали требование по пересдаче водителем теоретического экзамена в органах Госавтоинспекции для возврата водительского удостоверения после окончания установленного срока лишения управления транспортными средствами.

 Изменения п.6 вышеуказанного «Порядка временного изъятия удостоверения водителя на транспортное средство и его возвращение» были внесены Постановлением Кабинета Министров Украины от дата №868, и данный пункт дополнен абзацем третьим, в соответствии с которым временно изъятое удостоверение возвращается водителю: в случае вынесения судом постановления о лишении водителя права управления транспортным средством после окончания установленного срока лишения права управления транспортным средством и успешной сдачи в Госавтоинспекции теоретического и практического экзамена для получения права на управление транспортным средством соответствующей категории.

 Следовательно, данные положения, ухудшающие положение лица, лишенного права управления транспортным средством, не распространяются на фио, лишенного права управления транспортным средством постановлением суда от дата, вступившим в законную силу дата.

 Аналогичные изменения были внесены с дата в часть 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ, и фактически усилен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортными средствами, поскольку данная норма стала возлагать на подвергнутое административному наказанию лицо дополнительную обязанность в виде прохождения процедуры проверки знаний ПДД. В связи с этим при применении указанной нормы следует учитывать положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, запрещающей применение обратной силы закона не только в случае, когда такой закон устанавливает или отягчает административную ответственность за административное правонарушение, но и когда вновь введенными нормами иным образом ухудшается положение лица, совершившего административное правонарушение.

 С учетом изложенного и того, что в силу ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, положения ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ к лицам, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами до дата, не применяются («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - дата», утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата).

 В данном случае по окончании срока лишения права управления транспортным средством фио водительское удостоверение в органах ГИБДД не забрал, однако это не означает, что его право управления транспортным средством было утрачено.

 Следовательно, на момент совершения административного правонарушения дата водитель фио являлся лицом, имеющим право управления транспортным средством.

 Таким образом, оценив собранные по делу доказательства, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Санкция данной статьи влечет административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность - признание вины и раскаяние в содеянном; совершение административного правонарушения впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Рассрочить фио уплату административного штрафа в размере сумма на срок три месяца. Исчислять трехмесячный срок рассрочки уплаты штрафа со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

 Штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня истечения трехмесячного срока рассрочки. Уплату штрафа следует производить следующим образом: 10000руб. уплатить в период трехмесячного срока рассрочки, а в последующие шестьдесят суток - по сумма ежемесячно.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 00011601123010000140, УИН: 0.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - в ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио