Дело № 5-22-1/2021

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 Резолютивная часть постановления объявлена дата

 Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио, действующего на основании письменного заявления,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес, Октябрьская, д.40, кв.50; гражданина РФ; со средним специальным образованием; состоящего в зарегистрированном браке; имеющего на иждивении трех несовершеннолетних детей; работающего в наименование организации заместителем директора по транспорту и логистике; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

 У С Т А Н О В И Л:

 дата в время по адресу: адрес, водитель фио, управлявший транспортным средством - автомобилем марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ.

 В судебное заседание фио не явился; о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом, лично расписавшись в извещении. Каких-либо ходатайств и заявлений от фио в адрес суда не поступило.

 В предыдущих судебных заседаниях фио присутствовал; давал объяснения по делу; вину в совершении вмененного ему административного правонарушения не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

 В судебное заседание явился защитник фио - фио, которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; согласился рассматривать дело в отсутствие своего подзащитного. Не признал вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

 фио и его защитник утверждают, что фио не являлся водителем вышеуказанного средства, инспекторы ГИБДД не являлись очевидцами факта управления фио транспортным средством; факт управления транспортным средством не зафиксирован. По обстоятельствам дела пояснили, что дата фио с женой фио находился на праздновании свадьбы в банкетном зале на территории адрес. Поскольку фио употреблял алкогольные напитки, то он попросил водителя адрес отвезти их на служебном автомобиле марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, домой, что тот и сделал. Около 23-50 часов водитель фио отвез их домой, припарковал автомобиль по адресу: адрес, около дома №34, после чего направился домой. фио вышел из задней левой пассажирской двери автомобиля, и в этот момент подъехал патрульный автомобиль ДПС ГИБДД. Данный факт зафиксирован на представленной сотрудниками ГИБДД видеозаписи, где видно, что фио выходит с задней двери автомобиля, и его нога находится напротив заднего колеса. При этом инспекторы ГИБДД предъявили фио претензии, что он управлял этим автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. После чего фио без законных оснований был доставлен в здание ОГИБДД, где от него потребовали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых фио отказался, так как транспортным средством он не управлял, о чем он заявил инспекторам ГИБДД. По указанным выше основаниям считают, что фио не является субъектом вмененного ему правонарушения, его вина в совершении этого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просят производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения.

 Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему:

 Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

 В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

 Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

 Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

 В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

 В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

 В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

 На основании подпункта "а" пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

 Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения; в протоколе отражено, что фио были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ; с протоколом был ознакомлен. В протоколе отражено, что автомобиль был передан фио, который был предупрежден от ответственности за передачу транспортного средства;

 - протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, составленным в ОМВД России по адрес по адресу: адрес, из которого следует, что дата в время водитель фио, управлявший транспортным средством по адресу: адрес, был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы;

 - протоколом о доставлении от дата, согласно которому фио дата в время был доставлен в ОМВД России по адрес;

 - видеозаписью, произведенной системой видеонаблюдения «Патруль видео», установленной на патрульном автомобиле ДПС марка автомобиля г.р.з.А085882, на которой зафиксирован автомобиль марка автомобиля Альмера», в темное время суток остановившийся на перекрестке при выезде со второстепенной дороги. Инспектор ГИБДД в форменном обмундировании сотрудника ДПС ГИБДД направился к этому автомобилю, и, приблизившись к нему на незначительное расстояние, светящимся жезлом указал водителю на необходимость остановиться, однако автомобиль продолжил движение, после чего, сев в патрульный автомобиль, инспекторы ГИБДД преследовали вышеуказанный автомобиль до его остановки. На видеозаписи зафиксирован остановившийся автомобиль, с левой стороны которого стоит фио и закрывает дверь;

- видеозаписью, произведенной инспекторами ДПС на видеокамеру, на которой зафиксированы те же самые события, а именно, что автомобиль фио» остановился на перекрестке при выезде со второстепенной дороги. Инспектор ГИБДД в форменном обмундировании сотрудника ДПС ГИБДД направился к этому автомобилю, и, приблизившись к нему на незначительное расстояние, указал водителю на необходимость остановиться, однако автомобиль продолжил движение, после чего инспектор ДПС, крикнул своему напарнику, что водитель за рулем пьяный; и, сев в патрульный автомобиль, инспекторы ГИБДД преследовали вышеуказанный автомобиль до его остановки. На видеозаписи видно, что фио уже вышел из автомобиля и стоит с левой стороны. Инспектор ГИБДД спрашивает, почему он не остановился по требованию инспектора ГИБДД, и управляет транспортным средством в состоянии опьянения; а также потребовал предъявить документы, которые фио предъявлены не были. фио на вопросы инспекторов ДПС пояснил, что проехал до дома, он тут живет; ничего плохого он не сделал, проехал до дома и все; никого не сломал; пассажир – жена, из-за нее домой поехал; не надо своих оформлять;

 - актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, согласно которому данное освидетельствование не проводилось в связи с отказом фио от его проведения;

 - протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио дата в время по адресу: адрес, отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

 - в вышеуказанных протоколах отражено, что отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

 - видеозаписью, произведенной в помещении ОМВД России по адрес, на которой зафиксировано, что инспектор ГИБДД с соблюдением установленного законом порядка отстранил фио от управления транспортным средством, и предложил водителю пройти освидетельствование на состояние опьянения при помощи прибора алкотестера, от чего фио добровольно отказался, после чего инспектор ГИБДД предложил ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего фио также добровольно отказался, указав, что не видит в этом смысла. Сотрудником ГИБДД фио были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ. Какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось;

 - протоколом о задержании транспортного средства, согласно которому автомобиль марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, был передан фио;

 - копией водительского удостоверения на имя фио;

 - копией протокола об административном правонарушении от дата, составленного в отношении фио по ч.2 ст.12.25 КоАП РФ за невыполнение законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства, поданного сигналами светящегося жезла в темное время суток. В протоколе фио указал, что он не находился за рулем данного автомобиля;

 - письменными объяснениями фио от дата, в которых он написал, что дата в время находился в адрес на адрес напротив дома №34. Проходил мимо транспортного средства марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82. К нему подошли сотрудники ГИБДД для уточнения, что он управлял транспортным средством; он объяснил, что автомобиль ему известен, но он за рулем автомобиля не сидел, это может подтвердить их видеозапись; и в это время он двигался из магазина, что могут подтвердить продавцы магазина;

- карточкой операций с водительским удостоверением на имя фио, который имеет водительский стаж с дата;

- результатами поиска из Базы данных ГИБДД административных правонарушений в отношении фио

 В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены инспекторы ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио

 Свидетель фио подтвердил обстоятельства, указанные в материале об административном правонарушении. Пояснил, что неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. Показал, что дата он совместно с инспектором ДПС фио в одном экипаже ДПС нес дежурство во вторую смену по охране безопасности дорожного движения на территории адрес. В период несения дежурства примерно после 23-00 час. их патрульный экипаж находился на перекрестке адрес и Школьная, где инспектор фио поднял светящийся жезл с требованием остановки автомобилю марка автомобиля Альмера», который переезжал перекресток с адрес на адрес. В этот момент инспектор фио находился от указанного автомобиля на расстоянии примерно 2-3 метра, а фио примерно в 10 м, и они точно видели, что за рулем находился фио, поскольку данный участок был хорошо освещен. На требование инспектора ГИБДД водитель не отреагировал и продолжил движение на адрес, в связи с чем инспекторы ГИБДД сели в патрульный автомобиль и начали преследовать его примерно телефон м в течение около 1 минуты. Подъехав к остановившемуся на адрес около дома №34 автомобилю, инспекторы увидели, как водитель фио вышел из передней двери со стороны водительского места. Инспектор фио подошел к водителю и почувствовал запах алкоголя от него. В машине кроме фио находилась его жена на переднем пассажирском месте. Все данные события фиксировались на видеокамеру, о чем фио был предупрежден. фио пояснил, что они едут со свадьбы с адрес, проехали чуть-чуть, «все свои», и просил не оформлять материал. Поскольку у водителя при себе не было документов, удостоверяющих личность, он был доставлен в отдел полиции, где была установлена его личность. фио утверждал, что он не ехал за рулем, вел себя неадекватно, звонил начальнику отдела Гурченко. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, после чего также отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В связи с чем в отношении него был составлен административный материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Автомобиль был передан работнику адрес фио.

 Свидетель фио также пояснил, что неприязненных отношений с фио не имеется, ранее он данного гражданина не знал. По обстоятельствам дела дал у целом показания, аналогичные показаниям фио Пояснил, что автомобиль марка автомобиля Альмера» выехал с адрес с односторонним движением и остановился на перекрестке. Инспектор ДПС фио, находившийся от автомобиля на расстоянии около 5 м, посветил жезлом в сторону водителя и четко видел, что за рулем находится фио, по выражению лица которого было видно, что человек пьян, лоб мокрый, глаза блестят. Водитель проигнорировал требование остановиться, и продолжил движение. Догнали инспекторы ГИБДД данный автомобиль на адрес, где фио вышел из машины со стороны водительского места, и начал выдумывать про водителя, который якобы ушел. Также фио пояснил, что работает механиком в адрес, имеет доступ ко всем ключам от транспортных средств и может воспользоваться любым автомобилем.

 Анализируя показания вышеуказанных свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными исследованными материалами дела.

 В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

 Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений между ними не установлено; предвзятости свидетелей к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении вмененного правонарушения, в показаниях указанных свидетелей не имеется.

 Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудники ГИБДД выполняли возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

 Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Действия инспекторов ГИБДД по доставлению водителя с места остановки транспортного средства в отдел полиции, где была установлена его личность и проведены установленные законом процессуальные действия, суд считает не противоречащими положениям «Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД России от дата №664,

 Так, пунктом 37 вышеуказанного Административного регламента предусмотрено, что действия по оформлению процессуальных документов, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 143, 175, 180, 229, 288 Административного регламента, должны осуществляться на месте совершения (пресечения) административного правонарушения либо на месте остановки (задержания) транспортного средства. При этом допускается их оформление в служебном помещении органа внутренних дел, стационарного поста органа внутренних дел, транспортном средстве органов внутренних дел (автомобиль, автобус, мотоцикл).

 Суд также исследовал представленные фио и его защитником доказательства:

- копию свидетельства о регистрации транспортного средства марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, согласно которому его собственником является наименование организации, находящееся по адресу: адрес;

- копию страхового полиса на данный автомобиль, страхователем в котором указан фио, собственником транспортного средства - наименование организации; количество лиц, допущенных к управлению транспортным средством неограниченное;

- копию приказа наименование организации №75-од от дата «О закреплении автотранспорта», согласно которому ответственными водителями за автомобилем марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, назначены фио и фио;

- копию Журнала учета выезда (въезда) служебного автотранспорта на адрес, из которого усматривается, что дата контролером фио в 22-30 был зафиксирован выезд автомобиля марка автомобиля; водитель фио; показания спидометра 66671; время въезда 02-20, водитель фио, показания спидометра 66681;

- копию путевого листа за дата на служебный автомобиль марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, выданный водителю фио, из которого усматривается, что механиком фио разрешен выезд данного автомобиля с показаниями спидометра 66622. Согласно путевому листу данный автомобиль с 08-00 часов периодически выезжал и возвращался на территорию санатория по адресу: Красноармейская 20. В 14-20 зафиксирован выезд автомобиля с адрес на адрес. В 22-40 зафиксирован выезд с адрес на адрес; в 02-40 выезд с адрес на адрес, время возвращения 02-50. При этом, указано, что время выезда из гаража водителя фио в 14-20; автомобиль сдан водителем фио в 14-30; показания спидометра 66671;

- копию табеля учета рабочего времени Службы контроля наименование организации за дата, из которого усматривается, что старший контролер фио работал дата.

 По ходатайству фио и его представителя в судебном заседании также были допрошены в качестве свидетелей фио (водитель адрес), фио (супруга фио), фио (старший контролер адрес).

 Свидетель фио пояснил, что работает в адрес водителем около трех лет. фио является его непосредственным начальником. По обстоятельствам дела показал, что дата он находился на работе. Примерно около 19-00 часов он приехал на автобусе с экскурсии. На территории санатория он встретил фио, который спросил, сможет ли он задержаться и отвезти его домой, на что фио согласился, и около 23-00 часов на автомобиле марка автомобиля Альмера», повез фио, который был пьяный и сидел за фио на пассажирском месте, и его жену домой. Пояснил, что данный автомобиль закреплен за фио, но и сам фио тоже может пользоваться и управлять данным автомобилем. Поехали через центр, фио с женой захотели зайти в кафе-бар «Киви-Киви», где побыли некоторое время, потом фио начало «мутить», и фио повез их домой по адрес на адрес под запрещенный знак «проезд запрещен». Пояснил, что он не видел патруль ДПС, и инспектора, который потребовал остановиться, а поэтому не остановился. фио довез фио с супругой до адрес, там на площадке остановил машину, и сразу пошел вниз по дорожке домой. Кто и когда потом доставил машину обратно в санаторий, свидетель не знает.

 Свидетель фио пояснила, что примерно два месяца назад она с мужем фио на территории адрес была на свадьбе. Примерно около 23-00 часов они решили ехать домой на служебной машине. Водитель фио подъехал к главному входу в санаторий за пределами санатория, фио села на переднее пассажирское место, а муж на заднее сиденье за водителем; фио повез их; она уснула. Проснулась, когда муж ее будил, а она ничего не могла понять, спросила: «в чем дело?». Потом он ходил за сигаретами в магазин неподалеку. Она ушла домой, думала, что муж дома, но его не было. Она позвонила Алексею – начальнику охраны, узнать насчет мужа. Через какое-то время муж пришел и лег спать; она у него не спрашивала, где он был.

 Свидетель фио пояснил, что с дата он работал старшим контролером в адрес. Примерно с дата он уволился, а с дата вновь устроился в адрес контролером. Показал, что дата он дежурил за другого контролера на рабочем месте - КПП №1, где осуществляется вход и выход людей; для проезда транспорта эта проходная не предназначена. Кроме того на этом посту находятся ключи от служебного транспорта; при этом за получение ключей водители не расписываются. В обязанности контролера входит обход закрепленной территории, сохранность имущества. Недалеко от КПП №1 находится центральный вход – пост №2, где проезжает транспорт, выезд служебного транспорта фиксируется на данном посту. В этот день на посту №2 дежурил контролер фио Свидетель пояснил, что в этот день на территории санатория праздновали свадьбу, банкет начался примерно в 16-00 часов; помещение банкета находилось примерно в 100 м от рабочего места свидетеля, и фио видел издалека фио – заведующего гаража. Водитель фио в этот день около 17-00 часов приехал на территорию санатория на автобусе, помыл его, сдал ключи от автобуса; около 20-00 часов он взял ключи от автомобиля марка автомобиля, сказав, что будет развозить сотрудников. Примерно около 22-00 часов фио выехал на этом автомобиле за адрес и встал на стоянке. В 23-00 часа отключили музыку. Примерно в это время к фио подошел фио, он был выпивший, покурил. В это время автомобиль марка автомобиля уже стоял на стоянке за оградой санатория, за рулем находился фио Маслов К.Т. с женой сели в машину, и фио повез их. До окончания дежурства фио (до 08-00 часов утра) машина марка автомобиля в гараж не возвращалась.

 Суд критически отнесся к показаниям вышеуказанных свидетелей в той части, что фио в 23-50 час. не находился за рулем и не управлял автомобилем марка автомобиля Альмера», поскольку данные показания противоречивы, опровергаются показаниями допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ГИБДД фио и фио, которые четко видели, что за рулем автомобиля находился именно фио

 Суд учел, что фио является супругой фио, фио находится в непосредственном подчинении фио, тем самым, являются лицами, заинтересованными в исходе данного дела. Кроме того, фио пояснила, что уснула в машине и проснулась, когда муж разбудил ее уже в припаркованной машине, следовательно, не могла на протяжении всего пути следования видеть, кто находился за рулем.

 Свидетель фио пояснил, что видел фио за рулем автомобиля около 23-00 часов; очевидцем событий, имевших место в 23-50 часов, он не являлся.

 Суд также находит, что показания данных свидетелей не согласуются с представленными фио письменными доказательствами.

 Так, свидетели утверждают, что фио с супругой примерно около 23-00 часов сели в автомобиль марка автомобиля Альмера» непосредственно у входа в адрес (адрес), за рулем автомобиля находился водитель адрес, который и повез их домой на адрес.

 Вместе с тем, в представленном путевом листе за дата указано, что автомобиль сдан водителем фио в 14-30 с показаниями спидометра 66671, о чем расписался механик фио В этом же путевом листе отражено, что в 14-20 автомобиль выехал с адрес (адрес адрес) на адрес, откуда в 22-40 выехал на адрес (место жительства фио).

 Сведения о выезде и въезде автомобиля марка автомобиля Альмера» государственный регистрационный знак К022СА82, указанные в путевом листе, не совпадают со сведениями, указанными в Журнале учета выезда (въезда) служебного автотранспорта на адрес за дата, поскольку в этом журнале отражен только один выезд данного автомобиля в 22-30, и возврат на территорию санатория в 2-20. Показания спидометра при выезде и въезде автомобиля в путевом листе и в журнале также отличаются.

 При этом суд учел показания свидетеля фио о том, что фио также имел право пользоваться данным автомобилем марка автомобиля Альмера» и управлять им лично, что не отрицал в судебном заседании и сам фио

 Суд проанализировал представленные видеозаписи с фиксацией движения автомобиля марка автомобиля Альмера» и преследовавшего его патрульного экипажа ДПС до остановки данных транспортных средств; данные события длились с 23.45.07 до 23.45.57, то есть менее 1 минуты.

 На видеозаписях видно, что патрульный экипаж подъехал почти сразу после остановки автомобиля марка автомобиля Альмера»; в этот момент фио уже стоит с левой стороны автомобиля; кроме него рядом никто не находится.

 То обстоятельство, что на видеозаписи четко не видно, из какой двери вышел фио и какую дверь он закрывает (переднюю или заднюю), само по себе не опровергает тот факт, что фио находился за рулем данного автомобиля.

 фио вопреки его доводам и показаниям его супруги фио никуда от машины не отлучался, и не мог это сделать физически за столь непродолжительное время.

 фио, утверждая, что именно он был за рулем автомобиля, не смог дать суду убедительных пояснений относительно того, почему и каким образом он так быстро покинул автомобиль и скрылся с места событий. На видеозаписях он не зафиксирован.

 Мировой судья учел положения п.59, п.60 вышеуказанного Административного регламента, согласно которому надзор за дорожным движением включает: визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов. Надзор за дорожным движением может осуществляться: в пешем порядке; на патрульном автомобиле в движении или стационарном положении; на стационарном посту.

 В данном случае допрошенные инспекторы ДПС пояснили, что зафиксировали факт нахождения фио на рулем автомобиля марка автомобиля Альмера» и выхода его с водительского места не только на видеозаписывающее устройство, но и визуально.

 Тот факт, что фио указал в протоколе об административном правонарушении от дата, составленном в отношении него по ч.2 ст.12.25 КоАП РФ (Невыполнение законного требования сотрудника полиции, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере транспорта, об остановке транспортного средства), о том, что он не находился за рулем данного автомобиля, суд также считает неубедительными и рассматривает, как способ защиты уйти от ответственности.

 Каких-либо убедительных доказательств, опровергающих представленные должностными лицами доказательства, фио и его защитник не представили; не настаивали на вызове других свидетелей; не представили видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения на территории адрес в подтверждение своих доводов.

 При таких обстоятельствах суд считает неубедительными доводы фио и его представителя о том, что фио не управлял транспортным средством в 23-50 час., а поэтому не может являться субъектом правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку данный факт нашел подтверждение в ходе рассмотрения дела.

 В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

 По юридической конструкции данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

 В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

 Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также добровольно отказался.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

 Нарушений требований законности при применении к фио мер обеспечения производства по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Отрицание фио своей вины в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что он не осознавал существо проводимых процессуальных действий и составляемых процессуальных документов, не имеется.

 Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

 Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 Установленная законодателем административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения направлена на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому не может рассматриваться как нарушающая права граждан.

 При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельства, смягчающие административную ответственность – наличие на иждивении трех малолетних детей. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения.

 На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

 Реквизиты для оплаты административного штрафа: УФК (ОМВД России по адрес, адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491201500003208.

 Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо представить в адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

 Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио