Дело № 5-22-5/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера №303 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, УССР; зарегистрированного по адресу: адрес; гражданина РФ; паспортные данные; со средне-специальным образованием; работающего в такси; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

. . .

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России; БИК телефон, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 188 11601123010001140; УИН: 18810491211500004254.

Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на уполномоченный орган по месту жительства привлеченного лица - ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-5/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

- защитника – адвоката фио, действующего на основании ордера №303 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, УССР; зарегистрированного по адресу: адрес; гражданина РФ; паспортные данные; со средне-специальным образованием; работающего в такси; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

дата в время по адресу: адрес, около дома №8а, водитель фио, управлявший транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак У 879 ЕО 123, при наличии признаков опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника ГИБДД) о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, после чего не выполнил законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении; при этом действия (бездействие) фио не содержат уголовно наказуемого деяния. Тем самым, фио нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание явились фио и его защитник – адвокат фио, которым были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Вину в совершении вмененного фио правонарушения не признали. Не опровергая обстоятельств, изложенных в протоколе об административном правонарушении и других процессуальных документах подтвердили, что фио действительно отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако указали, что данный зафиксированный на видеозаписи отказ был вынужденным. Умысла на совершение данного правонарушения у фио не имелось. Он впервые оказался в такой ситуации, растерялся. В ходе беседы с инспектором ДПС фио он выразил согласие, но после разъяснений о том, что это займет много времени, поскольку нужно будет следовать в адрес для прохождения, он отказался по той причине, что ему необходимо было отвезти маму по месту работы. При этом фио пояснил, что сначала под первую видеозапись он согласился пройти медицинское освидетельствование, данная видеозапись была остановлена, и затем на второй видеозаписи фио уже отказался пройти медицинское освидетельствование. Инспектор ДПС в судебном заседании не отрицал, что в беседе фио выразил согласие. Полная видеозапись с системы Патруль-видео не представлена в связи с истечением срока хранения. Кроме того, фио полагал, что отказавшись при сотрудниках полиции пройти освидетельствование, он сможет самостоятельно пройти это освидетельствование, и ждал документов. Он не был осведомлен об особенностях процедуры медицинского освидетельствования. В настоящее время он полностью ознакомлен с процедурой прохождения медицинского освидетельствования, понимает, что проходить его нужно было в тот момент, когда ему соответствующее требование было предъявлено. фио утверждает, что инспектор ДПС не выдал ему копию протокола об административном правонарушении, он получил только копии протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; протокола о задержании транспортного средства. Кроме того в протоколе об административном правонарушении не указано время его составления, что является нарушением. По вышеуказанным основаниям считают, что вина фио в совершении вмененного административного правонарушения не доказана, а поэтому производство по делу следует прекратить ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему:

Согласно п.1.3. «Правил дорожного движения РФ», утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от дата №1090 (с последующими изменениями и дополнениями) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В соответствии с пунктом 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования обусловлено правами должностных лиц полиции, предусмотренными п. 14 ст. 13 ФЗ "О полиции", согласно которому указанные лица вправе направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения уже представляет собой оконченное административное правонарушение.

Согласно ч.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В силу частей 1.1 и 6 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475 (далее – «Правила освидетельствования»), достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

На основании пункта 10 и абзаца 2 пункта 11 «Правил освидетельствования» направлению на медицинское освидетельствование водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, составленный инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения; фио был ознакомлен с протоколом, указал, что вину признает, просит не лишать водительского удостоверения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что фио в время был отстранен от управления транспортным средством ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата, которое не проводилось, в связи с отказом фио от его проведения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата, согласно которому фио в 13 час.07.мин. отказался проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии на то законных оснований: признаков опьянения (нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем он собственноручно указал «отказываюсь» и расписался;

- в вышеуказанных протоколах отражено, что отстранение от управления транспортным средством, и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ;

- видеозаписью, из которой усматривается, что инспектором ГИБДД водителю фио разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, и ст.51 Конституции РФ; инспектор ГИБДД с соблюдением установленного законом порядка отстранил водителя от управления транспортным средством, озвучив, что у водителя выявлены признаки опьянения, после чего предложил водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Алкотектера Юпитер, продемонстрировав данный прибор, на что фио отказался. После этого инспектор ГИБДД потребовал от водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от чего фио также добровольно отказался. Водителю была разъяснена сущность правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и санкция данной статьи. Какого-либо психологического и физического давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось, каких-либо заявлений, ходатайств, претензий и замечаний водителем высказано также не было;

- протоколом о задержании транспортного средства от дата;

- копией водительского удостоверения на имя фио;

- копией свидетельства о регистрации ТС на имя Сулиной А.А.;

- справкой ОГИБДД ОМВД РФ по адрес о факте выдачи фио водительского удостоверения;

- результатами поиска правонарушений из Базы данных ГИБДД в отношении фио;

- ответом ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата, в котором сообщается, что непрерывную видеозапись из системы «Патруль-видео» с патрульного автомобиля с фиксацией проведения всех процессуальных действия и составления административных протоколов не представляется возможным в связи с тем, что срок хранения видеозаписи из системы «Патруль-видео» составляет 1 месяц.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, права фио соблюдены.

Нарушений требований законности при применении к фио мер обеспечения производства по делу не допущено. Они осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который подтвердил обстоятельства, изложенные в административном материале. Пояснил, что дата он в одном экипаже с инспектором ДПС фио нес дежурство по охране безопасности дорожного движения. Патрульный экипаж ДПС стоял на адрес; инспектор фио в служебном автомобиле оформлял административный материал в отношении женщины, которая нарушила правила дорожной разметки, а инспектор фио находился на улице. Со стороны адрес по адрес ехал водитель, и инспектор фио попросил фио остановить данный автомобиль для профилактической проверки, поскольку имелась информация о том, что водитель употребляет наркотические вещества. После окончания оформления административного материала в отношении женщины, водитель был приглашен в патрульный автомобиль. У водителя имелись признаки опьянения – нарушение речи, поскольку он невнятно общался. Водителю было разъяснено, почему его остановили, он ничего не отрицал, ему были разъяснены права и обязанности, а также предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего водитель добровольно отказался. Процессуальные протоколы были составлены после проведения видеозаписи. Процедура составления документов не записывается в связи с большим объемом памяти. Все копии процессуальных документов были выданы фио на руки. Пояснил, что он упустил и не указал время составления протокола об административном правонарушении, поскольку мог отвлечься или проверял водителя по базе ГИБДД на предмет наличия правонарушений. Сам он не заметил данный недостаток, в случае, если бы заметил, то вызвал бы водителя для внесения дополнений в протокол. Этот недостаток не является существенным, поскольку событие административного правонарушения изложено в полном объеме с участием времени его совершения. Пояснил, что фактически протокол об административном правонарушении был составлен примерно в 13-15 час., что согласуется по хронологии со всеми другими процессуальными действиями и процессуальными документами. Пояснил, что он не уговаривал и не говорил водителю, что ему лучше отказаться от прохождения медицинского освидетельствования; водителю был разъяснен порядок прохождения медицинского освидетельствования; статья, санкция, и он добровольно сам принял решение.

Анализируя показания вышеуказанного свидетеля, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с вышеуказанными исследованными материалами дела; свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ .

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанного свидетеля в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений между ними не установлено; предвзятости свидетеля к фио или допущенных им злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется. Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении данного правонарушения, в показаниях допрошенного свидетеля не имеется. Факт давления со стороны инспектора ГИБДД на водителя либо введения его в заблуждение не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудник ГИБДД является должностным лицом, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и его показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Тот факт, что представленная видеозапись не фиксирует все действия сотрудников ГИБДД с момента остановки транспортного средства до окончания составления административного материала, не является основанием для признания данной видеозаписи и составленных процессуальных документов недопустимыми доказательствами по делу, поскольку суд оценивает доказательства в их совокупности.

В данном случае на видеозаписи зафиксированы все основные установленные законом процессуальные действия по отстранению водителя от управления транспортным средством и направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Утверждения фио о том, что он первоначально согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, но после того, как узнал, что для этого необходимо проследовать в медицинское учреждение адрес, отказался от прохождения медицинского освидетельствования, не имеет правового значения для данного дела, поскольку окончательное добровольное решение фио было принято – отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждено совокупностью исследованных доказательств.

Не указание в протоколе об административном правонарушении времени его составления фактически является технической ошибкой; данный недочет не является существенным, и не повлиял на существо выявленного административного правонарушения, поскольку в протоколе в полном объеме изложено событие административного правонарушения с указанием времени его совершения. Как пояснил в судебном заседании инспектор ДПС фио, фактически протокол об административном правонарушении был составлен примерно в 13-15 час., что действительно согласуется по хронологии со всеми другими процессуальными действиями и составленными процессуальными документами. Тем самым, в судебном заседании указанный недочет был устранен.

Не вызывает сомнений, что данный протокол был составлен в присутствии фио на месте остановки транспортного средства, что подтверждается подписями фио и его письменными объяснениями в протоколе.

Утверждения фио о том, что инспектор ДПС не выдал ему на руки копию протокола об административном правонарушении, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, и опровергается подписью фио в протоколе о том, что он получил копию протокола.

Вместе с тем, во избежание нарушения прав фио в суде была дополнительно изготовлена и выдана копия данного протокола об административном правонарушении, что подтверждается его распиской.

В данном случае для привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ имеет правовое значение факт невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения водителем, у которого были выявлены признаки опьянения.

Состав данного административного правонарушения является формальным, объективная сторона правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния. Правонарушение считается оконченным в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из вышеуказанных материалов дела следует, что основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков, как нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 «Правил освидетельствования».

В связи с обнаружением признаков опьянения, являющихся достаточным основанием полагать, что водитель фио находится в состоянии опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, и ему уполномоченным должностным лицом предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также добровольно отказался.

фио не представил суду доказательств, опровергающих представленные уполномоченным должностным лицом доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио, как водитель, обязан знать и выполнять Правила дорожного движения, в том числе п.2.3.2 ПДД РФ, обязывающий водителя по требованию инспектора ГИБДД проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения; должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по проведению процессуальных действий, составлению протокола об административном правонарушении, иных процессуальных документов. Поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть составляемых процессуальных документов и существо проводимых процессуальных действий, не имеется.

Причины, приведенные фио и его защитником, по которым он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает неубедительными и расценивает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

Неверное представление водителя о правовых последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования не освобождает его от ответственности.

В целом неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, судья не усматривает.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ представленные должностным лицом и в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности и каждое отдельно на предмет их допустимости, относимости и достоверности, суд считает, что достоверность представленных доказательств сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, дополняют друг друга, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

На основании вышеизложенного мировой судья приходит к выводу, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ - как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Установленная законодателем административная ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения направлена на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, а потому не может рассматриваться как нарушающая права граждан.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность правонарушителя, его имущественное и семейное положение; обстоятельством, смягчающим административную ответственность суд признает совершение правонарушения впервые; обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России; БИК телефон, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 188 11601123010001140; УИН: 18810491211500004254.

Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на уполномоченный орган по месту жительства привлеченного лица - ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио