Дело №5-22-7/2021

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; со средним образованием; официально не трудоустроенного; состоящего в зарегистрированном браке; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 фио освободить от административной ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ.

 Объявить фио устное замечание.

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 Дело №5-22- 1/2021

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированной по адресу: адрес; фактически проживающей по адресу: адрес; с высшим образованием; временно не трудоустроенной; имеющей на иждивении малолетнего ребенка, паспортные данные; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 фио освободить от административной ответственности по ч.25 ст.19.5 КоАП РФ на основании ст.2.9 КоАП РФ.

 Объявить фио устное замечание.

 Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио прекратить в силу малозначительности совершенного административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 Дело №5-22- 489/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

- защитника – адвоката фио, действующей на основании ордера №73 от дата,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные х/с Вахшский, адрес гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; с высшим образованием; пенсионера,

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 Дело № 5-22- 343/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 резолютивная часть постановления

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио, паспортные данные гражданки РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

 УСТАНОВИЛ:

 . . .

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ч.4 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио на основании ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

 Дело № 5-22- 131/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио, паспортные данныефио, адрес; гражданки РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

 УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному государственным инспектором адрес по пожарному надзору, главным специалистом Отдела надзорной деятельности по адрес УДН и адрес России по адрес – фио, должностное лицо - директор Муниципального образовательного наименование организации адрес (далее – МОУ «Школа-лицей №1») фио не обеспечила выполнение в установленный срок до дата законные предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор: Предписание №24/1/1 от дата (пункты 1,2) и Предписание №28/1/1 от дата (пункты 1,2,7) по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных ст.54, ст.90 Федерального закона от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», п.33 «Правил противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №390; раздела 7, табл.2 СП 3.13130.2009 «Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре», п.4.1.2 СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» в помещениях и на адрес образовательного наименование организации адрес, расположенного по адресу: адрес, а именно: здание школы не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией; не обеспечено системой оповещения людей о пожаре СО-4; отсутствует выход на кровлю.

 Директор МОУ «Школа-лицей №1» фио вину в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признала. Показала, что в 2015-2016гг. в рамках соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии Управление образования и молодежи администрации адрес перечислило МОУ «Школа-лицей №1» адрес субсидию, выделенную из бюджета адрес, на организацию и проведение комплекса мероприятий, направленных на установку, поддержания и улучшения системы обеспечения пожарной безопасности в муниципальных образовательных учреждениях. Во исполнение данного соглашения «Школой-лицеем №1» были проведены комплексные мероприятия, направленные на установку системы обеспечения пожарной безопасности в школе, а именно: специализированной строительной организацией была разработана проектно-сметная документация; получено положительное заключение.

 Далее по итогам конкурса, проведенного Комитетом конкурентной политики, на основании п.1 р.29 Регионального порядка осуществления государственных закупок на территории адрес в дата, в соответствии с Протоколом о результатах конкурса на определение исполнителя работ № РП 00365 от дата, победителем конкурса было признано наименование организации, с которым МОУ «Школа-лицей №1» заключило Контракт на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений (СПИ) от 22.11.2016года № 101/11-16. Срок исполнения контракта установлен – не позднее дата. Цена контракта 1891831руб.79 коп.

 Однако наименование организации не исполнил работы, предусмотренные контрактом: монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений не осуществил.

 В отношении руководителя наименование организации было возбуждено уголовное дело, где Школа-лицей №1 признана потерпевшей стороной. Кроме того, решением Арбитражного суда адрес от дата был удовлетворен иск МОУ «Школа-лицей №1», и с наименование организации в пользу МОУ «Школа-лицей №1» была взыскана денежная сумма 1891831руб.79 коп., штраф и пени. наименование организации не исполнило данное решение суда, исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью установить местонахождение должника.

 В последующем администрация «Школы-лицей №1» неоднократно обращалась, в том числе, и после выдачи предписаний от дата и от дата к своему Учредителю - Управлению образования и молодежи Администрации адрес и в Министерство образования, науки и молодежи адрес с ходатайствами о бюджетном финансировании на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) для устранения вышеуказанных нарушений и исполнения предписания органа пожарного надзора, на что был получен ответ Министерства образования, науки и молодежи адрес о том, что вопрос о выделении средств из бюджета адрес по монтажу АСПС и СОУЭ будет рассмотрен Министерством после окончания исполнительного производства по договорам установки АСПС И СОУЭ с наименование организации и возврата средств в бюджет адрес либо после списания дебиторской задолженности.

 До настоящего времени бюджетные денежные средства на установку автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре СО-4 для Школы выделены не были.

 При этом фио пояснила, что до решения вопроса по установке АСПС и СОУЭ «Школа-лицей №1» своими силами предприняла меры для обеспечения пожарной безопасности в школе: проведена система экстренного оповещения о потенциальной угрозе возникновения или возникновения чрезвычайной ситуации; закуплен пожарный инвентарь – извещатель пожарный дымовой оптико-электронный автономный; осуществлены другие противопожаные мероприятия, направленные на предотвращение опасности возникновения пожара.

 В отношении исполнения пункта предписания, касающегося оборудования выхода на кровлю, пояснила, что она предприняла все зависящие от нее меры для устранения данного нарушения: была проделана работа по обследованию технического состояния здания школы и заключен Государственный контракт на капитальный ремонт школы, на выполнение которого выделены бюджетные денежные средства в размере более сумма, в котором запланирована установка пожарной лестницы с выходом на кровлю.

 Кроме того были выполнены все остальные пункты предписания, выполнение которых было возможно силами и средствами школы без привлечения бюджетных средств, были выполнены в полном объеме в установленны в предписании срок.

 По указанным выше основаниям считает, что она по независящим от нее причинам не смогла исполнить выданные предписания органа пожарного надзора в установленный срок, а поэтому проият прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. Из содержания главы 25 КоАП РФ не следует, что участие органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях является обязательным, а поэтому судья считает возможным рассмотреть дела в отсутствие должностного лица органа пожарного надзора.

 Заслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

 В силу ст.6 Федерального закона от дата N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (с последующими изменениями и дополнениями) должностные лица органов государственного пожарного надзора имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты, территориях, а также о предотвращении угрозы возникновения пожара.

 Согласно ст.37 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

 В соответствии со ст.38 вышеуказанного Федерального закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в сооответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 13 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, должностных лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

 По данному делу установлено, что в ходе проверки, проведенной органом пожарного надзора, МОУ «Школа-лицей №1» было выдано Предписание №24/1/1 от дата по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 1-2, в срок до дата в помещениях и на территории МОУ «Школа-лицей №1», расположенного по адресу: адрес, а именно: здание школы оборудовать автоматической пожарной сигнализацией; обеспечить системой оповещения людей о пожаре СО-4; обеспечить выход на кровлю.

 Кроме того, в ходе последующей проверки МОУ «Школа-лицей №1» было выдано второе Предписание №28/1/1 от дата по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности, изложенных в пунктах 1-7, в срок до дата, в том числе: здание школы оборудовать автоматической пожарной сигнализацией; обеспечить системой оповещения людей о пожаре СО-4; обеспечить выход на кровлю.

 Распоряжением органа государственного контроля (надзора) от дата была назначена внеплановая выездная проверка исполнения вышеуказанных предписаний.

 По результатам проверки был составлен Акт проверки от дата, в котором отражено, что МОУ «Школа-лицей №1» не исполнены в полном объеме вышеуказанные предписания, а именно: здание школы не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией; не обеспечено системой оповещения людей о пожаре СО-4; не обеспечен выход на кровлю. При этом, установлено, что остальные пункты предписаний были исполнены (пункты 3-6 Предписания №28/1/1 от дата).

 дата в отношении должностного лица директора МОУ «Школа-лицей №1» фио составлен протокол об административном правонарушении по ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, согласно которому должностному лицу вменяется в вину невыполнение в полном объёме вышеуказанных Предписаний органа пожарного надзора.

 В письменных объяснениях от дата фио указала, что обязуется установить АПС и СПО после выделения денежных средств. По состоянию на дата необходимого финансирования нет. Выход на кровлю учебного корпуса предусмотрен в ходе выполнения работ по капитальному ремонту кровли и фасада.

 Состав административного правонарушения включает в себя четыре обязательных элемента его характеристики: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона административного правонарушения.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 Вмененное директору МОУ «Школа-лицей №1» фио правонарушение с субъективной стороны характеризуется прямым умыслом, то есть лицо, его совершившее, должно осознавать противоправный характер своего действия (бездействия), предвидеть его вредные последствия и желать наступления таких последствий или сознательно их допускать либо относится к ним безразлично (п. 1 ст. 2.2 КоАП РФ), при этом для квалификации деяния по ч.13 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также важное значение имеет факт умышленного неисполнения предписания.

 Предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

 Исполнимость предписания является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

 При установлении наличия виновности фио в неисполнении вышеуказанного предписания в полном объеме, и в совершении вменяемого административного правонарушения мировым судей учтено следующее:

 Согласно ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

 Исходя из положений ст. 14 Федерального закона от дата № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения сельского поселения относится составление и рассмотрение проекта местного бюджета, утверждение и исполнение местного бюджета, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении местного бюджета.

 Согласно Уставу МОУ «Школа-лицей №1» (утвержденному Приказом Управления образования и молодежи адрес от дата №216) Школа-лицей №1 является муниципальным бюджетным учреждением, учредителем которого является муниципальное образование адрес. Полномочия учредителя исполняет Управление образования и молодежи Администрации адрес. Финансовое обеспечение Учреждению поступает в виде субсидий в соответствии с муниципапальным заданием Учредителя, бюджетных инвестиций и субсидий на иные цели. Финансовое обеспечение осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества. Учреждение расходует средства бюджета городского округа строго в соответствии с утвержденным муниципальным заданием Учреждения, предусмотренными бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств (п.10.26). Крупная сделка может быть совершена Учреждением только с предварительного согласия органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя.

 В соответствии со ст. 9.2 Федерального закона от дата №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с последующими изменениями и дополнениями) бюджетное учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначейства или финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

 В соответствии со ст.38 Бюджетного кодекса РФ в основу использования бюджетных средств заложен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

 Согласно ст.69.1 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) относятся ассигнования на: предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания; осуществление бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности.

 В силу ст.306.4 Бюджетного кодекса РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

 Судом установлено, что в дата «Школе-лицей №1» были выделены бюджетные денежные средства на организацию и проведение комплекса мероприятий, направленных на установку, поддержания и улучшения системы обеспечения пожарной безопасности в муниципальных образовательных учреждениях.

 По итогам конкурса, проведенного Комитетом конкурентной политики, на основании п.1 р.29 Регионального порядка осуществления государственных закупок на территории адрес в дата, в соответствии с Протоколом о результатах конкурса на определение исполнителя работ № РП 00365 от дата, победителем конкурса было признано наименование организации, с которым МОУ «Школа-лицей №1» заключило Контракт на монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений (СПИ) от 22.11.2016года № 101/11-16. Срок исполнения контракта установлен – не позднее дата. Цена контракта 1891831руб.79 коп.

 Согласно условиям вышеуказанного Контракта, разработанного Комитетом конкурентной политики, было предусмотрено внесение авансового платежа в размере 100% от стоимости контракта, и вышеуказанная сумма была перечислена исполнителю наименование организации.

 наименование организации не исполнил работы, предусмотренные контрактом: монтаж автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), системы оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и системы передачи извещений не осуществил. В отношении руководителя наименование организации было возбуждено уголовное дело, по которому Школа-лицей №1 признана потерпевшей стороной.

 Решением Арбитражного суда адрес от дата был удовлетворен иск МОУ «Школа-лицей №1»: с наименование организации в пользу МОУ «Школа-лицей №1» была взыскана денежная сумма 1891831руб.79 коп., штраф и пени.

 наименование организации не исполнило данное решение суда, исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью установить местонахождение должника.

 Тем самым, изначально в дата автоматическая система пожарной сигнализации (АСПС), система оповещения людей о пожаре (СОУЭ) и система передачи извещений не были установлены в школе по независящим от «Школы-лицей №1» причинам.

 В письме от дата №282-01-09, адресованном Управлению образования и молодежи Администрации адрес, МОУ «Школа-лицей №1» довела до сведения Учредителя о необходимости оборудования школы автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей о пожаре СО-4, и просило содействовать о выделении средств местного бюджета, необходимых для устранения нарушений норм и правил пожарной безопасности согласно приложенной смете.

 В ответе от дата Министерство образования, науки и молодежи адрес сообщило МОУ «Школа-лицей №1» и еще четырем муниципальным образовательным учреждениям городского адрес, которые также постадали от действий недобросовестного исполнителя государственного контракта, что вопрос о выделении средств из бюджета адрес на монтаж АСПС и СОУЭ будет рассмотрен Министерством после окончания исполнительного производства по договорам установки АСПС И СОУЭ с наименование организации и возврата средств в бюджет адрес.

 В повторном ответе от дата №01-15/662-1 Министерство образования, науки и молодежи адрес сообщило Главе администрации адрес, что учитывая, что средства, предусмотренные законом о бюджете на оборудование АСПС вышеуказанных образовательных учреждений в полном объеме были направлены муниципальному образованию городской адрес, повторное выделение средств на мероприятия, ранее профинансированные в полном объеме, бюджетным законодательством не допускается. Включение 5 объектов в Государственную программу развития образования в адрес, утвержденную постановлением Совета министров адрес от дата №204, в мероприятие по оснащению АСПС возможно после полного возврата средств в бюджет адрес или после списания дебиторской задолженности согласно действиующему законодательству.

 дата директор школы фио в очередной раз обратилась в Управление образования и молодежи Администрации адрес указав, что срок исковой давности составляет дата с момента возникновения обстоятельств (с дата), а потому просит обратиться в Министерство образования, науки и молодежи адрес с ходатайством о бюджетном финансировании на монтаж АСПС, СОУЭ для устранения нарушений по Предписанию МЧС России по адрес №28/1/1 от дата в размере 2558,44тыс. руб., определенном положительным заключением наименование организации.

 дата директор школы фио в очередной раз обратилась в Управление образования и молодежи Администрации адрес с аналогичным ходатайством.

 Из ответа Управления образования и молодежи Администрации адрес от дата следует, что дата направлено письмо в Министерство образования, науки и молодежи адрес о согласовании возможности признания дебиторской задолженности безнадежной к взысканию с наименование организации и дальнешего ее списания.

 Из Планов финансово-хозяйственной деятельности МОУ «Школа-лицей №1» на дата и дата усматривается, что бюджетные денежные средства на обслуживание противопожарной сигнализации не заложены. На Противопожарные мероприятия выделены денежные средства в размере сумма и сумма, соответственно.

 Тем самым, по делу установлено, что до настоящего времени повторно бюджетные денежные средства на установку автоматической системы пожарной сигнализации (АСПС), систему оповещения людей о пожаре (СОУЭ) «Школе-лицей №1», что лишило муниципальное бюджетное учреждение и его директора реальной возможности выполнить в установленный срок выданное предписание органа пожарного надзора.

 В отношении исполнения пункта предписания по обеспечению выхода на кровлю директором школы фио были предприняты меры по разработке технического обследования МОУ «Школа-лицей №1» путем заключения Договора от дата на сумму сумма, в рамках которого составлен Технический отчет об обследовании здания 28/11/29-ТО; инициировано проведение торгов по заключению государственного контракта, по результатам которого заключен Государственный контракт от дата на капитальный ремонт школы на сумму сумма, где предусмотрена установка пожарной лестницы с выходом на кровлю.

 Таким образом, невозможность исполнить выданные органом пожарного надзора предписания в полном объеме при имеющемся финансировании в установленный срок подтверждена материалами дела.

 При этом суд учел, что все остальные пункты предписания, выполнение которых было возможно силами и средствами школы без привлечения бюджетных средств, были выполнены в полном объеме в установленный в предписании срок, а именно: обеспечение свободного открывания запоров на дверях эвакуационных выходов изнутри без ключа; обеспечение эвакуационного освещения в круглосуточном режиме либо его автоматическое включение при отключении рабочего освещения; не реже 1 раза в год в соответствии с инструкцией изготовителя проведение проверки состояния огнезащитной обработки (пропитки), с составлением акта (протокола) проверки ее состояния; обеспечение наличия на дверях помещений складского назначения обозначений их категории по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны.

 Материалами дела также подтверждено, что до решения вопроса о повторном выделении бюджетных средств на установку АСПС и СОУЭ «Школа-лицей №1» своими силами частично приняла меры для обеспечения пожарной безопасности в школе: проведена система экстренного оповещения о потенциальной угрозе возникновения чрезвычайной ситуации; закуплен пожарный инвентарь – извещатель пожарный дымовой оптико-электронный автономный Рубеж ИП телефон для проведения мероприятий с массовым пребыванием людей; в школе создано наименование организации; в здании школы размещены стенды по пожарной безопасности, планы эвакуации; регулярно проводится перезарядка огнетушителей, проверка вентиляционных каналов; проводятся инстуктажи по пожарной безопасности; разработана и зарегистрирована декларация пожарной безопасности с перечнем проделанных мероприятий о пожарной безопасности.

 С учетом изложенного меры, которые предприняла директор МОУ «Школа-лицей №1» фио по устранению нарушений пожарной безопасности, свидетельствуют о намерении исполнить выданные предписания.

 В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

 В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 В данном случае в ходе рассмотрения дела виновность фио в совершении вменяемого ей административного правонарушения не установлена.

 Действия, предусмотренные ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, направленные на выделение бюджетных средств в целях выполнения предписаний, и исключающие административную ответственность должностного лица муниципального образовательного наименование организации фио выполнены, а поэтому в силу положений ч.4 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении указанного должностного лица подлежит прекращению.

 Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ч.4 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.13 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора Муниципального образовательного наименование организации адрес фио на основании ч.4 ст.24.5 КоАП РФ, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

 Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья фио

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за адрес дата, утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от дата (М., 2004. С. 36 - 41).

 №5-22-81/2018

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

дата адрес

 Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

рассмотрев материал об административном правонарушении, предусмотренном ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица наименование организации, находящегося по адресу: адрес; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 УСТАНОВИЛ:

 Юридическое лицо наименование организации не выполнило в установленный срок до дата законное предписание органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, по устранению в помещении и на адреснаименование организации, находящегося по адресу: адрес, нарушений обязательных требований пожарной безопасности, установленных «Правилами противопожарного режима в Российской Федерации», утвержденными Постановлением Правительства РФ от дата №390; Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы», СниП дата\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», СП 3.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности». Тем самым, юридическое лицо совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

 Законный представитель юридического лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом. От директора наименование организации фио в адрес суда поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, в котором она указала, что с протоколом полностью согласна.

 На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя привлекаемого юридического лица.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – старший инспектор Отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес – фио в судебном заседании поддержала обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что в этом протоколе допущена техническая описка в указании срока выполнения юридическим лицом предписания органа пожарного надзора. Так, данное предписание следовало выполнить в срок до дата.

 Заслушав должностное лицо органа пожарного надзора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

 согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 В соответствии с ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 В силу положений ст.38 Федерального закона от дата №69-ФЗ «О пожарной безопасности» (с последующими изменениями и дополнениями) ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

 Частью 12 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе, юридических лиц, за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 Факт совершения юридическим лицом наименование организации административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 КоАП РФ, и его виновность подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 6/2018/5 от дата, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения. Законный представитель юридического лица фио была ознакомлена и согласна с протоколом. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит. Суд расценивает технической опиской указание в нем даты срока выполнения юридическим лицом предписания органа пожарного надзора – до дата. Данное обстоятельство в судебном заседании было выяснено, неточность устранена. В действительности предписание следовало выполнить в срок до дата;

 - «Предписанием №101/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара», которым юридическому лицу наименование организации было предписано в срок до дата устранить выявленные нарушения требований пожарной безопасности, перечисленные в этом предписании;

- распоряжением от дата органа государственного контроля о проведении проверки в отношении наименование организации;

 - Актом проверки органом государственного пожарного надзора юридического лица №2 от дата, в результате которой установлено, что требования выданного предписания не исполнены в полном объеме, а именно, не выполнены пункты 2,3,4,7,10, 12-17, 19-25 предписания №101/1/1 от дата;

- письменными объяснениями директора наименование организации фио от дата, в которых она указала, что выявленные нарушения допущены в связи с недостаточным количеством материальных средств; вину признает;

- приказом наименование организации от дата №9 о назначении на должность директора фио;

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении наименование организации;

 - вновь выданным Предписанием №2/1/1 от дата об устранении нарушений требований пожарной безопасности, которым установлен новый срок для устранения вышеуказанных нарушений - дата

 Таким образом, судом установлено, что по результатам проведенной внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания №101/1/1 от дата, выданного должностным лицом отдела надзорной деятельности по адрес УНД и адрес России по адрес, выявлено, что юридическое лицо не выполнило в срок до дата данное предписание.

 При этом предписание должностного лица обжаловано не было, присутствующий при проведении проверки и при составлении протокола об административном правонарушении законный представитель юридического лица подписал акт проверки и протокол об административном правонарушении без каких-либо замечаний.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ полномочным лицом; права привлекаемого лица соблюдены.

 Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

 С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств суд приходит к выводу о том, что юридическое лицо является лицом, обязанным предпринимать меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством РФ в сфере пожарной безопасности и нести ответственность за неисполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор.

 В судебном заседании установлено, что юридическим лицом не принято всех зависящих от него мер по выполнению в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, и не доказано, что у юридического лица не имелось возможности для соблюдения требований закона.

 При этом суд считает, что отсутствие достаточных материальных средств не является основанием для освобождения от выполнения законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Допущенные нарушения требований пожарной безопасности, на необходимость устранения которых указано в предписании, могут повлечь негативные последствия, привести к недопустимому риску для жизни и здоровья людей на объекте, на котором юридическое лицо осуществляет деятельность. Как усматривается из выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности юридического лица является деятельность по предоставлению мест для временного проживания.

 При квалификации правонарушения суд исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Неисполнение мероприятий по устранению нарушений противопожарной безопасности суд считает существенной угрозой охраняемым общественным отношениям.

 При таких обстоятельствах действия юридического лица надлежит квалифицировать по ч.12 ст.19.5 КоАП РФ.

 Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от семидесяти тысяч до сумма прописью.

 При назначении административного наказания суд соответствии со ст.ст.4.1.- 4.3 КоАП РФ учел фактические обстоятельства нарушения; характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, суд учел признание законным представителем юридического лица при проведении проверки и составлении протокола об административном правонарушении допущенных нарушений закона.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать юридическое лицо наименование организации виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.12 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что при неуплате административного штрафа в течение 60 суток со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, оно подлежит привлечению к административной ответственности по ст.20.25 КоАП РФ, влекущей наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Реквизиты для уплаты штрафа: Счет 40101810335100010001 УФК по адрес (ГУ МЧС России по адрес) в Отделении адрес ИНН телефон КБК 17711607000016000140 КПП телефон БИК телефон ОКТМО телефон.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня получения.

 Мировой судья фио