№ 5-22-10/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено 11.05.2018года

дата адрес

Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) фио,

с участием фио - защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности от дата,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; гражданина РФ; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата в время водитель фио на автодороге адрес по адрес, около д.98 адрес управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е584АХ82, в состоянии алкогольного опьянения, которое установлено Алкотестером «Юпитер К» №002773, поверка до дата, тест №00146 от дата. Тем самым нарушил п.2.7 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание фио не явился. Суд предпринял меры по его извещению: в адрес правовой регистрации по месту жительства по почте заказным письмом с уведомлением была направлена судебная повестка, которая была возвращена в адрес суда без вручения адресату в связи с тем, что фио ее не получил, истек срок хранения. Указанный в материалах дела номер мобильного телефона фио на неоднократные звонки сотрудника суда не отвечал, в связи с чем известить его телефонограммой не представилось возможным. Как пояснил защитник фио, его подзащитный выехал за пределы адрес. Суд учел, что в предыдущие судебные заседания фио также не являлся, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом наименование организации от дата N 343.

На основании положений ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья считает фио о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебное заседание явился защитник фио, действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от дата, которому разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, права и обязанности, предусмотренные ст.ст.25.1, 25.5 КоАП РФ. Защитник вину фио в совершении вышеуказанного административного правонарушения не признал по основаниям, указанным в письменных пояснениях и ходатайствах о признании представленных по делу доказательств недопустимыми. Считает, что процессуальные действия проведены и процессуальные документы по данному делу были составлены инспектором ГИБДД фио с нарушением требований КоАП РФ. Доказательства, подтверждающие, что фио управлял транспортным средством, и, следовательно, являлся водителем, инспектором ГИБДД не представлено. Все процессуальные действия были произведены без присутствия понятых. Доказательств отстранения фио в установленном законом порядке от управления транспортным средством, в материалах дела не имеется. В материалы дела представлена видеозапись, на которой не видно, что инспектор ДПС отстранил фио от управления транспортным средством. В составленных процессуальных протоколах не отражено, на какое видеозаписывающее устройство производилась видеозапись. Процедура проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения также нарушена, в частности, инспектор ДПС не сообщил и не показал на видеокамеру, каким прибором проводится освидетельствование (номер прибора, целостность пломбы и т.д.). Доказательства, подтверждающие, что инспектор ДПС производил освидетельствование именно тем Алкотестером, который указан в протоколе об административном правонарушении и в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не представлено. Считает, что фио указал о своем согласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения под давлением сотрудника ГИБДД. Утверждает, что в действительности фио не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а автомобилем управлял боец ополчения, образованного на адрес и ЛНР, с позывным «Лохматый», фамилии и имени которого фио не знает. Данный гражданин в момент остановки транспортного средства сотрудником ГИБДД незаметно покинул автомобиль, а фио остался сидеть на пассажирском месте. Отсутствует сведения о том, был ли задержан либо передан другому лицу под сохранность автомобиль фио По указанным выше основаниям защитник считает, что вина фио в совершении вменяемого административного правонарушения не доказана, имеются неустранимые сомнения в его виновности, а поэтому просит производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Заслушав защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

в силу положений абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, имеет правовое значение нахождение в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

Согласно Примечанию к части 1 статьи 12.8 КоАП РФ административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предусмотрено, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу ч. 1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с ч.2 ст.27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч.6 ст.27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок проведения освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения установлен в «Правилах освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата №475 (ред. от дата) (далее – «Правила освидетельствования...»).

Согласно Разделу 2 (п.п.4-9) «Правил освидетельствования...» освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ №320550 от дата, составленным инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором зафиксированы обстоятельства совершения административного правонарушения, а именно указано, что дата в время водитель фио на автодороге адрес по адрес, около д.98 адрес управлял автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е584АХ82, в состоянии алкогольного опьянения, которое установлено Алкотестером «Юпитер К» №002773, тест №00146 от дата. В протоколе отражено, что фио разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, он ознакомлен с протоколом, расписался за получение протокола; при этом подробных пояснений, а также каких-либо замечаний относительно обстоятельств дела, претензий к сотруднику ГИБДД, составившему протокол, не изложил. В качестве ходатайства указал, что просит направить протокол для рассмотрения по месту жительства;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, из которого следует, что фио в 21-30 часов был отстранен от управления автомобилем ввиду наличия достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие признаков - запах алкоголя изо рта); с которым фио также был ознакомлен и расписался в его получении;

- Актом 61 АА №133081 от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому фио согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотест Юпитер К, заводской номер прибора №002773 (дата последней поверки дата); прошел данное освидетельствование в 21-54 час., в ходе которого прибор показал 0,832мг/л, в результате чего у фио было установлено состояние алкогольного опьянения. Результат исследования и показания технического средства измерения на бумажном носителе с указанием результата был приобщен к акту. В Акте освидетельствования и в чеке на бумажном носителе фио лично расписался, указав, что с результатами освидетельствование на состояние алкогольного опьянения согласен;

- в вышеуказанных процессуальных протоколах и в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражено, что отстранение от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществлялось с применением видеозаписи, что отвечает требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ; дополнительное участие понятых в таком случае не требуется;

- рапортом от дата, составленным инспектором ГИБДД ОМВД России по адрес фио, в котором отражены вышеуказанные обстоятельства совершения административного правонарушения;

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью, на которой зафиксирована процедура освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения, проведенного в патрульном автомобиле сотрудником ГИБДД фио фио видеозаписи видно, что инспектором ДПС в патрульном автомобиле фио было предложено продуть в прибор Алкотектор, предъявлено свидетельство о поверке прибора. фио добровольно согласился пройти это освидетельствование. При этом инспектор ДПС объяснил водителю, что продув следует осуществлять непрерывно до щелчка в приборе, после чего фио с третьего раза продул в установленный на приборе мундштук, в результате чего прибор показал результат 0,832 мг/л, который был сразу же показан на экран видеозаписывающего устройства, прибор распечатал бумажный чек с показаниями. фио на видеозаписи вел себя спокойно, не отрицал полученный результат прибора Алкотектора, ему были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ. Инспектор ДПС разъяснил водителю, что если он согласится с полученным результатом освидетельствования, то в отношении него будет составлен протокол, а если не согласится, что он будет направлен на медицинское освидетельствование. На видеозаписи зафиксировано, что инспектор ДПС заполнил процессуальные документы. При этом инспектор разъяснил, что водитель должен сам решать, что написать в Акте «согласен» или «не согласен», указав, что не имеет права подсказывать. фио добровольно расписался в документах и бумажном чеке. Какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя не оказывалось. Доводов и заявлений относительно того, что фио не находился за рулем автомобиля, а также, что он не понимает сущность производимых процессуальных действий, от него не поступало. На вопрос инспектора к фио о том, имеются ли у него кто-либо из товарищей, кому можно в управление передать автомобиль, фио ответил: «все остальные «неуправляемые», я самый трезвый».

- представленными ОГИБДД ОМВД России по адрес документами на прибор Алкотектор: Свидетельством о поверке №11/107 прибора Алкотектор «Юпитер-К», с заводским номером телефон, с датой поверки от дата, действительной до дата; с пределом допустимой погрешности 0,020 мг/л; Регистрационным удостоверением на медицинское изделие Алкотектор от дата с приложением к нему; Свидетельством об утверждении типа средств измерений на Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе «Актотектор» в исполнении «Юпитер», «Юпитер-К, «Юпитер-П» от дата, в котором установлен интервал между поверками дата; Руководством по эксплуатации данного прибора.

В целях объективного рассмотрения данного дела в судебное заседание были вызваны и допрошены в качестве свидетелей инспекторы ДПС фио и фио

Свидетель фио пояснил, что на момент составления вышеуказанного материала об административном правонарушении он работал инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, в настоящее время осуществляет службу в ОГИБДД ОМВД России по адрес. Показал, что в дата он совместно с инспектором ДПС фио находился при исполнении служебных обязанностей и нес дежурство на служебном автомобиле в ночную смену на адрес в адрес, недалеко от адрес, где проходил фестиваль, в связи с чем руководством ГИБДД были усилены меры по контролю за безопасностью дорожного движения, проводились различные операции, в том числе «Анаконда» (по выявлению лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии наркотического опьянения). В ходе дежурства был остановлен автомобиль под управлением гражданина фио, при проверке документов у которого был выявлен запах алкоголя. фио в момент остановки был в автомобиле один, пояснил, что он привозил людей из адрес на адрес, и в настоящий момент направлялся в магазин, который находился в адрес. Водитель был приглашен в служебный автомобиль, где ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. При этом водитель согласился пройти данное освидетельствование, вел себя адекватно, спокойно. Инспектор ДПС при проведении процедуры освидетельствования использовал личный видеорегистратор, поскольку при заступлении на дежурство служебное видеозаписывающее устройство не выдавалось. Сообщил водителю, что будет записываться видео. Пояснил, что понятые для проведения процессуальных действий не приглашались, поскольку не все проезжающие мимо водители соглашались быть понятыми; при этом видеозапись действующим законодательством не запрещена. Перед освидетельствованием инспектор ДПС показал водителю свидетельство о поверке прибора Алкотестера с датой поверки до дата. При этом свидетель показал, что в ОГИБДД по адрес на балансе имеется всего сумма прописью Алкотестер Юпитер-К, заводской номер №002773, который используется всеми дежурными нарядами и передается от наряда к наряду. Пояснил, что при составлении протокола об административном правонарушении была допущена техническая описка в указании даты поверки, фактически указана дата последней поверки дата, которая действительна в течении дата до дата. После продува водителем прибора Алкотестера, он показал результат, превышающий допустимый показатель, был распечатан бумажный чек с показаниями прибора, из которых следовало, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. Водитель с данными результатами был согласен, и подписал все составленные в отношении него протоколы. Свидетель пояснил, что автомобиль фио на время его отстранения от управления транспортным средством оставался припаркованным неподалеку на обочине дороги. Задержание транспортного средства не производилось, эвакуатор не вызывался, поскольку в адрес не имеется такой службы, а эвакуатор в соседнем адрес был занят. После составления административного материала, фио пытался найти водителя, которому можно было передать в управление транспортное средство, при этом свидетель не видел, когда автомобиль уехал с данного места.

Свидетель фио показал, что на момент составления вышеуказанного материала об административном правонарушении и в настоящее время он работает инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес. дата он совместно с инспектором ДПС фио находился на дежурстве на автодороге вблизи адрес, где движение транспортных средств было активное, поскольку автодорога проходила через центр села до адрес. Свидетель пояснил, что он не видел момент, когда инспектор фио остановил транспортное средство марка автомобиля под управлением фио, поскольку был занят проверкой других автомобилей. Свидетель подошел к служебному автомобилю, когда водитель фио уже сидел в нем, а инспектор фио проводил процессуальные действия по освидетельствованию водителя на состояние алкогольного опьянения, при этом свидетель почувствовал запах алкоголя от водителя. Сам водитель также не отрицал, что употреблял алкоголь. Других лиц в служебном автомобиле, в автомобиле фио либо поблизости свидетель не видел. После того, как в отношении фио был составлен административный материал, был вызван эвакуатор, но он не выехал в связи с занятостью. Автомобиль фио не задерживался и на хранение никому не передавался, он был отогнан в сторону к обочине, при этом фио не поехал на своем автомобиле, а пошел пешком, а в последующем позвал какого-то человека, которому, вероятно, и был передан автомобиль.

Анализируя показания вышеуказанных свидетелей, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, подтверждаются вышеуказанными исследованными материалами дела.

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений с фио у свидетелей не установлено; их предвзятости к фио или допущенных ими злоупотреблениях по делу, также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностными лицами, не имеется.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам и их показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Каких-либо существенных противоречий, влияющих на доказательства виновности фио в совершении данного правонарушения, в показаниях указанных лиц не имеется, оснований для оговора не установлено. Суд не усмотрел никакого давления со стороны сотрудников ГИБДД на фио при составлении протокола об административном правонарушении, данное обстоятельство не нашло своего подтверждения в ходе судебного заседания, доказательств обратного суду не предоставлено.

По ходатайству защитника суд направил в ОГИБДД ОМВД России по адрес запрос для разъяснения возникших вопросов.

Из поступившего из ОГИБДД ОМВД России по адрес ответа от дата следует, что согласно дислокации постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по адрес, входящих в состав комплексных сил на дата с 20-00 часов до телефондата надзор за безопасностью дорожного движения осуществлял один наряд в составе старшего ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на автомобиле адрес/н А0615 82. Эти инспекторы ДПС согласно постовой ведомости расстановки нарядов ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес (рег.№681 от дата) и дислокации постов и маршрутов нарядов на дата имели право нести службу в адрес.

В этом же ответе сообщается, что на балансе ОГИБДД ОМВД России по адрес по состоянию на дата находился один Алкотектор Юпитер-К заводской номер телефон, который согласно книге выдачи и приема средств связи, технических средств был выдан старшему ИДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио Кроме того вышеуказанным инспекторам выдавалось табельное оружие ПМ-9мм.

Согласно вышеуказанному ответу с 21-00 часов до 24-00 часов 25.08.017 года протокол за нарушения ПДД РФ с использованием Алкотектора Юпитер-К заводской номер телефон был составлен только на фио

Дополнительно суду были представлены: копия Дислокации постов и маршрутов патрулирования нарядов ОГИБДД ОМВД России по адрес на дата, Постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-постовой службы на дата, Книги выдачи и приема средств связи, технических средств, сведения в которых не противоречат вышеуказанному ответу ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, в необходимых случаях с применением видеозаписи; нарушений прав фио не выявлено.

Суду не представлено убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченными должностными лицами доказательства. Отрицание защитником вины фио в совершении указанного административного правонарушения суд рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности.

Суд считает неубедительными доводы защитника о том, что фио не управлял транспортным средством в момент его остановки, и, что автомобилем управляло другое лицо, поскольку эти доводы ничем не подтверждены; опровергаются показаниями допрошенных свидетелей; исследованными процессуальными документами, которые фио добровольно подписал без каких-либо возражений и замечаний; видеозаписью, на которой в патрульном автомобиле зафиксирован фио, при этом он не заявлял инспектору ДПС, что не он управлял транспортным средством, и не указывал, что автомобилем управлял кто-то другой.

фио и его защитник не обеспечили явку данного лица в качестве свидетеля; не указали его фамилию, имя, отчество, место жительства, что сделало невозможным вызов.

Что касается того обстоятельства, что на видеозаписи инспектором ДПС не озвучена фраза о том, фио отстраняется от управления транспортным средством, то данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что фио не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, поскольку факт его управления автомобилем следует из совокупности всех исследованных по делу доказательств: так, из материалов дела усматривается, что автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак Е584АХ82, принадлежит фио; сведений о том, что данный автомобиль на каком-либо законном основании передавался в управление другому лицу, не представлено; инспектор ДПС фио показал, что за рулем указанного автомобиля находился фио, и кроме него в автомобиле никого не было; инспектор фио также пояснил, что в момент составления административного материала помимо фио никого не видел; суд учел, что фио подписал составленный в отношении него протокол об отстранении от управления транспортным средством и остальные процессуальные документы без каких-либо замечаний; из объяснений фио на видеозаписи следует, что при решении вопроса о том, кому можно передать его автомобиль, он пояснил, что он самый трезвый, а поэтому передать автомобиль больше некому.

Обстоятельства отстранения фио от управления транспортным средством не являются основанием для признания требования инспектора ДПС о прохождении освидетельствования незаконным, равно как не влияют на вывод о доказанности совершения правонарушения, поскольку данная процедура является обеспечительной мерой при производстве по делу об административном правонарушении, применение которой дает возможность исключить дальнейшее управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, либо имеющим признаки опьянения. В связи с чем, протокол об отстранении от управления транспортным средством не является основным и единственным доказательством по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, а потому нарушение процедуры отстранения не является основанием для освобождения фио от административной ответственности.

Исследовав доводы защитника относительно отсутствия в материалах дела протокола о задержании транспортного средства до вытрезвления фио, судья считает, что в данном случае задержание транспортного средства, наличие либо отсутствие в материалах дела соответствующего протокола не оказывает прямого влияния на вывод о доказанности вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Факт установления состояния алкогольного опьянения у фио также подтвержден совокупностью исследованных доказательств: на видеозаписи усматривается процесс распечатывания бумажного носителя информации и предъявления его водителю и на экран видеозаписывающего устройства; кроме того сотрудник ГИБДД произносит вслух показания прибора, которые совпадают с теми, которые указаны в бумажном носителе и в Акте освидетельствования, при этом распечатывание производилось в присутствии фио, который каких-либо замечаний относительно указанных обстоятельств не делал.

Что касается того обстоятельства, что время, указанное на видеозаписи, не совпадает со временем событий, отраженных в протоколах, акте освидетельствования и бумажном носителе с результатом освидетельствования, то данное обстоятельство само по себе не опровергает время совершения действий, указанных в процессуальных документах. Прибор, при помощи которого была произведена видеозапись (авторегистратор), не относится к специальным техническим средствам в том смысле, который подразумевается статьей 26.8 КоАП РФ, а потому не подлежит проверке, его запись не является результатом измерения. Как пояснил сотрудник ГИБДД фио, в протоколах и в Акте освидетельствования отражается фактическое время фиксируемых событий; а время в видеорегистраторе могло быть выставлено неточно, а поэтому могло незначительно отклоняться от реального времени суток. У суда нет оснований не доверять данным показаниям.

Незначительное несовпадение во времени является несущественным и не ставит под сомнение полученный при освидетельствовании результат, а также не является основанием для признания данной видеозаписи недопустимым доказательством по делу, поскольку суд оценивает доказательства в их совокупности. Доказательств, свидетельствующих, что данная видеозапись подвергалась обработке и монтажу, не выявлено.

При этом суд учел, что время, указанное на бумажном чеке, распечатанном с прибора Алкотектора совпадает с временем, указанным в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Тем самым суд считает, что при рассмотрении дела были устранены сомнения в расхождении во времени, указанном в видеорегистраторе, и в составленных процессуальных документах.

Довод о плохом качестве чека на бумажном носителе с записью результатов исследования, не может свидетельствовать о нарушении порядка проведения освидетельствования, и явиться основанием для признания его недостоверным и недопустимым доказательством.

Так, согласно Свидетельству о поверке №11/107 следует, что прибор Алкотектор «Юпитер-К», с заводским номером телефон, поверен дата и на основании результатов периодической поверки признан пригодным к применению; поверка действительна до дата.

На представленном бумажном чеке просматривается дата – дата, заводской номер алкотектора телефон; время проведения освидетельствования и обработки результата 21-54 час. Чек подписан инспектором ДПС фио и фио

В судебное заседание по запросу суда был представлен дубликат этого бумажного чека, на котором отражены аналогичные данные. Кроме того указаны: номер теста 00146; результат 0,832 мг/л; дата поверки дата.

Суд учел, что сведения, указанные на бумажном носителе с записью результатов освидетельствования, полностью совпадают с данными, зафиксированными в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно; дата и время исследования; заводской номер прибора алкотектора; показания прибора. О согласии с результатами освидетельствования в Акте освидетельствования и бумажном носителе фио указал собственноручно и заверил своей подписью.

Кроме того, номер вышеуказанного теста - №00146 от дата на бумажном чеке, указан в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении фио

Суд учел, что с момента проведения вышеуказанных процессуальных действий прошел значительный промежуток времени, в связи с чем текст, напечатанный принтером Алкотектора на бумажном чеке с результатами освидетельствования, мог выцвести.

В случае несогласия с результатами освидетельствования фио не был лишен возможности внести соответствующую запись в Акте освидетельствования, что не было сделано, и что свидетельствует о его согласии с результатами при подписании соответствующего процессуального документа. фио согласился с результатами проведенного исследования, каких-либо замечаний относительно недостоверности записи в акте не сделал.

Утверждения защитника о том, что согласие с результатом освидетельствования в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио написал под давлением и введением его в заблуждение со стороны инспектора ДПС, в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения.

Доводы защитника о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении фио, является незаконным, поскольку в ходе его проведения инспектором ДПС не была показана целостность клейма прибора, суд считает не состоятельными, поскольку в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указано техническое средство измерения – Алкотест Юпитер К, заводской номер прибора №002773, дата последней поверки дата. Согласно Свидетельству о поверке №11/107 прибора Алкотектор «Юпитер-К», с заводским номером телефон прибор поверен до дата и на основании результатов периодической поверки признан пригодным к применению. Сомнений в правильности показаний данного прибора у судьи не возникает. Сведений о неисправности прибора, которым проводилось исследование на состояние алкогольного опьянения, материалы дела не содержат. При этом суду представлены сведения о том, что на балансе ОГИБДД ОМВД России по адрес по состоянию на дата находился один Алкотектор Юпитер-К заводской номер телефон, который был выдан при заступлении на дежурство инспектору ДПС фио

фио с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и с результатами освидетельствования на состояния алкогольного опьянения был ознакомлен, с этими результатами согласился, при этом каких-либо замечаний относительно неисправности прибора, нарушения целостность пломбы, нарушения порядка осуществления процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не высказал.

Освидетельствование фио на состояние алкогольного опьянения и оформление результатов освидетельствования было осуществлено в порядке, установленном Правительством РФ, должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Протокол об административном правонарушении, вопреки доводам защитника, отвечает требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, составлен уполномоченным на то должностным лицом; существенных недостатков, влекущих недействительность, протокол об административном правонарушении не содержит.

Так, в протоколе об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении фио имеется запись о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, а также положений ст.51 Конституции РФ, удостоверенная его подписью; в протоколе указано, что ответственность за изложенное в протоколе административное правонарушение, предусмотрена ч.1 ст.12.8 КоАП РФ; фио был ознакомлен с протоколом, получил его копию, расписавшись в соответствующих графах.

Аналогичным образом фио был ознакомлен и расписался в других составленных процессуальных документах.

Кроме того, при подписании процессуальных документов сам фио не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако никаких замечаний и дополнений в этой части не сделал

Суд отмечет, что вопреки многочисленным доводам защитника, фио, будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством, должен понимать значение действий сотрудников ГИБДД по составлению протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов. Содержание составленных процессуальных актов изложено ясно, поводов, которые давали бы основания полагать, что фио не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении право фио на защиту нарушено не было. Принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при производстве по делу соблюден.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, судья считает, что вина фио установлена, доказана, и его действия надлежит квалифицировать по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 3.1, 3.9, 4.1-4.3 КоАП РФ учел характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность фио, его имущественное и семейное положение. В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд учел положительные характеристики фио; имеющиеся у него награды за заслуги; наличие хронических заболеваний. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд по делу не усматривает.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что фио должно быть назначено административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 6 месяцев.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК (ОМВД России по адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/с 40101810335100010001, Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК телефон телефон, УИН: 18810491173100001426.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио