Дело № 5-22-50/2017

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

 Мировой судья адрес № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 с участием помощника прокурора адрес фио,

 лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

 защитника фиоН, предоставившего удостоверение №1409 и ордер №08 от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об админисданныеениях (далее - КоАП РФ), в отношении начальника Управления земельных отношений Администрации адрес фио, паспортные данные; зарегистрированного по адреданныелданныепроживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; с высшим образованием; женатого; имеющего двух несовершеннолетних детей; ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

 У С Т А Н О В И Л:

 дата Прокурором адрес было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 КоАП РФ, в отношении должностного лица - начальника Управления земельных отношений Администрации адрес (далее – администрация) – фио

 Согласно этому постановлению фио нарушил установленный законодательством Россиданныерданные именно, не обеспечил объективное и всестороннее рассмотрение в установленный законом срок обращения гражданина фио от дата по вопросу оформления прав на земельный участок, поступившее на имя Главы Администрации адрес фио Ответ на это обращение был дан и подписан первым заместителем Главы администрации фио дата, однако этот документ не содержал ответов по существу поставленных в обращении вопросов. Тем самым, фио, которому было поручено рассмотрение вышеуказанного обращения, нарушил положения ст.ст.11, 12 Федерального закона от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Следовательно, совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.5.59 КоАП РФ.

 В судебном заседании помощник прокурора адрес фио поддержала доводы и обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, и приложенных к нему материалах. Считает, что фио является надлежащим субъектом административного правонарушения, поскольку он является руководителем структурного подразделения администрации. В данном случае Главой администрации исполнение вышеуказанного обращения гражданина было поручено фио В соответствии с нормативными документами администрации и должностными обязанностями фио обязан организовывать работу с поступившими на исполнение документами и контролировать качество и своевременность исполнения поручений, подготавливать проект ответа и отслеживать процесс прохождения процедуры согласования проекта ответа до момента его подписания у главы администрации, первого заместителя. Исполнитель несет персональную ответственность за качественное выполнение задания и представление информации в установленный срок. Прокурор не оспаривает, что ответ на обращение от дата датирован дата, то есть в пределах установленного законом срока для рассмотрения обращений граждан, но считает, что этот ответ носит формальный характер, не содержит ответов по существу поставленных в обращении вопросов, а поэтому обращение фактически было не рассмотрено в установленный законом срок. фио, как исполнитель, не рассмотрел это обращение, не проконтролировал и не обеспечил полноту ответа на вышеуказанное обращение.

 фио не признал себя виновным в совершении вменяемого ему административного правонарушения, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, приобщенных в судебном заседании.

 фио и его защитник фио считают, что в данном случае не был нарушен установленный законом срок для рассмотрения обращения гражданина фио от дата: так, ответ на обращение был дан в пределах этого срока - дата. В этом ответе фио было разъяснено, что на основании его заявления по вопросу оформления прав на земельный участок подготовлено постановление; кроме того в ответе было указанно время и место получения этого постановления. Считают, что в данном случае в действиях фио нет вины в совершении вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем просят суд прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

 Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему:

 нормами Федерального закона РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от дата №59-ФЗ (далее – Федеральный закон) регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

 В соответствии со ст.9 Федерального закона обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

 Согласно п.1 ст.10 Федерального закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

 В силу требований статьи 12 Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

 В соответствии со статьей 15 Федерального закона лица, виновные в нарушении Федерального закона, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

 В силу положений ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

 Согласно примечанию к вышеуказанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

 Положениями ст.5.59 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью.

 Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, составляет противоправное действие или бездействие субъектов, уполномоченных рассматривать обращения, заключающееся в не предоставлении ответа заявителю, либо нарушении законодательно-установленных сроков рассмотрения письменного обращения (обращение должно быть рассмотрено в течение 30 дней со дня его регистрации), процедуры рассмотрения обращения, либо в предоставлении ответа не по существу поставленных вопросов.

 Из материалов дела следует, что по заявлению гражданина фио Прокуратурой адрес была проведена проверка соблюдения норм федерального законодательства рассмотрения обращений граждан в Администрации адрес. В результате этой проверки было установлено, что при рассмотрении обращения гражданина фио были нарушены требования ст.ст.10, 12 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

 Прокуратура считает, что в данном случае субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, является начальник Управления земельных отношений Администрации адрес фио, которому согласно резолюции Главы Администрации адрес было поручено рассмотрение обращения гражданина, поскольку фиоданныене рассмотрел это обращение по существу, не проконтролировал и не обеспечил полноту ответа на вышеуказанное обращение. По указанным основаниям прокуратура просит привлечь фио к административной ответственности, предусмотренной ст.5.59 КоАП РФ.

 Суд считает, что в данном случае в действиях фио отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, по следующим основаниям:

 судом установлено, что дата на имя Главы Администрации адрес фио поступило обращение гражданина фио, в котором он просил сообщить:

1. Какова дальнейшая судьба земельного участка кадастровый номер 90:15:телефон:210?

2. 2. Каким образом он может закончить процесс оформления прав на земельный участок кадастровый номер 90:15:телефон:210?

3. Разъяснить, какое решение в настоящее время принято относительно земельного участка кадастровый номер 90:15:телефон:210, расположенного по адресу: адрес?

4. Разъяснить порядок оформления указанного домовладения, в соответствии с действующим законодательством РФ.

 Следовательно, в соответствии с действующим законодательством данное обращение должно было быть рассмотрено в срок не позднее дата.

 Согласно резолюции Главы администрации данное обращение было отписано для рассмотрения фио - начальнику Управления земельных отношений Администрации адрес.

 Ответ на обращение фио за подписью первого заместителя главы администрации адрес фио был дан и данныедатае гражданину было разъяснено, что на основании его заявления по вопросу реализации прав в отношении вышеуказанного земельного участка подготовлено постановление, и сообщено, где и когда он может получить этот документ.

 Тем самым, ответ на обращение гражданина был дан до истечения установленного законом 30-дневного срока.

 «Регламентом Администрации адрес», утвержденным решением Алуштинского горсовета адрес от дата №14/4 (далее – «Регламент…»), определен порядок работы главы администрации адрес (далее глава администрации), Администрации адрес (далее Администрация), отраслевых (функциональных) и территориальных органов Администрации (далее структурных подразделений Администрации), порядок осуществления нормотворческой деятельности Администрации, подготовки и оформления постановлений и распоряжений Администрации, проведения совещаний и встреч, организации контроля за исполнением правовых актов Администрации, поручений главы администрации, организации работы с письменными и устными обращениями граждан.

 Согласно п. 5.9 «Регламента…» контроль за рассмотрением обращений граждан, поступивших в адрес Администрации, осуществляет сектор приема граждан отдела организационно-информационного обеспечения деятельности совета, документального обеспечения, приема граждан.

 В соответствии с п.5.10 «Регламента…» в целях обеспечения контроля за своевременным и качественным рассмотрением обращений граждан и юридических лиц ответы на запросы и обращения необходимо представлять на подпись главе администрации, первому заместителю, заместителям не позднее, чем за пять дней до дня окончания срока их исполнения.

 В соответствии с п.4.2.2 «Инструкции по делопроизводству в Администрации адрес» (утвержденной постановлением Главы администрации адрес от дата №949) руководители структурных подразделений организуют работу с поступившими на исполнение документами, обеспечивают подготовку (при необходимости) ответных документов, контролируют качество и своевременность исполнения поручений.

 Суд учел, что в данном случае обращение гражданина фио было адресовано конкретному должностному лицу – Главе Администрации адрес, а не структурному подразделению администрации - Управлению земельных отношений Администрации адрес либо его начальнику фио

 Как исполнитель данного обращения, фио действительно обязан был подготовить проект ответа на это обращение и своевременно представить его на подпись Главе администрации в целях дальнейшей проверки и обеспечения контроля за своевременным и качественным рассмотрением обращения гражданина.

 В соответствии с п.3 ст.10 Федерального закона ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

 Как пояснили стороны в судебном заседании, в данном случае ответ на обращение фио был подписан уполномоченным лицом, куриующим вопросы, касающиеся, земельных отношений - первым заместителем главы администрации адрес фио

 Исходя из даты ответа (дата), следует, что проект ответа был направлен на подписание уполномоченному лицу заблаговременно, до истечения установленных законом сроков. При этом при подписании вышеуказанного ответа у руководящего должностного лица не возникло каких-либо замечаний и вопросов по содержанию этого ответа, его полноте и объективности. Подписав данный ответ, уполномоченное лицо посчитало, что обращение гражданина рассмотрено своевременно и качественно.

 Согласно «Уставу муниципального образования городской адрес», принятому решением Алуштинского городского совета от дата (с последующими изменениями и дополнениями) Глава администрации адрес в сфере осуществления исполнительно-распорядительной деятельности администрации осуществляет, в том числе, руководство деятельностью Администрации адрес, ее отраслевыми (функциональными) и территориальными органами, иными коллегиальными и совещательными органами по решению всех вопросов, отнесенных к компетенции администрации, по согласованию с главой муниципального образования, распределяет полномочия между заместителями; ведет прием населения, организует рассмотрение предложений, заявлений и жалоб граждан, принятие по ним решений. Глава администрации несет ответственность за деятельность структурных подразделений администрации городского округа, территориальных органов, должностных и иных лиц администрации города (ст.33 п.4 п.п. 1, 15; п.6).

 Таким образом, поручив рассмотрение обращения гражданина иному должностному лицу, Глава администрации должен был проконтролировать сроки и качество его рассмотрения.

 Кроме того, из материалов дела следует, что гражданин фио ранее уже обращался по вопросу оформления прав на вышеуказанный земельный участок в Администрацию адрес.

 Так, по заявлению фио было вынесено Постановление Администрации адрес №2428 от дата, которым ему было отказано в предоставлении земельного участка площадью 1000 кв.м кадастровый номер 90:15:телефон:210, расположенного по адресу: г.Алушта, п.Семидворье, ул.Милицейска...12, в связи с тем, что решение Лучистовского сельского совета от дата №1375 «О составлении проекта землеустройства фио» не являлось действуюадресо конституционного закона от дата №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию адрес и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - адрес и города федерального значения Севастополя».

 Тем самым, фактически в данном постановлении содержится информация по вопросу, касающемуся вышеуказанного земельного участка.

 В судебном заседании установлено, что именно на это постановление имеется ссылка в ответе на обращение фио от дата; не оспаривается, что данное постановление было получено фио

 фио в судебном заседании признал, что действительно с его стороны имел место недостаточный контроль за проектом ответа на обращение фио, подготовку которого он, как руководитель Управления земельных отношений, поручил своему подчиненному фио При этом пояснил, что он не был ознакомлен с проектом этого ответа, не утверждал, не согласовывал и не подписывал этот проект.

 Данные доводы в судебном заседании не опровергнуты, и подтверждаются отсутствием на ответе подписи фио, как исполнителя; письменными объяснениями фио от дата, данными на досудебной стадии производства по делу.

 Распоряжением Главы администрации адрес от дата №02.5-08/25 в соответствии со ст.192 и 193 ТК РФ начальник Управления земельных отношений Администрации адрес фио и главный специалист сектора контроля за использованием земли управления земельных отношений фио были подвергнуты диданныенение служебных обязанностей, выразившееся в нарушении установленного законодательством РФ порядка рассмотрения обращений граждан (фио – в виде замечания, фио – в виде выговора).

 Согласно ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

 Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 На основании вышеизложенного, оценив представленные по делу доказательства, суд считает, что в данном случае органами прокуратуры не представлено убедительных доказательств, бесспорно подтверждающих виновность фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ, поскольку ответ на обращение гражданина был дан в установленный законом 30-дневный срок; это обращение было адресовано должностному лицу – Главе Администрации адрес; ответ подписан первым заместителем главы администрации адрес. Согласно нормативным правовым актам органа местного самоуправления Глава администрации несет ответственность за деятельность структурных подразделений администрации городского округа, территориальных органов, должностных и иных лиц администрации города.

 При таких обстоятельствах суд считает, что материалами дела не доказана вина фио в совершении вменяемого ему административного правонарушения, и приходит к выводу, что в силу положений п.2 ч.1 ст.24.5, п.2 ч.1, п.1 ч.1.1 ст.29.9 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием действиях фио состава административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

 Руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5, п.2 ч.1, п.1 ч.1.1 ст.29.9, ст.29.10, ч.1 ст.29.11 КоАП РФ, мировой судья

 П О С Т А Н О В И Л:

 Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника Управления земельных отношений Администрации адрес фио в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

 Постановление сданныебыть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио