Дело № 5-22-59 /2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

- с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении - фио,

- защитника – фио, действующей на основании письменного ходатайства от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.16 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, адрес гражданина РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; с высшим образованием; работающей в Отделении лицензионно-разрешительной работы Главного управления Росгвардии по адрес и адрес старшим инспектором; состоящей в зарегистрированном браке; ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата водитель фио дата в 17час.37мин., управляя автомобилем марка автомобиля KLAN» государственный регистрационный знак К720АО82, на автодороге по адресу: адрес, допустила движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, чем нарушила п.1.3 ПДД РФ, а также требования дорожного знака 5.5 «Дорога с односторонним движением» ПДД РФ. Тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.12.16 КоАП РФ.

В судебное заседание явились фио и ее защитник – фио, которым были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ. Вину в совершении вышеуказанного правонарушения не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях. фио пояснила, что данное транспортное средство принадлежит ее мужу фио Лицами, допущенными к управлению этим транспортным средством являются, в том числе, фио и фио дата примерно в время вышеуказанное транспортное средство под управлением водителя фио прибыло к дому №20 по адрес адрес по месту жительства фио В этот момент фио находилась в автомобиле в качестве пассажира; за дорогой не следила, кроме того, на улице было уже темно, дул сильный ветер. адрес она не знает, ранее по ней не ездила, поскольку проживает в адрес адрес. После того как фио приехал к своему дому, фио пересела на место водителя и выехала со двора многоквартирного жилого дома №20 по адрес на главную дорогу – на адрес. При этом при выезде с данной территории ни предупреждающих, ни предписывающих, ни запрещающих знаков, ни дорожной разметки, указывающих на обязательное направление движения не было. Перед выездом со двора дома №20 по адрес был установлен только дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу». Дорожный знак 5.7.1 «Выезд на дорогу с односторонним движением» на данном участке отсутствовал. Выехав со двора д.20 по адрес на главную дорогу, руководствуясь дорожной разметкой и дорожными знаками, фио повернула налево, в сторону центра адрес, и проехав некоторое расстояние, была остановлена сотрудниками ГИБДД, которым она дала вышеуказанные пояснения. На место остановки транспортного средства через несколько минут подошел фио, который также подтвердил доводы фио В протоколе об административном правонарушении изначально не было указано, какой конкретно дорожный знак нарушила фио В последующем в протокол были внесены изменения и дописано, что она нарушила требования дорожного знака 5.5, однако данный знак она не проезжала. Как оказалось, он находился впереди по направлению ее движения. По указанным выше основаниям считают, что вина фио в совершении вмененного ей административного правонарушения не доказана, а поэтому просят прекратить производство по настоящему делу за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.1 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

Частью 3 ст.12.16 КоАП РФ установлена административная ответственность за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 "Въезд запрещен", 5.5 "Дорога с односторонним движением", 5.7.1 и 5.7.2 "Выезд на дорогу с односторонним движением").

Дорожный знак 5.5 "Дорога с односторонним движением" Приложения 1 к Правилам дорожного движения указывает на дорогу или проезжую часть, по которой движение механических транспортных средств по всей ширине осуществляется в одном направлении.

Дорожные знаки 5.7.1, 5.7.2 "Выезд на дорогу с односторонним движением" обозначают выезд на дорогу или проезжую часть с односторонним движением (Приложение 1 к Правилам дорожного движения).

В соответствии с п.6 ст.9 Федерального закона от дата № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установка, замена, демонтаж и содержание технических средств организации дорожного движения осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности, законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения, законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Согласно п.1 ст. 22 Федерального закона от дата № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» деятельность по организации дорожного движения должна осуществляться на основе комплексного использования технических средств и конструкций, применение которых регламентировано действующими в России техническими регламентами и предусмотрено проектами и схемами организации дорожного движения.

В соответствии с п.4.3 ГОСТа Р52289-2019. «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств»

(утв. Приказом Росстандарта от дата N 1425-ст) знаки и светофоры (условные обозначения - по таблице А.1 приложения А) размещают таким образом, чтобы они воспринимались только участниками движения, для которых они предназначены, и не были закрыты какими-либо препятствиями (наружной рекламой, средствами ее размещения, зелеными насаждениями, опорами наружного освещения и т.п.), другими знаками и (или) светофорами, иными элементами обустройства, обеспечивали удобство эксплуатации и уменьшали вероятность их повреждения.

В силу п.5.1.2 ГОСТа Р52289-2019 знаки, в том числе временные, устанавливаемые на дороге, должны соответствовать требованиям ГОСТ 32945 или ГОСТ Р 52290, размещаться на опорах по ГОСТ 32948 и в процессе эксплуатации отвечать требованиям ГОСТ 33220 и ГОСТ Р50597.

Согласно п.5.1.3 ГОСТа Р52289-2019 действие знаков распространяется на проезжую часть, тротуар, обочину, трамвайные пути, велосипедную, велопешеходную или пешеходную дорожки, у которых или над которыми они установлены.

В пункте 5.6 ГОСТа Р52289-2019 перечислены дорожные знаки особых предписаний.

Так, в соответствии с п.5.6.6. ГОСТа Р52289-2019 знак 5.5 "Дорога с односторонним движением" применяют для обозначения дороги или проезжей

части, по которой движение механических транспортных средств по всей ширине осуществляется в одном направлении, и устанавливают в начале дороги или проезжей части.

Согласно п.5.6.8 ГОСТа Р52289-2019 знаки 5.7.1 и 5.7.2 " Выезд на дорогу с односторонним движением" устанавливают перед всеми боковыми выездами на участок дороги или проезжую часть, обозначенный(ую) знаком 5.5. Знаки располагают

над другими знаками, установленными с ними на одной опоре.

Исходя из положений законодательства в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства, являющегося повышенным источником опасности, как непосредственный участник дорожного движения должен внимательно следить за дорожными знаками и разметкой на всем пути следования транспортного средства и в точности соблюдать требования Правил дорожного движения.

фио последовательно утверждала инспектору ГИБДД на месте ее остановки, а также в судебном заседании, что она выезжала с прилегающей территории от дома №20 по адрес на главную дорогу по адрес, при этом никаких запрещающих и предупреждающих знаков о том, что выезд осуществляется на дорогу с односторонним движением на данном участке не было. Повернув налево на дорогу по адрес, имеющую две полосы движения, она двигалась по свободной полосе, после чего была остановлена экипажем ДПС по адресу: адрес.

Из ответа Администрации адрес от дата №А-1/5589/2-5114 следует, что проектом организации дорожного движения адрес адрес, утвержденного Постановлением Администрации адрес от дата №2300 «О вопросах организации дорожного движения на автомобильных дорогах местного значения на территории муниципального образования городской адрес предусмотрена установка дорожных знаков 2.4 «Уступите дорогу» и 5.7.1 «Выезд на дорогу с одностороннним движением» в районе дома №20 по ул.адресАлушта, однако по состоянию на дата данные дорожные знаки отсутствовали. Кроме того, в ответе указано, что, что в дата автомобильная дорога 35-403 адрес 014 адрес адрес» для осуществления ремонта была передана в наименование организации. Подрядчиком, осуществляющим ремонт вышеуказанной дороги определено наименование организации.

Согласно утвержденной Схеме дислокации дорожных знаков и дорожных разметок на вышеуказанном участке дороги действительно предусмотрена установка дорожного знака 5.7.1, который в действительности на момент рассматриваемых событий на выезде от дома №20 по адрес на адрес установлен не был.

Водитель транспортного средства, являющегося владельцем источника повышенной опасности, как непосредственный участник дорожного движения должен внимательно следить за дорожными знаками и разметкой на всём пути следования транспортного средства и в точности соблюдать требования ПДД,

Водитель может быть освобождён от административной ответственности лишь в том случае, если к данному нарушению привела недоступность дорожного знака или разметки для обозрения участниками дорожного движения

Следовательно, отсутствие виновности исключает возможность привлечения водителя к административной ответственности, так как водитель не может предвидеть значение дорожных знаков вследствие их отсутствия, а также знать о том, что данный участок дороги регулируется на тех условиях, которые были установлены такими дорожными знаками или разметкой, а значит, нарушение предписаний таких знаков происходит не по вине водителя.

Водитель может быть привлечён к административной ответственности только за те нарушения ПДД, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ).

Само нарушение ПДД признаётся административным правонарушением при наличии в действиях водителя такого признака, как виновность (ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Изначально в протоколе об административном правонарушении было изложено, что фио нарушила п.1.3 ПДД РФ, который носит общий характер.

В последующем в данный протокол были внесены изменения в части указания на нарушение фио требований дорожного знака 5.5 «Дорога с односторонним движением».

Из представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что автомобиль под управлением фио не проезжал дорожные знаки 5.5 либо 5.7.1, 5.7.2 ПДД РФ, на пути ее следования данные дорожные знаки отсутствовали, следовательно, она требования данных дорожных знаков не нарушала.

Согласно ст.26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с п.3 ст.26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд считает, что в данном случае в ходе рассмотрения дела виновность фио в совершении вмененного ей административного правонарушения не установлена, а поэтому в силу положений п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении фио подлежит прекращению в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.16 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.1.5, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.16 КоАП РФ, в отношении фио на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.16 КоАП РФ.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-348 /2021

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.16 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные гражданина РФ; зарегистрированного по адресу: адрес; временно паспортные данные; с высшим образованием; пенсионера; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

. . .

Руководствуясь ст.ст.29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.16 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК по адрес (УМВД России по адрес, адрес: адрес, л/с 04541248770), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 03100643000000015400 Отделение Орел//УФК по адрес, БИК телефон, кор/сч. 40102810545370000046, КБК 188 11601123010001140; УИН:18810357211090014002.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручении или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Дело № 5-22-125 /2021

П О С Т А Н ОВ Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении фио, паспортные данные, УССР; гражданина РФ; зарегистрированного и паспортные данные; с высшим образованием; пенсионера; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата, составленному старшим инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, дата в время фио, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля GLC», государственный регистрационный знак К189СН123, по адресу: адрес, при повороте налево допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ, совершив данное правонарушение повторно в течение года. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину в совершении вышеуказанного правонарушении не признал по основаниям, указанным в письменных пояснениях. Не оспаривая предыдущее правонарушение по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, считает, что представленные инспектором ГИБДД материалы не подтверждают его вину в совершении административного правонарушения по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ. Пояснил, что на перекрестке, на котором он осуществлял поворот налево, имеется три полосы движения. Средняя полоса по направлению из адрес предназначена для поворота на адрес, две другие полосы предназначены, соответственно, для движения в сторону адрес и в сторону адрес. В связи с тем, что на данном перекрестке прерывистая линия дорожной разметки 1.11 практически стерта, и разрешенный коридор для поворота налево на дороге не обозначен, а поэтому при повороте налево и пересечении дорожной разметки 1.11, два его левых колеса могли незначительно заехать на сплошную линию дорожной разметки, без выезда на полосу встречного движения, не создав при этом помех для движения другим транспортным средствам. Кроме того, в средней полосе по направлению из адрес (предназначенной для поворота на адрес) стояли автомобили, ожидая когда пешеход закончит переход через автотрассу, а поэтому фио при выезде на свою полосу в сторону адрес при повороте налево вынужден был объехать стоящий в его «коридоре» автомобиль. При этом его автомобиль двигался в рамках «разрешенного коридора», и не выезжал на полосу встречного движения. По указанным основаниям просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Заслушав фио, допросив свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений ч.3 ст.1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения) предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за повторное совершение водителем административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, а именно, за совершение действий, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

При этом такой выезд подлежит квалификации по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены пунктами 8.6, 9.1(1), 9.2, 9.3, 9.6, 11.4, абзацем восьмым пункта 15.3 Правил дорожного движения.

Так, согласно п.8.6 Правил дорожного движения РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

В соответствии с п.8.1 ПДД РФ при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В силу требований п.8.5 ПДД РФ перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Также объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют повторное движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 "Круговое движение".

Согласно п.9.1(1) ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах. Линию 1.1 пересекать запрещается.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.11 - разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений на участках дорог, где перестроение разрешено только из одной полосы; обозначает места, где необходимо разрешить движение только со стороны прерывистой линии (в местах разворота, въезда и выезда с прилегающей территории). Линию 1.11 разрешается пересекать со стороны прерывистой линии, а также и со стороны сплошной линии, но только при завершении обгона или объезда.

В соответствии с п.9.7 ПДД РФ если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20

"О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

К числу доказательств по делу об административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с указанной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются, в том числе событие административного правонарушения, статья названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

В данном случае в подтверждение виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, в материалы дела представлен:

- протокол об административном правонарушении от дата, в котором указано, что фио, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля GLC», государственный регистрационный знак К189СН123, по адресу: адрес, при повороте налево допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ, совершив данное правонарушение повторно в течение года.

В графе объяснений в вышеуказанном протоколе фио указал, что не нарушал Правила дорожного движения, так как выполнял разрешенный поворот налево.

Анализ ч.4 ст.12.15 КоАП РФ приводит суд к выводу, что правонарушением, подпадающим под действие данной нормы, является выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения только в тех случаях, когда это прямо запрещено Правилами дорожного движения, при отсутствии обстоятельств, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Часть 3 ст.12.15 КоАП РФ предусматривает, что выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия влечет наложение административного штрафа.

Как следует из пояснений фио в судебном заседании, в момент его проезда через перекресток для поворота налево, с правой стороны от него оказался остановившийся автомобиль, находившийся в колонне автомобилей, пропускавших пешеходов на пешеходном переходе, в связи с чем фио вынужден был объезжать данное транспортное средство, и при повороте налево два его колеса незначительно оказались за линией разметки, разделяющей потоки противоположных направлений, однако на полосу встречного движения он не выезжал, и такой цели не преследовал.

В протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении фио, отсутствует указание на то, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществлен за исключением случаев предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ. Следовательно, инспектор ГИБДД, описывая в протоколе событие правонарушения, данное обстоятельство не исключил.

В протоколе указано, что в качестве доказательства к нему прилагается видеозапись.

При исследовании этой видеозаписи, выявлено, что запись произведена с дальнего расстояния, линии дорожных разметок на зафиксированном участке дороги, разделяющие потоки встречных направлений, видны нечетко; ракурс видеосъемки не дает возможности объективно установить все имеющиеся на данном перекрестке дорожные разметки.

При этом из характера и направления движущихся транспортных средств видно, что автодорога на данном перекрестке имеет две полосы из адрес, и одну полосу по направлению в сторону адрес.

Из данной видеозаписи усматривается, что справа от автомобиля марка автомобиля GLC» под управлением фио на средней полосе по направлению из адрес (предназначенной для поворота на адрес) находится автомобиль, замыкающий колонну автомобилей, что подтверждает его доводы о том, что, начав маневр проезда через перекресток при повороте налево он был вынужден был объезжать этот автомобиль.

Непосредственно выезд на свою полосу для движения в сторону адрес фио осуществил через перекресток (через пересечение проезжих частей встречного направления), повернув налево через имеющуюся разделительную дорожную разметку.

При этом прерывистая линия дорожной разметки 1.11 находилась от него справа, что согласно ПДД РФ разрешало водителю движение со стороны прерывистой линии.

Схема места совершения правонарушения в материалах дела отсутствует, поскольку инспектором ГИБДД после остановки фио не составлялась, с ним не согласовывалась.

фио представил в материалы дела фотографии рассматриваемого участка дороги (перекрестка), сделанные им непосредственно дата, из которых усматривается, что дорожные разметки на данном участке дороги стерты и трудно различимы.

Дорожное движение регулируется, помимо иных способов, дорожной разметкой, характеристики которой указаны в Приложении 2 к Правилам дорожного движения.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения. В случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки.

Пунктами 6.3.1, 6.3.2 ГОСТа Р телефон «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (утв. Приказом Росстандарта от дата N 1245-ст) предусмотрено, что дороги и улицы должны иметь дорожную разметку по ГОСТ 32953, форма, размеры и цвет которой должны соответствовать ГОСТ Р 51256. Разметка должна быть нанесена по ГОСТ Р 52289 в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Дорожная разметка не должна иметь дефектов.

Согласно п.3.1.1 «ГОСТа Р телефон Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Разметка дорожная. Классификация. Технические требования» дорожная разметка - это линии, надписи и другие обозначения на проезжей части автомобильной дороги, искусственных сооружениях и элементах обустройства дорог, информирующие участников дорожного движения об условиях и режимах движения на участке дороги.

Дорожная разметка является одним из видов технических средств организации дорожного движения.

Пунктом 3.1.12 ГОСТа телефон «МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТАНДАРТ. Дороги автомобильные общего пользования. РАЗМЕТКА ДОРОЖНАЯ. Технические требования» предусмотрено проектное положение дорожной разметки – то есть положение разметки на проезжей части автомобильных дорог, велосипедных и пешеходных дорожках, стояночных площадках и тротуарах, искусственных (инженерных) сооружениях на них и элементах обустройства автомобильных дорог в соответствии с проектом организации дорожного движения, утвержденным в установленном порядке.

Тем самым, действующим законодательством предусмотрено, что линии дорожных разметок не должны вызывать сомнений и неоднозначного восприятия у участников дорожного движения, поскольку они устанавливают режим и порядок движения на определенном участке дороги, содержат информацию для участников дорожного движения; должны быть нанесены в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения; не иметь дефектов.

Судом установлено, что фактически участок (перекресток), на котором фио, выезжая с адрес, осуществлял поворот налево, находится на автодороге регионального значения – адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта.

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема (проект).

Суд запросил в уполномоченных органах схемы по организации дорожного движения с нанесенной разметкой на вышеуказанном участке автомобильной дороги.

По запросу суда поступил ответ наименование организацииадрес транспорта адрес от дата, в котором указано, что разработанный и утвержденный в установленном порядке проект организации дорожного движения на автомобильной дороге 35 адрес 35А-002 (Е-105) Граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта в Учреждении отсутствует. Мероприятия по разработке ПОДД на автомобильные дороги общего пользования регионального и межмуниципального значения адрес, находящихся в оперативном управлении Учреждения, осуществляются в рамках реализации ВЦП, утвержденной Министерством транспорта адрес. Информация №12/1-05/817 от дата о необходимости внесения в Ведомственную целевую программу «Развитие автомобильных адрес на выполнение работ по разработке проекта организации дорожного движения на автомобильные дороги общего пользования направлена в Министерство транспорта адрес.

В материалы дела наименование организацииадрес транспорта адрес представлены схемы дислокации дорожных знаков и дорожной разметки на вышеуказанном участке автомобильной дороги, однако данные схемы не являются утвержденными в установленном порядке схемами (проектом) организации дорожного движения.

Вместе с тем, сопоставив отраженные на данных схемах дорожные разметки, с дорожными разметками, фактически имеющимися по состоянию на дата на данном участке автодороги, суд усматривает, что данные разметки не совпадают: в месте, где должна быть нанесена разметка 1.11, для разрешенного выезда на полосу в сторону адрес, дорожная разметка нечеткая и трудно различима; разметка, разделяющая полосы дороги в направлении адрес, фактически отсутствует, стерта. Разрешенный «коридор» для выезда через перекресток с адрес на полосу дороги по направлению в адрес, на автодороге не обозначен.

На данных схемах не указаны расстояния и протяженность дорожных разметок, в том числе, протяженность прерывистой линии разметки 1.11, которая должна четко указывать место разрешенного движения через эту разметку.

Администрацией адрес представлена утвержденная схема организации дорожного движения только адрес пересечения с адрес, поскольку адрес с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта не относится к муниципальным дорогам.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен старший инспектор ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который поддержал составленный им протокол об административном правонарушении и другие материалы. Пояснил, что он осуществлял надзор за безопасностью дорожного движения и совместно с инспектором ГИБДД фио находился на перекрестке адрес и адрес (Граница с Украиной-Симферополь-Алушта-Ялта). В процессе надзора был выявлен автомобиль под управлением фио, который выезжал на перекресток с адрес, и при повороте налево допустил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ. Расстояние между инспектором ГИБДД и местом совершения правонарушения составляло примерно 500 адрес места совершения правонарушения не составлялась, поскольку данное правонарушение было зафиксировано на собственную видеокамеру инспектора ГИБДД. При проверке по Базе ГИБДД было установлено, что данное правонарушение совершено повторно в течение года.

Считает, что вина фио в совершении административного правонарушения полностью доказана материалами дела и представленной видеозаписью, поскольку водитель, совершил поворот на свою полосу движения не через разрешенную дорожную разметку 1.11, оказавшись на встречной полосе движения.

В целом оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имеется, поскольку они согласуются с представленными им материалами дела.

По запросу суда в материалы дела из ОГИБДД ОМВД России по адрес была представлена исполнительная схема нанесения дорожной разметки, на которой не обозначены ни адрес, ни конкретный участок перекрестка, что не позволяет проверить, какие дорожные разметки должны иметься на рассматриваемом участке автодороги.

При этом инспектор ГИБДД фио также не смог отметить на данной схеме место, где было совершено административное правонарушение, и указать на схеме дорожные разметки, имеющиеся на данном участке дороги.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно требованиям части 4 настоящей статьи неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанном на полном, объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив и проанализировав собранные по делу доказательства, учитывая, что в материалы не представлена утвержденная в установленном законом порядке схема организации дорожного движения на спорном участке автодороги; представленные по запросу суда схемы дислокации дорожных разметок отличаются друг от друга, а также от фактически имеющихся на участке разметок; линии горизонтальной разметки на данном участке автодороги, фактически имевшиеся дата, недостаточно различимы, местами стерты, мировой судья считает, что данные противоречия и недостатки на дороге повлияли на возможность водителя в начале маневра однозначно определить разрешенный «коридор» для проезда по данному перекрестку при повороте налево, в результате чего пересекая разделительную линию дорожной разметки 1.11, два левых колеса его автомобиля оказались на незначительном расстоянии за сплошной линией дорожной разметки, не создав при этом помех и угроз для движения другим транспортным средствам.

С учетом того обстоятельства, что в протоколе об административном правонарушении не отражено, что выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществлен за исключением случаев предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу, что действия фио образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административным правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Поскольку материал в отношении фио поступил мировому судье, переквалификация действий фио с ч.5 ст.12.15 КоАПР РФ на ч.3 ст.12.15 КоАП РФ проведена в рамках единого родового объекта посягательства, не ухудшит положение лица, привлекаемого к административной ответственности, проведена в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности, предусмотренных ст.4.5 КоАП РФ, то мировой судья считает, что действия фио необходимо квалифицировать по ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Санкция данной статьи влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до сумма прописью.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 4.1- 4.3 КоАП РФ учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; личность виновного, его имущественное и семейное положение. В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств суд учел неумышленную форму вины; пенсионный возраст фио Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородных административных правонарушений, что подтверждается сведениями из поиска Базы данных ГИБДД административных правонарушений.

При таких обстоятельствах, суд считает, что фио должно быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.15 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере сумма (сумма прописью).

Реквизиты для оплаты административного штрафа: Получатель платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес, адрес: адрес), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40102810645370000035 Отделение адрес Банка России; БИК телефон, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 188 11601123010001140; УИН:18810491201500000739.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Квитанцию об уплате административного штрафа следует представить в адрес №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Разъяснить, что в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вручении или получения копии постановления.

Мировой судья фио