Дело № 5-22-65/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мотивированное постановление изготовлено дата

дата адрес, Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении фио, паспортные данные зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; работающего в МБУ «Управление благоустройства города и капитального строительства» старшим мастером по содержанию кладбищ; ранее привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

фио дата повторно совершил выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 ст.12.15 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено фио при следующих обстоятельствах.

фио, будучи привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ на основании вступившего в законную силу постановления об административном правонарушении от дата (вступившего в законную силу дата) дата в время, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак М033МС31, на автодороге по адресу: адрес, вблизи д.40, при повороте налево допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.8.6 ПДД РФ. Тем самым, повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Следовательно, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

фио в судебное заседание явился; ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, положения ст.51 Конституции РФ; с материалами дела был ознакомлен; ходатайств и отводов не заявил. Вину в совершении вышеуказанного правонарушения не признал по основаниям, изложенным в письменных объяснениях. Не оспаривая, что действительно выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, пояснил, что данный выезд был вынужденным, чтобы объехать препятствие в виде транспортных средств, которые стояли на обочине дороги в его направлении. Перед тем, как осуществить маневр, он убедился, что на встречной полосе никого нет, и не создал опасности для других участников дорожного движения. Кроме того, на данном участке дороги отсутствовала должная разметка, а именно стрелка направления движения, и он понял действия инспектора ГИБДД, поднявшего жезл, как указание на проезд. Просил учесть, что правонарушение совершил неумышленно, автомобиль ему жизненно необходим в связи с разъездным характером работы; в случае лишения его права управления он и его семья будут лишены средств к существованию. Просил не применять наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Заслушав фио, допросив свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему:

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч.1 ст.2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах. Линию 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с п.8.1 ПДД РФ при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В силу требований п.8.5 ПДД РФ перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении.

Согласно п.8.6 Правил дорожного движения РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Частью 4 ст.12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи.

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующем случае: поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД РФ).

Повторное совершение указанного административного правонарушения влечет административную ответственность по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, подлежит квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ в случае, если он был совершен после вступления постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения, в законную силу и до истечения года со дня окончания исполнения данного постановления.

В данном случае факт совершения фио административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.5 КоАП РФ, и его виновность подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата, в котором изложены обстоятельства совершенного административного правонарушения; фио был ознакомлен с этим протоколом, указав, что отвлекся в связи с экстренным обстоятельством;

- просмотренной в судебном заседании видеозаписью на CD-диске, на которой зафиксирован факт выезда автомобиля марка автомобиля под управлением фио при совершении маневра поворота налево на полосу, предназначенную для встречного движения;

- постановлением по делу об административном правонарушении от дата и сведениями по результатам поиска правонарушений, согласно которым фио был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата. Штраф оплачен дата в размере сумма;

- сведениями и базы данных «ГИС ГМП» об уплате административного штрафа по вышеуказанному постановлению в размере сумма;

- карточкой операций с водительским удостоверением на имя фио;

- схемой места совершения административного правонарушения, составленной инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, на которой отражены дорожные разметки и траектория движения транспортного средства под управлением фио по встречной полосе дорожного движения.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ. Место совершения правонарушения в процессуальном документе указано правильно. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь его недействительность, протокол не содержит. Права фио при его составлении соблюдены.

В целях объективного рассмотрения настоящего дела в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который пояснил, что неприязненных отношений между ним и фио не имеется. Данного гражданина инспектор помнит, поскольку в дата он также составлял на него административный протокол за выезд на полосу встречного движения. По обстоятельствам данного дела свидетель показал, что дата он совместно с инспектором ГИБДД фио нес дежурство по охране безопасности дорожного движения и находился на перекрестке адрес и адрес, где визуально и при помощи видеокамеры зафиксировал, как автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак М033МС31, под управлением наименование организации, двигавшийся со стороны автовокзала адрес в сторону адрес, при повороте с адрес на адрес (в сторону адрес) выехал в нарушение п.8.6 ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения. В данном случае это правонарушение не было связано с объездом препятствия, никаких помех справа для фио в этот момент не имелось. Он изначально преждевременно неправильно остановился для осуществления поворота, встав перед полосой, предназначенной для встречного движения автотранспорта, и затем въехал на нее, полностью оказавшись на встречной полосе, грубо нарушив Правила дорожного движения. Пояснил, что на крайней правой полосе дорожного движения, предназначенной для движения транспорта в сторону адрес, действительно вдоль обочины стояли автомобили, но они находились далеко и не мешали фио правильно осуществить маневр поворота налево на свою полосу без выезда на встречную полосу движения. По базам ГИБДД было выявлено, что допущенное фио нарушение является повторным.

Анализируя показания вышеуказанного свидетеля, суд не усматривает оснований не доверять им, поскольку они последовательны, не противоречивы, согласуются с вышеуказанными исследованными материалами дела; свидетель был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст.17.9 КоАП РФ .

В силу ст.25.6 КоАП РФ свидетелем может являться любое лицо, которому известны фактические данные, на основе которых судья устанавливает наличие или отсутствие состава административного правонарушения.

Суд не усматривает заинтересованности вышеуказанного свидетеля в исходе дела и мотивов для оговора фио; неприязненных отношений между ними не установлено; предвзятости свидетеля к фио или допущенных им злоупотреблениях по делу также не выявлено; оснований ставить под сомнение факты, указанные должностным лицом, не имеется.

Возбуждая в отношении фио дело об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД выполнял возложенные на полицию публичные функции по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Тот факт, что сотрудник ГИБДД является должностным лицом, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам и его показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом МВД России от дата №664 для видеозаписи процессуальных действий, проводимых без участия понятых, допускается использование сотрудником цифровой аппаратуры (носимых видеорегистраторов, видеокамер, фотоаппаратов с функцией видеозаписи, прочих устройств, позволяющих осуществлять видеозапись). Полученные при совершении административных действий видеозаписи, приобщаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Тем самым, фиксация инспектором ГИБДД правонарушения на любое видеозаписывающее устройство законом не запрещена; поверка данной цифровой аппаратуры не требуется, поскольку она не относится к специальным техническим средствам.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен. Оснований для прекращения производства по делу и переквалификации правонарушения не имеется.

фио не представил суду убедительных доводов и доказательств, опровергающих представленные уполномоченными должностными лицами доказательства. Будучи совершеннолетним, дееспособным лицом, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, фио обязан знать и выполнять Правила дорожного движения.

Доводы фио о том, что совершенный им выезд на полосу встречного движения был вынужденным, чтобы объехать препятствие в виде транспортных средств, суд считает неубедительными, и рассматривает, как способ защиты в целях избежания административной ответственности. Данные доводы ничем не подтверждены, и опровергаются исследованными доказательствами, в том числе, видеозаписью, из которой усматривается, что в момент осуществления фио поворота налево никаких препятствий и помех, которые нужно было объехать, на дороге не имелось.

Из представленных по делу доказательств не усматривается, что у фио при совершении выбранного им маневра отсутствовала возможность соблюсти требования ПДД РФ.

Кроме того, достоверно зная о ранее совершенном правонарушении по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, фио должен был проявлять должную внимательность и осмотрительность, а также осознавать, что повторное совершение аналогичного правонарушения повлечет административную ответственность по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ и наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Оценивая собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, судья считает, что вина фио установлена, доказана и его действия надлежит квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Санкция данной статьи предусматривает административную ответственность в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 4.1- 4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан; данные о личности виновного, его имущественное и семейное положение. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание самого факта выезда на полосу встречного движения. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное в течение одного года совершение однородного административного правонарушения.

Как указано в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1-4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

В данном случае административное правонарушение было зафиксировано непосредственно инспекторами ГИБДД, а не специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, а поэтому за совершенное правонарушение не может быть назначено какое-либо другое наказание кроме лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

С учетом признаков объективной стороны данного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, жизнь и здоровье граждан, суд не усматривает оснований, предусмотренных ст.2.9 КоАП РФ, для признания данного правонарушения малозначительным.

На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о назначении фио наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на дата.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29-11, 30.1-30.3 КоАП РФ мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Разъяснить фио, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания - ОГИБДД ОМВД России по адрес (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 КоАП РФ, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление суда может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио
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